

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205988
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413205988.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom: Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, v zastúpení: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporkyňi: N. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. H., C. XXXX/XX, o zaplatenie 1440,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26. 03. 2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.440,89 Eur s príslušenstvom.

Súd zistil, že identický návrh bol podaný dňa 20. 03. 2013 a vedie sa konanie na tunajšom súde medzi tými istými účastníkmi konania, s tým istým predmetom konania, pod sp. zn. 7Ro/129/2013.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd pri posudzovaní návrhu o zaplatenie 1.440,89 Eur zistil, že tento návrh bol podaný v konaní č. 7Ro/129/2013 skôr ako v konaní č. k. 9Ro/145/2013, následne č. k. 4C/44/2014, pričom takýto istý návrh o zaplatenie 1.440,89 Eur, tých istých účastníkov a na tom istom skutkovom základe, bol podaný na tunajšom súde dvakrát. Keďže súd musí prihliadať na podmienky konania a dbať, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, súd zistil, že sa jedná v tomto konaní o prekážku litispendencie, teda o procesnú prekážku, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť. V takomto prípade súd podľa § 104 ods. 1 O. s. p., konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, zastaví. Súd zistil, že prebieha iné konanie, ktoré predchádza tomuto konaniu, teda je daná prekážka litispendencie, z tohto dôvodu súd konanie o návrhu o zaplatenie 1.440,89 Eur zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1/, písm. c/ O.s.p tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.