

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201529
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122201529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Antónie Kandravej, v právnej veci manžela W. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom so sídlom Slovenská 69, Prešov, proti manželke V. F., rod. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, toho času bytom K. X, C., právne zastúpenej Lengvarský, s.r.o., Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom V. F., nar. XX.X.XXXX, K. F., nar. XX.X.XXXX, K. K. F., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/32/2022-96 zo dňa 11.7.2022, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku II. vo vzťahu k maloletej K. K. tak, že maloletá sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od soboty párneho týždňa od 14.00 hod. do soboty nasledujúceho párneho týždňa do 14.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od 14.00 hod. po skončení dvojtýždňového intervalu u matky do soboty nasledujúceho párneho týždňa do 14.00 hod. Každý z rodičov prevezme maloletú na výkon svojej osobnej starostlivosti v meste T. na železničnej stanici.

II. Mení rozsudok vo výroku IV. o výživnom k mal. K. K. tak, že výživné zo strany rodičov sa neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (ďalej aj ako „manžel“ alebo aj „otec“) sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Súd manželstvo účastníkov konania W. F., nar. XX.XX.XXXX a V. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev, Matričného úradu M., vo zväzku č. X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode manželstva z v e r u j e mal. deti V. F., nar. XX.XX.XXXX, K. F., nar. XX.XX.XXXX a K. K. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. V. F., sumou vo výške 110,00 Eur mesačne, mal. K. F. sumou vo výške 110,00 Eur mesačne a mal. K. K. F. vo výške 80,00 Eur mesačne, vždy do 15.dňa

v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, opakovane do budúca.

V. Styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Proti výrokom II, IV. A V. rozsudku podala odvolanie manželka (ďalej aj ako „matka“), nesúhlasiac so záverom súdu, ktorý zveril mal. K. K. do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Má za to, že najvhodnejšou formou súdnej úpravy je zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Mal. K. K. je už vo veku, kedy striedavú starostlivosť zvláda, vzdialenosť bydlísk nie je prekážkou, mal. rada cestuje a argument súdu, že výkon striedavej starostlivosti v budúcnosti keď začne navštevovať školu nie je správny, a v jeho dôsledku oberie mal. K. K. o intenzívny vzťah s oboma rodičmi počas troch rokov, ktoré predchádzajú jej nástupu do školy. Matka poukázala aj na to, že pred súdnym rozhodnutím fungovala faktická striedavá starostlivosť v dvojtýždenných intervaloch, ktorá fungovala bez problémov.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie manželky je dôvodné.

5. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „ZoR“.) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

6. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, mal. V. a mal. K. v konaní prejavili názor, že chcú byť zverené do osobnej starostlivosti otca. Mal. K. K., vzhľadom k jej nízkemu veku, nebola schopná svoj názor prejať. Jej starší súrodenci potvrdili dobré vzťahy, ktoré majú s oboma rodičmi, ako aj skutočnosť, že obaja rodičia zabezpečujú adekvátnu starostlivosť o mal. deti. Potvrdili skutočnosť, že mal. K. K. je striedavo u oboch rodičov, pričom neuviedli žiadnu okolnosť, ktorá by svedčila o nevhodnosti tohto nastavenia. Súd ako dôvod pre zverenie do výlučnej starostlivosti otca v prípade najmladšieho dieťaťa uviedol záujem na zachovaní súrodeneckých väzieb a veľkú vzdialenosť bydlísk rodičov, čo je prekážkou nariadenia striedavej osobnej starostlivosti predovšetkým do budúcnosti v súvislosti s jej návštevou materskej školy a povinnej predškolskej a školskej dochádzky. Odvolací súd sa s takýmto záverom súdu nestotožňuje. Jedným z najvýznamnejších kritérií záujmu mal. dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov. Tomu sa prispôsobuje aj súdna prax, ktorá striedavú starostlivosť preferuje pred zverením do starostlivostí len jedného z rodičov. Je pravdou, že záujmom dieťaťa je aj zachovanie jeho súrodeneckých väzieb v čo najširšom rozsahu, avšak tento záujem ustupuje do pozadia v porovnaní so záujmom na výchove dieťaťa oboma rodičmi. V prejednanom prípade je zrejmé, že faktická striedavá starostlivosť fungovala, pričom neboli zistené žiadne výrazné problémy s jej realizáciou. Zverením mal. K. K. do striedavej starostlivosti nedôjde k prerušeniu jej väzieb so súrodencami, ktorí sú vo veku 17 a 15 rokov, pričom ide o vek blízky dospelosti, kedy je možné predpokladať, že tieto deti sa v budúcnosti osamostatnia. Taktiež odvolací súd nevníma ako problém skutočnosť, že v budúcnosti bude striedavá starostlivosť tvoriť prekážku pre školskú dochádzku. V tom sa stotožňuje s argumentom matky, že doba troch rokov do začiatku povinnej školskej dochádzky je dostatočná na to, aby striedavá starostlivosť realizovaná bola. Odvolací súd má za to, že nariadenie striedavej starostlivosti je v najlepšom záujme mal. K. K. v zmysle čl. 5 Zákona o rodine. Preto rozsudok v časti zverenia mal. K. K. zmenil a zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto úprava prakticky kopíruje faktický stav pred vyhlásením rozhodnutia súdu prvej inštancie, t.j. v dvojtýždenných intervaloch s miestom odovzdávania a preberania na vlakovej stanici v T., čo predstavuje rovnomerné rozdelenie pre oboch rodičov a zároveň kopíruje ich dohodu.

7. V súvislosti so zmenou rozsudku v časti zverenia mal. K. K. do striedavej starostlivosti oboch rodičov bolo potrebné preskúmať aj výrok týkajúci sa určenia výživného pre maloletú. Vzhľadom k tomu, že osobnú starostlivosť budú o mal. vykonávať rodičia v rovnakej miere vrátane podieľania sa na nákladoch v súvislosti s odovzdávaním a preberaním maloletej a vzhľadom na takmer rovnakú výšku ich príjmu, odvolací súd dospel k záveru, že je na mieste, aby výživné zo strany rodičov nebolo určené.

8. Za daného stavu odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutých výrokoch postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nevzhladol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).