

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010764
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112010764.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládkav trestnej veci obžalovaného R. X. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného R. X., J. F. a R. J., proti rozsudku Okresného súdu v Trnave dňa 07.01.2014, sp.zn. 30T/33/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. X., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaného J. F., nar. XX.XX.XXXX, a obžalovaného R. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní R. X., J. F. a R. J. uznaní za vinných a to: R. X. v bode 1/ a v bode 5/ pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom a sčasti samostatne,

obžalovaný J. F. v bode 1/ spolupáchatelstvom z obzvlášť závažného zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

a obžalovaný R. J. v bode 1/ spolupáchatelstvom z obzvlášť závažného zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, ktorých skutkov sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

1/ obžalovaní R. X., J. F. a R. J. v priebehu roku 2011 až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 v dome č. XX v obci U. podomácky pripravovali psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a to z chemikálií, liekov a prekurzorov, ktoré obstarávali obžalovaní R. X. a J. F. a R. J.,

› po vyrobení pervitínu obžalovaní R. X., J. F., R. J. tento predávali záujemcom priamo v dome č. XX v obci U., alebo ho obžalovaní R. X., J. F. chodili autom predávať jeho konzumentom v regióne Senice a Trnavy,

› okrem toho poskytli obžalovaní R. X., J. F., R. J. pervitín iným osobám zdarma alebo výmenou za iné veci a protislužby,

› pričom takto v uvedenom období pervitín predávali, vymieňali alebo zdarma dávali viacerým osobám, najmä R. M., S. X., R. X., Z. O., N. E., Y. X., H. I., W. K., H. T.,

› obžalovaný R. X. takto vyrobený pervitín prechovával v pivničných priestoroch rodinného domu č. XX v obci U. a ktorý bol nájdený pri domovej prehliadke tohto rodinného domu vykonanej príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Senici dňa 01.12.2011 nasledovne:

v zatavenej plastovej injekčnej striekačke ako svetložltý kryštalický materiál o hmotnosti 858 mg s priemernou koncentráciou 44,6 % hmotnostných metamfetamínu,

v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 198 mg s priemernou koncentráciou 71,2 % hmotnostných metamfetamínu,

v papierovej skladačke ako žltý kryštalický materiál o hmotnosti 11 597 mg s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných metamfetamínu,

v papierovej servítke ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 967 mg s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu,

v zatavenej plastovej injekčnej striekačke ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 195 mg s priemernou koncentráciou 70,2 % hmotnostných metamfetamínu,

pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 13.815 mg na čiernom trhu predstavuje sumu 276,30 Euro až 759,83 Euro;

2/ obžalovaný J. F. si v presne nezistenom čase, bližšie neurčeným spôsobom zadovážil až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 prechovával pre vlastnú potrebu aj omamnú látku - sušinu rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 152 mg s koncentráciou 17,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, a tiež si v presne nezistenom čase, bližšie neurčeným spôsobom zadovážil až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 prechovával pre vlastnú potrebu papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 267 mg s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky na čiernom trhu predstavuje sumu 5,34 Euro až 14,69 Euro;

5/ obžalovaný R. X. si spôsobom uvedeným v bode 1) zadovážil a až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 na parkovisku pri priehrade U., v kat. území obce U. v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, ev. č. TT 159 EJ prechovával :

› netkanú textíliu so svetložltým kryštalickým materiálom o hmotnosti 547 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu,

› papierovú skladačku s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 13.189 mg s priemernou koncentráciou 74,1 % hmotnostných metamfetamínu,

› papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 7221 mg s priemernou koncentráciou 76,3 % hmotnostných metamfetamínu,

› papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1535 mg s priemernou koncentráciou 75,7 % hmotnostných metamfetamínu,

› papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 17 mg s koncentráciou 70,7 % hmotnostných metamfetamínu,

pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 22.509 mg na čiernom trhu predstavuje sumu 450,18 Euro až 1238,- Euro.

Za to súd obžalovaným uložil nasledovné tresty :

obžalovanému R. X. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Podľa § 73 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému nariadil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovanému J. F. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2 a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Podľa § 73 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému nariadil i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému R. J. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Podľa § 73 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému nariadil i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaní R. X., J. F. ako i R. J., ktoré odvolanie zdôvodnili písomne jednak sami ale i prostredníctvom svojich obhajcov. Všetci traja obžalovaní v písomných dôvodoch odvolania napádajú právne posúdenie skutku pokiaľ ide o bod 1/, nakoľko podľa ich názoru okresný súd nesprávne posúdil ich konanie v tomto bode podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písm.a/, písm.c/, písm.d/, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.j/ Trestného zákona, nakoľko podľa ich názoru spôsob konania je už obsiahnutý v základnej skutkovej podstate ustanovenia § 172 odsek 2 písm.c/ Trestného zákona, ktoré nejakým spôsobom neobmedzuje počet kupujúcich, pričom predaj drog aspoň trom osobám je zahrnutý v znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 odsek 1 písm.c/ Trestného zákona a v znaku „predá", nakoľko výklad pojmu predá zahŕňa aj predaj tovaru bližšie neobmedzenému počtu osôb. Podľa ich názoru postup súdu vo výroku o právnom posúdení skutku je v rozpore s ustanovením § 38 odsek 1 Trestného zákona,

ktoré zakazuje, aby ten istý znak bol znakom základnej a zároveň aj kvalifikovanej skutkovej podstaty toho istého trestného činu. Preto majú za to, že zistený skutok je nesprávne právne kvalifikovaný.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky, tak obžalovaný R. X. v dôvodoch odvolania ďalej poukazuje na to, že zo spôsobu obmedzenia osobnej slobody a z miesta na ktorom bol obmedzený na osobnej slobody vyplýva, že jeho osoba a vozidlo boli políciou sledované. Tieto skutočnosti vyplývajú podľa jeho názoru aj z úradných záznamov nachádzajúcich sa v spise. Má za to, že v čase obmedzenia osobnej slobody ako i predtým polícia utajovaným spôsobom získavala informácie o pohybe a činnosti jeho osoby ako i pohybe jeho vozidla a to bez toho, aby na tieto činnosti mala právny titul teda príkaz na sledovanie ktorý mal byť vydaný prokurátorom v zmysle 113 odsek 2 Trestného poriadku. Neexistencia tohto príkazu na sledovanie jeho osoby teda spôsobuje nezákonnosť dôkazov získaných jeho sledovaním a následne i nezákonnosť jeho zadržania vo všetkých ďalších úkonoch a dôkazov zabezpečovaných v tejto veci.

Tiež namieta, že rozsudok okresného súdu vychádza aj z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní (ide o svedkov R. M., R. X., W. K.), avšak obsah výpovedí na hlavnom pojednávaní nebol zaznamenaný v zápisnici v rozsahu v akom vypovedali ale len s konštatovaním že vypovedajú zhodne ako v prípravnom konaní hoci na hlavnom pojednávaní vypovedali riadne vypovedali. Má za to, že výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že sa dopustil skutku tak ako mu je to kladené za vinu obžalobou a preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a oslobodiť v zmysle § 285 písm.a/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, žeby sa skutok stal.

Obžalovaný J. F. okrem nesprávnej právnej kvalifikácie ďalej poukázal na to, že svedkovia, ktorí vypovedali v jeho neprospech, sú osoby so závadnou minulosťou, s drogovou závislosťou, a preto považuje ich výpovede za nevierohodné, ktoré nemali byť zo strany súdu brané ani do úvahy. Nakoľko má za to, že mu vina nebola preukázaná žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný R. J. okrem už napádanej právnej kvalifikácie v dôvodoch napadnutého odvolania poukazuje i na to, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa podieľal na výrobe a predávaní drogy v posudzovanej veci a v tak závažnej veci nie je možné oprieť výsledok dokazovania len na vyhlásenie obžalovaného R. X. k tomu, či sa cíti byť vinný v prejednávanej veci. Iné dôkazy, ktoré by svedčili o predaji resp. distribúcii drog viacej ako 3 osobám neboli v predmetnom konaní produkované. Rovnako poukázal resp. vytkol súdu I. stupňa skutočnosť, že nevyhodnotil ako protiprávne získaný dôkaz z prehliadky priestorov na U., nakoľko sa evidentne na mieste ohliadky nachádzal služobný pes, čo potvrdil aj nezainteresovaný svedok F. - starosta obce ktorý uviedol, že sa tam nachádzal služobný pes pričom potvrdenie polície zabezpečené do spisu evidentne uvádza nesprávne tvrdenia, že služobný pes použitý nebol. Na základe vyššie uvedených skutočností preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a jeho oslobodenia spod obžaloby krajského prokurátora.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolania obžalovaných ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a tak zistil, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutky opísané v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutky posúdil podľa znakov trestných činov z ktorých uznal obžalovaných za vinných.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutkov tak, ako im to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd I. stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaných.

Pokiaľ ide o otázku viny je potrebné uviesť, že všetky vykonané dôkazy v predmetnej veci preukazujúce vinu obžalovaných boli vykonané zákonným spôsobom. Krajský súd v tomto smere nezistil žiadne pochybenia ani porušenie zákona a to na rozdiel od obhajobných tvrdení obžalovaných.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá vo veci vykonané dôkazy. Pokiaľ ide o usvedčujúce dôkazy je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede samotných obžalovaných z prípravného konania ale i výpoveď obžalovaného R. X. na hlavnom pojednávaní, ako i celého radu svedkov a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu.

Obžalovaný R. X. sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený v obžalobe za vinu, pričom uviedol, že tento skutok spáchal tak, ako je to uvedené v obžalobe. Spolu s ním sa spáchania skutku v bode 1/ dopustili i spoluobžalovaní J. F. a R. J., pričom títo tak urobili z vlastného rozhodnutia, bez donútenia obžalovaného, ktorý im nedával žiadne príkazy a všetko robili dobrovoľne. Obžalovaný uviedol, že pervitín varil v rodinnom dome č. XX v obci U. v pivničných priestoroch, spolu s obžalovanými R. F. a R. J.. Ohľadne prípravy pervitínu uviedol, že látky z ktorých ho pripravovali obstarával on, ako aj obžalovaní J. F. a R. J. a rovnako sa všetci traja podieľali na predaji vyrobenej drogy. Obžalovaný R. X. priznal, že on sám predával drogy osobám, ktoré boli citované v obžalobe a uviedol, že z týchto osobne pozná piatich. Stalo sa to, že niekoľkokrát dal niekomu pervitín aj zdarma.

Pokiaľ ide pervitín, ktorý sa nachádzal v motorovom vozidle, v ktorom bol spolu s obžalovanou W. X. zadržaný dňa 01.12.2011, patril jemu a pochádzal z výroby, ktorú realizovali v pivničných priestoroch v obci U. v dome č. XX. Podľa jedného z vyjadrení obžalovaného tento pervitín bol určený na predaj. Zaisťované peniaze v motorovom vozidle pochádzali z predaja pervitínu. Samotné priznanie sa obžalovaného zo spáchania uvedenej trestnej činnosti je podporené jednak svedeckou výpoveďou spoluobžalovaných a to W. X. a Z. W., ktorý obžalovanému predával efedrín na výrobu pervitínu, pričom okolnosti za akých tento predával podrobne rozvádza vo svojich výpovediach, ale i ďalšími listinnými dôkazmi a najmä zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentáciou a znaleckým posudkom, ktorý vypracoval Kriminologický a expertízny ústav PZ. Predmetné dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá a preto krajský súd na tieto len poukazuje.

Pokiaľ ide o obžalovaného J. F., tento síce na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu v obžalobe, priznal len, že bol 1-krát prítomný situácie, keď obžalovaný R. X. ich vyrábali pervitín v pivnici rodinného domu č. XX v obci U. a rovnako priznal, že svedkom R. M. a R. X. zohnal a odovzdal od R. X. pervitín. Poprel však, že by spolu s obžalovaným R. X. a R. J. vyrábali v uvedených pivničných priestoroch pervitín. Obžalovaný však v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu doznať. Z jeho výpovede vyplýva, že sa cielene snažil dostať sa do blízkosti obžalovaného R. X. o ktorom vedel, že vyrába drogy a uviedol, že spolu s obžalovaným R. J. predávali pervitín jednak pre záujemcov, ktorí prišli do obce U. k domu, kde býval a vyrábali pervitín obžalovaný R. X. a tiež tým záujemcom, ktorí prichádzali kupovať pervitín od obžalovaného R. X. v čase, keď tento doma nebol. Obžalovaný v tomto smere je jednoznačne usvedčovaný okrem výpovede spoluobžalovaného R. X. a aj spoluobžalovanou, ktorá je už právoplatne odsúdená W. X., ktorá vo svojej výpovedi na hlavnom

pojednávani potvrdila, že niekoľkokrát bola prítomná ako obžalovaní R. X., J. F. a R. J. vyrábali pervitín, pričom J. F. a R. J. pomáhali obžalovanému R. X. pri výrobe pervitínu a nevidela, že by ho oni dvaja varili sami. Ďalej je usvedčovaný obžalovaný aj výpoveďami svedkov R. M., R. X., W. K. a H. T., ktorí vo svojich výpovediach jednoznačne uviedli, že jeden alebo viackrát si od obžalovaného F. kupovali pervitín. Rovnako svedok J. potvrdil, že svedok R. M. si od obžalovaného v jednom prípade kupoval pervitín. Okrem výpovedi obžalovaných a svedkov je obžalovaný F. usvedčovaný listinnými dôkazmi a to najmä zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentáciou, zápisnice o vydaní vecí a závermi znaleckého skúmania.

Rovnako výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný konaním, ktoré je uvedené pod bodom 2/ rozsudku, neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú psychotropnú látku, konkrétne pervitín a sušinu rastliny rodu Cannabis. Pokiaľ ide o spáchanie tohto skutku obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní priznal, pričom uviedol, že obe uvedené látky prechovával u seba pre vlastnú potrebu.

Pokiaľ ide o obžalovaného R. J. tento rovnako je usvedčovaný výpoveďami spoluobžalovaných R. X. a W. X., ktorí zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že obžalovaný R. J. spolu s obžalovaným R. X. a J. F. vyrábali v pivničných priestoroch rodinného domu v obci U. pervitín. Obžalovaný R. X. veľmi podrobne opísal spôsob akým sa obžalovaný R. J. podieľal jednak na zadovážení látok potrebných na výrobu pervitínu ako i na jeho distribúciu. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie uvedenej trestnej činnosti, poprel skutočnosť, že by sa podieľal na výrobe pervitínu no priznal, že na žiadosť obžalovaného R. X. 2-krát odovzdal drogu osobám, ktoré si ju prišli zobrať do rodinného domu obžalovaného R. X.. Vo svojich výpovediach v prípravnom konaní však uviedol, že s obžalovaným R. X. mal dohodnutý systém, vedel kde sú v pivnici drogy uložené a sám zo servítky vždy odsypával zákazníkovi pervitín do obálky a za túto činnosť ho obžalovaný odmenil občasnou dávkou pervitínu. Priznal tiež, že bol prítomný pri výrobe pervitínu s tým, že tam bol prítomný aj obžalovaný J. F.. Z výpovede obžalovaných J. F. aj R. X. je nepochybné, že obžalovaný R. J. predal pervitín viacej ako trom osobám. Okrem týchto skutočností je usvedčovaný aj listinnými dôkazmi a závermi znaleckého dokazovania. Vinu obžalovaných zásadným spôsobom preukazujú i spoluobžalovaní Z. W. a W. X..

Vina obžalovaných v neposlednom rade je preukázaná i výpoveďami celého radu svedkov, ktorí v predmetnej veci boli vypočutí. Jedná sa o svedkov R. M., R. X., Z. O., H. J., svedka W. K., svedka N. E., Z. D., G. P., J. J., J. X., H. I., H. T., J. F., S. R., N. Y., T. H., Y. X., N. X., H. T., R. X., Y. X., S. X.. Pokiaľ ide o hodnotu zaistenej drogy obžalovaní sú usvedčovaní v tomto smere výpoveďou mjr. J. T. a svedka pplk. JUDr. J. E. ale i znaleckým posudkom kpt. Ing. Ivana Kováča. Hore uvedené svedecké výpovede, ako i listinné dôkazy a to predovšetkým zápisnica z domovej prehliadky s fotodokumentáciou, ako i zápisnica o prehliadke iných priestorov a pozemkov s fotodokumentáciou, ako i zápisnica o vydaní vecí, výpis z knihy trestných depozitov, znalecké posudky KEÚ PZ, rozbor telefonických hovorov, ako i ďalšie listinné dôkazy okresný súd podrobne v dôvodoch rozsudku analyzuje a rozvádza. I tieto listinné dôkazy jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vinu obžalovaných preukazujú.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynuli skutočnosti, ktoré v konečnom dôsledku viedli okresný súd aj k zmene právnej kvalifikácie konania obžalovaných oproti obžalobe, nakoľko výsledky vykonaného dokazovania bezpochyby preukázali naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, čo okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozvádza, pričom s takýmito úvahami okresného súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a preto námietky obžalovaných ohľadom zákonnosti a správnosti právnej kvalifikácie nemohol akceptovať.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaných boli vykonané v súlade so zákonom a ani krajský súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine ako i právnom posúdení skutkov z I. stupňového rozsudku.

K námietkam obžalovaných uvedených v dôvodoch odvolaní krajský súd len poukazuje na to, že okresný súd v predmetnej veci sa náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami tak, aby objektívne mohol ustáliť jednak skutkový stav veci ako i právnu kvalifikáciu,

príčom svoje stanovisko premietol i do rozsiahleho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozsudku, pričom so závermi prvostupňového súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v tomto smere námietky obžalovaných považoval za neopodstatnené.

Za neopodstatnené považoval krajský súd námietky a to či už obžalovaného J. F. alebo i obžalovaného R. J. v tom smere, že im nebola vina preukázaná, nakoľko dôkazy na ktoré krajský súd poukazuje v horeuvedenej časti v plnom rozsahu vinu obžalovaných preukazujú. Pokiaľ obžalovaný R. X. namietal okolnosť nezákonného sledovania zo strany príslušníkov polície je potrebné uviesť, že takéto skutočnosti z obsahu spisu nevyplývajú. Ide zo strany obžalovaného len o domnienku, ktorá nijakým spôsobom nebola potvrdená a teda jeho tvrdenia v tomto smere krajský súd neakceptoval. Rovnako nemohol akceptovať námietku obžalovaného J. F. v tom smere, že pri domovej prehliadke ktorá sa uskutočnila v U., bol prítomný aj psovod so služobným psom, ktorá skutočnosť však nebola výsledkami vykonaného dokazovania potvrdená, čo vyplýva aj zo zadováženého záznamu z policajného zboru z ktorého je zrejmé, že v danom prípade služobný pes nebol použitý. Tvrdenia obžalovaného v tomto smere preto krajský súd považoval za neopodstatnené. Pokiaľ ide o ďalšie námietky najmä ohľadom výpovedi niektorých svedkov, ktorí mali na hlavnom pojednávaní byť vypočutí a podľa udania obžalovaných, tieto výpovede svedkov nemali byť zaznamenané je potrebné uviesť to, že na hlavnom pojednávaní boli prítomní tak obžalovaný ako i ich obhajcovia pričom z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní nebolo zistené, že by došlo k nejakým námietkam zo strany obžalovaných k forme protokolácií výpovedí svedkov, ktorí na hlavnom pojednávaní vypočutí boli a ktorý podľa protokolácie vypovedali zhodne ako v prípravnom. Nie je preto možné takéto námietky akceptovať i keď takúto formu protokolácie nemožno považovať za správnu, čo však nemožno tiež považovať za také pochybenie ktoré by mohlo viesť k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, keďže i z vyjadrenia samotného obžalovaného vyplýva, že títo svedkovia riadne vypovedali.

Rovnako za správny a zákonný považoval krajský súd rozsudok okresného súdu aj vo výroku o treste. Okresný súd pri ukladaní trestu dôsledne postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona pričom zohľadnil v celom rozsahu predovšetkým spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako i priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a v konečnom dôsledku osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy. U obžalovaného R. X. správne prihliadol i na mieru konania u obžalovaného, ktorý v danom prípade, tak ako bolo výsledkami vykonaného dokazovania preukázané, bol riadiacim článkom tejto skupiny, ktorý organizoval výrobu drogy a následne aj jej distribúciu, ktorú skutočnosť potom premietol do upraveného trestu v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď pri prevahe poľahčujúcej okolnosti v podobe priznania sa a oľutovania trestnej činnosti, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov. Takto uložený trest i krajský súd považoval za správny a zodpovedajúci zákonu. Rovnako za správny a zákonný považoval i tresty odňatia slobody v trvaní 10 rokov, ktoré okresný súd uložil obžalovanému J. F. ako i obžalovanému R. J., ktoré tresty sú uložené na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s prihliadnutím na skutočnosť, že ani u jedného z obžalovaných neboli zistené ani poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, pričom takto uložené tresty plne zodpovedajú kritériám uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona a sú spôsobilé naplniť účel ukladaných trestov aj v zmysle zásad generálnej i špeciálnej prevencie. Nakoľko okresný súd odsudzoval obžalovaných za obzvlášť závažný zločin, správne postupoval, keď v súlade s ustanovením § 48 odsek 3 písm.b/ Trestného zákona zaradil obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Rovnako správne postupoval okresný súd ohľadom obžalovaného R. X., ktorému v zmysle § 73 odsek 1 písm.d/ Trestného zákona uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie a to ústavnou formou pričom vychádzal z toho, že obžalovaný už v minulosti sa podrobil ambulantnej protitoxikologickej liečbe, no i napriek tejto skutočnosti sa opätovne stal systematickým užívateľom pervitínu v dôsledku čoho preto bolo správne, keď okresný súd tomuto nariadil i ochranné protitoxikomanické liečenie a to ústavnou formou. Rovnako správne postupoval okresný súd aj ohľadom obžalovaných J. F. a R. J., ktorí sú užívateľmi drog, ktorým v zmysle § 73 odsek 1 písm.d/ Trestného zákona nariadil ochranné protitoxikomanické liečenie a to ambulantnou formou.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolania obžalovaných R. X., J. F. ako i R. J. ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.