

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721201742.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletého: J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky B. B., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bytom Q.. Š. Č.. XX, XXX XX D., naposledy E. XX, D., občan SR, a otca: J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.. K.Z. XX, XXX XX D., C.. Č.. Ľ.. H. X, D., občan SR, právne zast. JUDr. Michal Vlkolinský, advokát, so sídlom Nám. SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a protinávrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

I/ Návrh matky na zmenu rodičovských práv a povinností sa z a m i e t a .

II/ Konanie o protinávrhu otca na úpravu styku maloletého s matkou sa z a s - t a v u j e .

III/ Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/18/2021 zo dňa 19. 05. 2021, právoplatné 14. 07. 2021.

IV/ Matka je p o v i n á nahradiť trovy konania otcovi vo výške 600,-- Eur v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V/ Matka je p o v i n á nahradiť trovy konania štátu na účet Okresného súdu Zvolen vo výške 90,05 Eur v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 27. 04. 2021 návrh, v ktorom uviedla, že na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/21/2020 bol maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná plnením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima. Styk matky so synom upravený nebol. Tým došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/5/2017 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Posledné rozhodnutie bolo vydané bez prítomnosti matky, výlučne na základe tvrdení uvádzaných otcom. Dňa 17. 12. 2020 bola matka kontaktovaná otcom, aby mu odovzdala dieťa, ale neinformoval ju o zverení dieťaťa do jeho starostlivosti. 06. 02. 2021 ju otec opakovane kontaktoval s odkazom na rozsudok súdu a následne dňa 08. 02. 2021 syna otcovi odovzdala. Otec podal návrh na výkon rozhodnutia vedený na tunajšom súde pod č. k. 14Em/4/2020, konanie bolo uznesením zo dňa 04. 03. 2021 zastavené. Matka uviedla, že nesúhlasí so zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, pretože ten nemá schopnosti a možnosti vychovávať maloletého syna. Nie je pre neho dobrým vzorom, nevie finančne zabezpečiť dieťa, pretože si neplnil ani vyživovaciu povinnosť a matka bola nútená podať trestné oznámenie. Syn bol rozhodnutím súdu doslova vytrhnutý z prostredia, v ktorom vyrastal so svojimi súrodencami, čím bol pretrhnutý súrodenecký zväzok s maloletou P. P. F., ktorí pochádzajú z manželstva matky s pánom B.. Momentálne otec neumožňuje matke stretávať

sa so synom, nekomunikuje s matkou, neinformuje ju o synovi. Matka sa snaží otcovi volať, ale on jej nedvíha telefón, od 08. 02. 2021 syna nevidela. Matka má obavu, že otec v takomto správaní bude pokračovať, preto podala návrh, aby bol syn zverený do jej osobnej starostlivosti a otec zviazaný platiť na jeho výživu po 150,-- Eur mesačne. Matka nikdy nebránila otcovi v stretávaní so synom, ani mu do budúcnosti nemieni v tom brániť. Matka ďalej popísala finančné náklady, ktoré má v rámci bežných výdavkov ako aj v súvislosti so zdravotnými problémami - atopický ekzém, a ktoré mala predtým s maloletým synom. Pri zvýšených výdavkoch jej finančne vypomáha priateľ, matka je doma, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Matka zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov v rodine maloletého a vykonanie pohovoru s maloletým k okolnostiam stretávania sa s matkou. Na základe správy kolízneho opatrovníka z mája 2021 bolo zistené, že matka je vydatá, aktuálne býva u svojho nového priateľa pána T. a je na rodičovskej dovolenke s maloletou P.. Matka poberá rodičovský príspevok, manžel jej platí 60,-- až 70,-- Eur mesačne. Jej priateľ je kamionista, obaja bývajú v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve pána T.. V čase šetrenia v byte nebol celkom poriadok, matka uviedla, že prerábajú, bol však plne funkčný a kompletne zariadený. Matka potvrdila, že s maloletým synom sa nestretáva a zverenie otcovi nebolo vhodným riešením. Matka ďalej uviedla, že otec sa o dieťa nevie riadne postarať, myslí si, že mu nedáva jesť, pričom ona je doma a denne varí. Pri šetrení otec uviedol, že má cukrovku a 5x denne musí prijímať stravu, takže aj syn má zabezpečené pravidelné jedlo. Pri prešetrení pomerov u otca bolo zistené, že otec žije so synom v nájme v 1-izbovom byte. Je SZČO, má mesačný príjem cca 280,-- Eur a s výdavkami mu pomáha aj jeho matka a jej priateľ. K návrhu na neodkladné opatrenie otec vyslovil súhlas, poukázal na to, že matke síce dal syna v dobrej vôli, táto mu ho však následne nevrátila, obrátil sa na políciu, ktorá asistenciu odmietla a preto bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Následne matke syna nedával s tým, že k nej pôjde, až keď to bude určené súdnym rozhodnutím. Otec ďalej poukázal na to, že matka stále žije s rovnakým partnerom, čo nebolo pre maloletého dobré, pretože boli bitky v domácnosti, bola tam privolaná polícia, má vedomosť, že užívajú návykové látky. Po návrate od matky syn zle spával, budil sa spotený a ďakoval otcovi, že je pri ňom. Mal zameškané povinné očkovania. Otec je v kontakte aj s manželom matky pánom B., s ktorým má matka dve deti. Bol vykonaný pohovor aj s maloletým, ktorý pri rozhovore vyjadril svoj postoj, že chce byť aj s mamou, lebo mu mama chýba a dlho s ňou nebol, a chýbajú mu aj P. P. F.. Chcel by k nej pravidelne chodiť a byť aj s ňou, mamu aj tátu ľúbi rovnako, avšak nechce u mamy bývať, nastalo, chce zostať u taty. K mame sa nechce vrátiť, pretože je tam stále T. a ten bol k nim zlý. Uviedol, že sa táto o neho dobre stará, popísal, čo spolu robia. Kolízny opatrovník skonštatoval, že maloletý sa v prítomnosti otca správal uvoľnene, veselo, počúval ho, reagoval na neho. Maloletý bol smutný, keď hovoril o mame, bolo jasné, že mu chýba, preto kolízny opatrovník doporučil neodkladnému opatreniu vyhovieť. Súd uznesením zo dňa 19. 05. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletým synom na obdobie každého nepárneho víkendu od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Návrh matky bol doručený otcovi, ktorý v písomnom vyjadrení nesúhlasil s podaným návrhom. Poukázal na to, že v predchádzajúcom konaní súd podrobne zisťoval pomery ako u matky, tak aj u otca, pričom bolo zistené, že matka nemá stabilné prostredie pre opateru dieťaťa, strieda domácnosti u priateľa a manžela, v domácnosti matky dochádzalo opakovane k incidentom aj so zásahom policajnej hliadky. Bolo podozrenie z domáceho násillia a užívania návykových látok, boli vypočítané staré matky maloletého, bol vykonaný pohovor s maloletým a syn jednoznačne preferoval starostlivosť otca. Od poslednej úpravy uplynula pomerne krátka doba (od rozhodnutia dňa 02. 11. 2020, právoplatné 10. 12. 2020) a matka neuviedla žiadne také skutočnosti, že by došlo na jej strane k zlepšeniu pomerov a vytvoreniu stabilného výchovného prostredia pre dieťa. Na pojednávanie bola matka riadne a včas predvolaná, požiadala o odročenie pojednávania s poukazom na situáciu ohľadne pandémie Covid 19, kedy nemala doposiaľ možnosť si zvoliť právneho zástupcu. Súd I. inštancie konštatoval, že uvedené ospravedlnenie neobsahuje žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý sa matka nedostavila na pojednávanie, keďže pandémia trvá od marca 2020 a súd konštatoval, že vzhľadom na uvedené časové obdobie nič nebránilo matke zvoliť si právneho zástupcu, prípadne požiadať aj Centrum právnej pomoci o spoluprácu. Na základe súdneho rozhodnutia mal otec mať dieťa v osobnej starostlivosti a na úprave styku sa s matkou dohodnúť. Matka na základe predchádzajúcich dohôd tieto porušovala, dieťa preberala alebo odovzdávala v inom čase ako sa dohodli alebo si po dieťa neprišla a poslala len SMS

správu, kde má otec maloleté dieťa dať. Ešte pred posledným súdnym rozhodnutím si otec a matka odovzdávali dieťa tak, že otec zanesol dieťa do škôlky a matka si ho vyzdvihla zo škôlky, avšak bol problém v tom, že pokiaľ bolo dieťa u matky, do škôlky nechodilo. Matka s otcom nekomunikovala, komunikácia prebiehala len cez jej manžela, prípadne aktuálneho priateľa, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Po rozhodnutí, ktorým bolo dieťa zverené otcovi, matka odmietala dieťa otcovi odovzdať až do 07. 12. 2020 a do 09. 12. potom bolo dieťa u otca. Následne ho otec odovzdal matke s tým, že 14. 12. si ho prevezme, avšak matka dieťa do škôlky nedala. Následne 15. 12. 2020 si otec dieťa prevzal v škôlke a zostalo u otca do 17. 12. 2020. Dňa 18. 12. 2020 na základe dohody si matka dieťa prevzala v škôlke, avšak odoprela otcovi akýkoľvek aj telefonický kontakt s maloletým, čo matka dôvodila, že syn s otcom nechce byť. 24. 12. 2020 matka kontaktovala otca, aby zostal pri matke na Vianoce pri rozbaľovaní darčiekov, s čím otec súhlasil, následne písal, kedy si dieťa môže prevziať, bolo dohodnuté o 21:00 hod. Na to otec uviedol, že si pre neho príde radšej ráno 25. 12., avšak druh matky, keďže otec posunul čas odovzdania, odpísal, že syna mu neodovzdajú. Otec kontaktoval orgán sociálnej kurately, navštívil Obvodné oddelenie PZ Zvolen, kde podal trestné oznámenie ako aj návrh na súdny výkon rozhodnutia. Čo sa týka výdavkov na dieťa, tieto náklady v celom rozsahu uhrádza otec, od novembra 2020 matka na výživu dieťaťa neprispieva. Otec pracuje v poisťovníctve, jeho mesačný príjem je do 400,- Eur a privyrába si brigádami, jeho príjem je dostatočný na zabezpečenie základných životných potrieb pre seba aj syna. Otec navrhol návrh matky zamietnuť, avšak podal protinávrh na úpravu styku matky s maloletým, každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17:00 hod.

4. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní vylúčením rodičov, svedkov, oboznámením listinných dokladov, znaleckým dokazovaním a zistil nasledujúci stav vecí.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že syna riadne vychovávala 5 rokov, syn má u nej vytvorené dostatočné prostredie na výchovu. Vyslovila predpoklad, že syn sa zrejme pred otcom bojí niečo povedať, asi ho niečím hucká alebo vydiera hračkami, to jej mal povedať syn. Keď sa so synom stretne, syn sa jej hodí okolo krku, plače, drží ju za ruku, rovnako, keď odchádza, tak plače. Aktuálne matka býva s priateľom T. T., ktorý je kamionistom a chodíva domov spravidla na víkendy. Matka poukázala, že má isté zdravotné problémy, ktoré ale odmietla verejne prezentovať. S priateľom bývajú v 2,5 izbovom byte, ktorý on má v osobnom vlastníctve, všetci spia v jednej miestnosti. Matka má v starostlivosti dcéru P. a syna F., hoci syn chce byť viac s otcom, aktuálnym manželom matky. Poukázala na to, že syn je naviazaný najmä na starú matku zo strany otca, ktorá sa o neho starala, kým bola matka tehotná s maloletou P. a mala zdravotné problémy. O P. otec nejaví taký záujem, vo väčšom rozsahu sa o ňu stará matka, syna F. si s otcom striedajú asi na polovicu času. Matka aktuálne nerieši rozvod manželstva, ani úpravu rodičovských práv k deťom pochádzajúcim z manželstva. Hoci spia všetci v jednej miestnosti, každý má svoju posteľ. Cez víkend, keď príde jej priateľ domov, F. je spravidla u otca a deti majú v druhej izbe zriadený detský kútik, kde majú priestor na hranie. Matka je doma na rodičovskom príspevku, poberá prídavky na dve deti, spolu príjem 326,90 Eur. Partner uhrádza platbu za bývanie, prispieva matke aj na výdavky, ktoré potrebuje. Od manžela výživné nepoberá, hoci boli dohodnutí, uhradil jej len jeden mesiac. Otec maloletého J. výživné neuhrádzal a z toho dôvodu na neho podala trestné oznámenie. Matka sama je nemajetná, používa auto svojho priateľa. Výdavky má bežné, zvýšené výdavky má na lieky, nakoľko ona aj maloletá P. trpia na atopický ekzém. Výživné na syna J. platí tak, že doteraz platila raz za dva mesiace, naposledy za tri mesiace, pričom peniaze posielala šekom na adresu otca N. XX P. K. XX, ale platby jej boli vrátené, nevie prečo. V rámci trestného šetrenia bolo uvedené, že otec si poštu nepreberá. Takže je pravdou, že výživné uhradené nemá, avšak ona má snahu toto platiť. Počas stretnutí so synom najskôr asi 15 minút obaja plačú, že sa konečne vidia. Keď prídu domov, syn sa naje, spolu sa hrajú alebo idú vonku. Počas noci riadne spí, všetko je v poriadku, spať chodí o 21:00 hod. Nehráva hry ako u otca. Na ďalší deň idú niekde na výlet, v nedeľu navštívia rodičov jej aktuálneho partnera, ktorí majú záhradu, deti tam chodia radi a následne odprevadí syna k otcovi. Syn sa jej vždy pýta, prečo je u nej tak krátko a chcel by byť s mamou rovnako ako s otcom. Matka si všimla, keď je teraz syn u otca, je vychudnutý, preto podľa nej nemá plnohodnotnú stravu a syn jej rozprával, že s otcom často chodia po reštauráciách, McDonalde, prípadne mu otec varí, čo chce. Aktuálne jej syn odmieta jesť bežné jedlá, ktoré predtým jedol, takže otec mu nezabezpečuje plnohodnotnú stravu. K incidentu, ktorý sa mala udiať dňa 18. 09. 2020 medzi ňou a pánom T., kedy sa následne odsťahovala k manželovi, uviedla, že je pravdou, že v tom čase jej partner chytil taký záchvat, lebo nebol zvyknutý na deti. Toho času však už je všetko v poriadku, s deťmi je šťastný, deti sú s ním rady. Pokiaľ maloletý J. sa vyjadril tak, že pán T. zbil mamu aj jeho, matka toto poprela, je pravdou, že ju partner udrel, ale syna J. nie. Ohľadne tohto incidentu neprebíha žiadne trestné stíhanie.

6. Otec aktuálne býva v podnájme, čo je iná adresa ako adresa trvalého pobytu, poukázal na to, že matka mu na túto adresu neposiela výživné, k tomu matka uviedla, že policajti jej kázali platiť výživné na adresu, ktorú má otec evidovanú ako trvalý pobyt. K starostlivosti o syna otec uviedol, že sa o syna riadne stará, syn chodí pravidelne do škôlky. U doktorky syna zistil, že mal zameškané povinné očkovanie, čo dobiehali. V škôlke mu bola doporučená logopédia, čo zabezpečoval, lebo keď bol syn u matky, tak tam nechodil, ona to neriešila. Rovnako začal riešiť zubárku, objednal syna na očné, zrejme bude potrebovať okuliare. Snaží sa mu venovať aj z hľadiska športu, chodievajú plávať, predtým mal krúžok plávania, avšak ten bol drahý. V škôlke chodí na krúžok angličtiny. So synom nemá žiadne výchovné problémy, nebýva často chorý, chodievajú vonku na výlety, venujú sa rôznym aktivitám, syn má stály režim, o šesmej je v posteli. Manžel matky hovoril, že keď bol syn u nich, bol hore aj do tretej, hrával sa na tablete a potom spali do obeda a vstávali okolo tretej poobede. Syn do škôlky nechodil. Čo sa týka stravy, je pravdou, že občas zájdu do reštaurácie, kde má známeho, syn jedáva polievku, halušky, kura s ryžou a podobne. Otec uviedol, že je diabetik a sám musí jesť 5x denne, takže syn s ním pravidelne jedáva. Syn má zaplatenú stravu aj v škôlke a varí aj otec. Na poslednej kontrole u doktorky táto konštatovala, že syn pribral, vyrástol, takže je u neho progres. Stretáva sa aj s deťmi pochádzajúcimi z manželstva matky, stretáva sa so starou matkou pani B. asi raz do týždňa, ako aj s dcérou pána B. N.. Otec vcelku dobre vychádza s manželom matky. Matka predtým dala zákaz, aby sa deti stretávali s jej matkou z dôvodu, že sa pre niečo pobili, avšak deti chodili poza chrbát matky aj za starou matkou, kde ich s manželom matky brávali. Otec uviedol, že po súdnom rozhodnutí, kedy mu syn bol zverený do starostlivosti, kontaktoval matku telefonicky, písal SMS pánovi T., aj B. a žiadal, aby mu syn bol odovzdaný. Vyslovil predpoklad, že pán T. maloletého J. bil, nakoľko mu to povedal syn, že zbil jeho aj mamu. Stalo sa, že matka syna doniesla s rozbitými ústami. Otec to riešil len s matkou s tým, že ak by sa to opakovalo, že to dá na políciu, avšak tento incident cez políciu neriešil. Syn sa tiež vyjadroval o drogách, hovoril, že mama aj T. berú drogy a otec sa domnieva, že syn dobre vedel, čo znamená tento význam. Spočiatku hovoril, že mama berie nejaký liečik aj s T. a nepustili ho do izby. Bol to oznamovať vo vzťahu k pánovi T. - podozrenie pre drogy, ale polícia to neriešila. Následne, keď matka odmietla syna mu odovzdať, šiel na políciu, následne na sociálny úrad, kde ho opäť poslali na políciu a obrátil sa aj s návrhom na súd. Rovnako s obrátil na právneho zástupcu a napokon na výzvu súdu mu matka syna odovzdala 08. 02. 2021. Matke povedal, aby si dala návrh na úpravu styku, pretože syn je zverený do jeho starostlivosti a je za neho zodpovedný. Matka sa asi tri mesiace neukázala, nekontaktovala otca, vedela, kde syn chodí do škôlky. Aktuálne sa matka so synom stretáva podľa rozhodnutia súdu, ale pravidelne mešká, naposledy 45 minút. Taktiež syna vráti skôr ako je určené súdnym rozhodnutím. Po návrate od matky syn bez problémov ide k otcovi, je spokojný. Je pravdou, že matka podala na otca trestné oznámenie pre neplatenie výživného, rovnako je pravdou, že toto neplatil pravidelne. So synom bývajú v nájomnom 1-izbovom byte, kde má syn k dispozícii samostatnú detskú posteľ. Otec sám nevlastní nehnuteľnosti, pracuje ako finančný sprostredkovateľ na živnosť a jeho príjem bol 500,-- až 600,-- Eur v čistom, tento je však nepravidelný, v dôsledku Covidu sa jeho príjem znížil. Poberá prídavok na syna, iné príjmy nemá, matka výživné neuhrádza. Výdavky má bežné na seba a syna. Je pravdou, že s matkou nie sú v telefonickom kontakte, pretože jej odmieta dať svoje telefónne číslo vzhľadom na obsah komunikácie s matkou, avšak je ochotný kontaktovať sa s ňou, prípadne cez e-mail, čo však zas odmietala matka. Preto sa kontaktuje na matku cez jej manžela.

7. Následne súd určoval pojednávanie za účelom výsluchu svedkov B. P. T., pričom sa jednalo o obdobie mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou Covid 19, kedy bol nariadený tzv. režim OTP (očkovany, testovaný, prekonaný), pri ktorých osobách bol možný úradný styk. Je pravdou, že uvedené nebolo výslovnou podmienkou účasti na súdnom pojednávaní, avšak právny zástupca otca uvedený režim nespĺňal a to ani po opakovaných apeloch sudkyne o zodpovedné správanie vo vzťahu ku konaniu vo veci maloletého dieťaťa a právna zástupkyňa matky žiadala o odročenie pojednávania, nakoľko z tohto dôvodu mal obavu o svoje zdravie za prítomnosti právneho zástupcu otca v pojednávacej miestnosti počas trvania pojednávania, čo súd považoval za ospravedlniteľný a dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Nakoľko sa táto situácia zopakovala na pojednávaní v dňoch 08. 12. 2021 a následne aj dňa 22. 02. 2022, kedy sa predvolaní svedkovia dostavili, súd z dôvodu hospodárnosti, efektívnosti a rýchlosti v konaní o právach a povinnostiach maloletých detí (článok 17 C. s. p.), rozhodol o vykonaní dôkazu mimo pojednávania v zmysle § 188 ods.2 C. s. p. a vykonal výsluch svedkov dňa 02. 02. 2022 za účasti právnej zástupkyne matky, otca a kolízneho opatrovníka, čím bolo všetkým stranám umožnené zúčastniť sa výsluchu svedkov.

8. Svedok H. B. vypovedal, že od svadby s matkou bol maloletý J. u nich, s maloletým vychádzal dobre. S manželkou sa im narodili dve deti P. 2 roky, F. 3 roky. Deti taktiež spolu vychádzali dobre. V čase, keď s narodila maloletá P., matka dala maloletého F. do starostlivosti starej matke zo strany otca a J. chodil do škôlky. Svedok ráno F. viezol k svojej mame, J. do škôlky a poobede šiel pre deti a následne boli spolu. Vo veku jedného roka maloletej P. manželka spolu s P. a J. odišla žiť k pánovi T. a otcovi zostal syn F.. S dcérou P. však ostal v kontakte takmer každý deň, berie si ju aj na 2-3 dni, s manželkou sa o tom vždy vedia dohodnúť. Počas ich spolužitia bolo o deti dobre postarané a toho času sa svedok vie s matkou dohodnúť ohľadne detí, rovnako dobre vychádza aj s otcom maloletého J., nebránia deťom, ak chcú byť spolu, sú súrodenci. Počas spolužitia s matkou nikdy nevidel, že by matka užívala omamné látky. Podľa jeho názoru matka nezvláda starostlivosť, pokiaľ má viac detí, pretože aj teraz, ak k nej príde na víkend J., tak svedkovi donesie dcéru P., aby sa plne venovala len J.. Syna F. matka občas navštívi na hodinku, na dve, ale neprespáva u matky. Matka má však J. rada, ani J. s matkou nemal žiaden problém. Vie však, že matka sa na adresu otca vyjadruje hlúpo a taktiež sa niekedy stalo, keď sa J. prišiel pohrať s deťmi, matka pre neho neprišla, ale musel ho svedok odovzdať priamo otcovi. Uviedol, že mu matka volala dva krát, že ju partner vyhodil z bytu aj s deťmi a ona prišla aj s deťmi k nemu. Prvý krát ešte v rovnaký deň aj odišla, a požiadala ho, aby zavolať otcovi maloletého J., zobral maloletého J., odovzdal ho otcovi. Druhý krát dňa 26. 12. 2021 mu matka volala, svedok zobral len deti a matka zostala s pánom T.. Toho času vo vzťahu k maloletému J. svedok uviedol, že pokiaľ je u otca, o J. je vždy dobre postarané, je šťastný, avšak teší sa aj na mamu. Keď je u mamy, matka donesie J. k nemu, aby sa zahral so súrodencami, do tej doby sa to stalo presne 6x, nakoľko si to jeho matka zapisuje do kalendára, z toho 2x bol pozvaný na oslavu a 4x ho doniesla matka, aby sa šiel pohrať, že si potrebuje niečo vybaviť cca na 3-4 hodinky.

9. Svedok T. uviedol, že sa s matkou poznajú tri roky a posledné dva roky žijú spolu. Vzťah považuje za stály, hoci mali medzi sebou problémy. Keď prišla matka k nemu bývať, on bol nezamestnaný, bol doma a prišla s dvomi deťmi P. a J. a spolu sa o nich starali. Matka sa o deti starala riadne, on si musel spočiatku na deti zvyknúť, avšak toho času s nimi nemá problém. Vyjadril sa tak, že sa ich snaží aj vychovávať, napr. malého K. naučil utierať si zadok, dovtedy to nevedel, občas ho vodil do škôlky, viezol ho aj na kamióne, má s ním priateľský vzťah a on ho rešpektuje ako partnera jeho matky. Niekedy pri výchove aj musel zvýšiť hlas, ale nikdy nepoužil žiadne násilie, raz ho šuchoľ po hlave, ale určite tam neboli žiadne facky. Keď matka nemala syna, zrútil sa jej svet. Toho času, keď je J. s matkou, svedok chodí domov v piatok večer, cez víkend sú spolu a asi 2x v nedeľu ho on viezol k otcovi a nebol s tým žiaden problém, bolo to z dôvodu, že malá P. sa nevedela matky pustiť. Naposledy si všimol problém s jedlom u J., ktorý nechce hocičo zjesť, vidí na ňom, že má o 5 kg menej. Žiada si hranolky z McDonaldu. Vyjadril sa tak, že deti matky mu neprekážajú vo vzťahu s ňou. Je pravdou, že sa s matkou aj pohádali, aj jej dal facku a pobalil jej veci, avšak keď odišla, uvedomil si, že urobil blbosť, tak s udoobrili a sú spolu. Aj počas vianočných sviatkov sa pohádali, ale nedošlo k žiadnemu násiliu. Pokiaľ sa svedok B. vyjadril tak, že vtedy musel prísť pre P., svedok T. sa vyjadril, že on si pre ňu stále chodí, stále si ju pýta a vyslovil názor, že by mu ju matka nemala dávať, lebo ju nevie ani prebaliť a to mal uviesť. Svedok sa vyjadril, že matka sa o deti riadne starala, pokiaľ deti chodili k pánovi B., skôr chodili k jeho rodičom, ako aj z dôvodu, že sú súrodenci. Sestra pána B. má adoptovanú dcéru, s ktorou je maloletý J. dobrý kamarát, poznajú sa od mala.

10. Súd uznesením zo dňa 24. 03. 2022 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil MUDr. P. A., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia. Úlohou znalca bolo oboznámiť sa so spisovým materiálom tunajšieho súdu a odborne vyšetriť rodičov a maloleté dieťa a zodpovedať na otázky, súdu. Pri vypracovaní znaleckého posudku znalec dal na vedomie súdu, že matka neposkytla potrebnú súčinnosť a na predvolanie znalca sa nedostavila, spočiatku sa aj ospravedlnila, neskôr na výzvy znalca nereagovala. Súd sa pokúsil kontaktovať matku, pričom ani na adrese trvalého bydliska, ani na posledne známej adrese matku nebolo možné zastihnúť, ani vypátrať políciou, preto súd usmernil znalca, aby vypracoval znalecký posudok bez vyšetrenia matky, po zohľadnení tejto skutočnosti. Znalec vo veci podal znalecký posudok č. 10/23 zo dňa 01. 02. 2023. V znaleckom posudku uviedol, že po preštudovaní opatrovaneckého spisu, zdravotnej dokumentácie otca a maloletého a vyšetrenia otca a maloletého konštatoval, že u maloletého sa jedná o 6 ročného chlapca, ktorého kognitívny vývin je primeraný. Osobnosť maloletého je v počiatočnom vývinovom období mladšieho školského veku, jeho osobnosť sa vyvíja v smere extroverzie. Celkovo je dobre ladený, psychicky dobre komponovaný, v primárnych vzťahových väzbách najmä s matkou je aktuálne emocionálne deprimovaný, nepociťuje zo strany matky dostatočný emocionálny záujem

a má traumatizujúce zážitky s matkou. Na základe vyšetrenia otca bolo zistené, že jeho intelektové schopnosti sa nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie, mentálna chápacosť na úrovni populačného priemeru a kognitívne schopnosti sú intaktné. Jeho osobnosť je štruktúrovaná introverzne, v emočných situáciách sa ťažšie ovláda, možno očakávať impulzivitu v myslení a prežívaní. Správanie je ovplyvnené výkyvmi nálad, sociálne je siahnutý, má problémy sa vo vzťahoch orientovať, čo môže prispievať aj k pocitom nepochopenia, či pocitom sklamaní. Z psychologického hľadiska nevykazuje psychopatológiu, ktorá by bola v rozpore so zabezpečením starostlivosti a výchovy maloletého. K osobnosti matky sa znalec nevyjadril, nakoľko pre jej neúčast' ju nebolo možné vyšetriť. Čo sa týka prístupu rodičov k výchove a starostlivosti o dieťa, znalec konštatoval, že otec prijal svoju rodičovskú rolu, ktorá má u neho vysoké miesto v hodnotovom rebríčku, v starostlivosti a výchove je aktívny, snaží sa podriaďiť svoje potreby záujmu maloletého. Prístup matky nebolo možné objektivizovať jej vyšetrením, avšak je prítomné vysoké riziko, že jej životný štýl je nedostatočný a môže mať potenciál k závažným negatívnym dopadom na psycho-sociálny vývin maloletého. Ak by matka mala v budúcnosti záujem o starostlivosť o dieťa, bude potrebné, aby sa predtým podrobila vyšetreniu z dôvodu podozrenia, že jej psychický a duševný stav nemusí byť dostatočný na zabezpečenie starostlivosti a výchovu maloletého. Znalec vyšetrením nezistil, že by bol maloletý ovplyvňovaný alebo zavražňovaný zo strany otca. Znalec konštatoval, že otec rešpektuje rolu matky v živote maloletého, vníma, že je matka pre neho dôležitá a je schopný komunikovať v záujme maloletého. Z vyjadrení maloletého znalec konštatoval, že u matky je prostredie nestabilné, rizikové a malo dôjsť minimálne k jednej bitke maloletého zo strany priateľa matky. Maloletý sa k osobe matky vyjadroval tak, že mu tam nebolo dobre, pretože matka užívala drogy a bila sa so svojim priateľom. Zo strany matky nepociťuje dostatočný emocionálny záujem. Osobu otca opísal ako veľmi dobrého, vzťah s otcom hodnotí ako dobrý, má ho rád. Do svojej rodiny okrem otca zaraďuje staré matky z otcovej aj matkinej strany. Vo vzťahu s matkou aktuálne prežíva sklamanie, o matku má citový záujem, má vytvorenú vzťahovú väzbu s matkou, ale konaním matky je zraňovaný, čo ho viac fixuje k osobe otca. Znalec konštatoval, že pokiaľ nedôjde k zmene správania matky, tak jej stretávanie s maloletým je skôr rizikové a pre napĺňanie vývinových potrieb maloletého nežiadúce. Otec matku opísal ako človeka bez empatie, výbušnú, má problém s drogami - pervitínom, ktoré podľa neho posledné dva roky užíva aktívne. S matkou nemá aktuálne žiaden vzťah, nekomunikujú spolu. Maloletého má otec veľmi rád, vzťah majú pekný, harmonický. Maloletý sa s matkou stretával každý nepárny víkend od piatku do nedele, ale neraz sa stalo, že maloletého doniesol priateľ matky domov aj skôr, v poslednom období bol jej kontakt so synom nepravidelný, mimo určeného styku maloletého matka nekontaktuje. Pri posúdení vzťahu maloletého k aktuálnemu partnerovi matky pánovi T. znalec konštatoval, že maloletý s ním nemá dobrú osobnú skúsenosť. Znalec v rámci zisťovania názoru maloletého s prihliadnutím na jeho vek, na jeho predstavu o budúcej starostlivosti rodičov, prípadne stretávanie sa s druhým rodičom konštatoval, že maloletý ešte kognitívne nie je spôsobilý sa vyjadriť k zvereniu a určeniu styku. Na základe nestability na strane matky sa maloletý viac fixuje na osobu otca, s ním spája predstavu zverenia a bývania. Nebráni sa stretávaniu s matkou. Napriek tomu znalec konštatoval, že bez posúdenia psychickej a duševnej spôsobilosti matky pri súčasnom životnom štýle, styk maloletého s matkou nedoporučuje. Na základe aktuálnych zistení sú u otca z psychologického hľadiska vytvorené lepšie predpoklady k zabezpečeniu riadnej výchovy. Schopnosť matky zvládnuť výchovu viacerých detí nie je možné objektivne vyšetriť, je prítomné podozrenie, že jej životný štýl je rizikový z hľadiska starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa. Za aktuálnej situácie z psychologického hľadiska znalec doporučil zvážiť zverenie maloletého do starostlivosti otca a styk s matkou z dôvodu podozrenia na jej psychický a duševný stav obmedziť, resp. realizovať ho za prítomnosti tretej osoby dovtedy, kým sa matka nepodrobí potrebnému znaleckému vyšetreniu. Aktuálne nie je vhodnosť účasti rodičov, či maloletého na poradensko-psychologickom procese.

11. Po znaleckom dokazovaní súd opätovne pristúpil k výsluchu otca na pojednávaní dňa 28. 03. 2023, kedy bola predvolaná aj matka. Matke sa nepodarilo doručiť predvolanie ani na adresu trvalého bydliska, ani na adresu posledného známeho bydliska, ani šetrením opatrovníka sa nepodarila zistiť aktuálna adresa pobytu matky. Súd preto vychádzal z fikcie doručenie v zmysle § 111 ods.3 C. s. p. a doručenie predvolania považoval za vykázané. Otec na pojednávaní uviedol, že s matkou už nie je v kontakte, má informáciu, že od pána T. mala odísť, prespávať niekde v aute, nájsť si nového priateľa, avšak zrejme sa znovu mala vrátiť k pánovi T.. Otec poukázal, že na jeho strane k žiadnym podstatným zmenám nedošlo, naďalej so synom bývajú v najatom byte. Syn od septembra 2022 nastúpil do základnej školy, je prvák, všetko je v poriadku, navštevuje ZUŠ-ku, hru na gitaru, pripravuje sa na koncert. S matkou v poslednom roku syn nie je vôbec v kontakte, matka ho nekontaktuje, neozvala sa na Vianoce, narodeniny, meniny. Syn matku naposledy spomenul pred Vianocami v tom význame, či ho vôbec niekedy ešte matka

navštívi. Vzhľadom na aktuálnu situáciu a výsledky dokazovania, otec uviedol, že netrvá na podanom protinávrhu na úprave styku matky so synom a tento berie v celom rozsahu späť. Vzal na vedomie, že pokiaľ by matka do budúcnosti prejavila záujem o styk so synom, preferuje sa dohoda rodičov, a ak sa nedohodnú, ktokoľvek z rodičov sa môže obrátiť s návrhom na súd. Kolízny opatrovník nemal žiadne námietky k späťvzatiu návrhu otca na úpravu styku. S prihliadnutím na posledné vykonané šetrenie, kolízny opatrovník navrhol návrh matky ako nedôvodný v celosti zamietnuť.

12. Z opatrovaneckého spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/5/2017 zo dňa 19. 04. 2017 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletého po 50,-- Eur mesačne. Styk otca s maloletým upravený nebol. Manželstvo bolo rozvedené na základe návrhu matky, ktorá uviedla, že v tom čase rodičia spolu nežili, problém v manželstve nastal po narodení syna a bol najmä finančného charakteru a následne matka s maloletým odišla zo spoločnej domácnosti, našla si priateľa, s ktorým plánovala spoločný život. Uviedla, že manžel je dobrým otcom, začal sa o syna viac zaujímať, komunikovať s ním, stretáva sa s ním, synovi takýto stav vyhovoval. Otec ako príčinu rozpadu manželstva označil to, že sa matka vrátila k svojmu bývalému priateľovi, s rozvodom súhlasil a potvrdil, že styk so synom prebieha bez problémov. V konaní pod sp. zn. 7P/21/2020 bol prejednávaný návrh matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletým. Matka poukázala na to, že pôvodne sa s otcom dohodli na jeho styku so synom, túto dohodu však otec prestal dodržiavať, začal chodiť nepravidelne, čo synovi aj matke spôsobuje problémy. Preto žiadala okrem zvýšenia výživného aj upraviť styk otca so synom. Otec v písomnej reakcii na návrh matky nesúhlasil s tvrdeniami matky, uviedol, že nevidí dôvod na zvýšenie výživného, keďže uhrádza poplatky a stravu v predškolskom zariadení a sám nemá možnosť zvýšiť si príjem vzhľadom na zdravotný stav, keďže je osobou ZŤP. Naopak, navrhol znížiť výživné na 30,-- Eur mesačne. Poukázal na to, že je so synom rád a vždy, keď sa dá, si pre syna príde, neodmieta príležitosti stretávať sa s ním. Pre syna si vždy musí chodiť k matke, aj ho tam sám zanesie, matka sama mu ho nikdy neodovzdá. Uviedol, že matka opustila svojho manžela, pána B. a presťahovala sa k priateľovi T. T.. Otec sa dozvedel, že v tomto prostredí sa užívajú drogy, t. j. obaja, matka aj jej priateľ, čo mu do telefónu aj potvrdili. Stalo sa, že aj od otca pýtajú drogy, keď majú abstáky a matka sľubuje, že už nikdy viac to brať nebude. Rovnako syn mu uviedol, že nechce ísť do domácnosti matky, lebo sú tam na neho zlí, že ho T. bezdôvodne bije po hlavičke, keď ide okolo neho. Stalo sa, že mu matka odovzdala dieťa s rozbitými ústami a syn mu povedal, že mu to urobil T. a mama mu to zakázala hovoriť. Keď bol syna odovzdať, matka dieťa ťahala nasilu cez vchodové dvere a bola viditeľne pod vplyvom drog, na čo syn začal kričať. Z obavy o jeho bezpečie privolať polícia, aby skontrolovali, či sú deti v poriadku, práve vtedy boli. Na to už priateľ matky prestal maloletého fyzicky napádať. Otec uviedol, že matka sa o dieťa riadne nestará, nevedie ho k ničomu, keď sa má dačo naučiť do škôlky, vybavuje to otec. Obdržal SMS od priateľa matky, v ktorej písal, že syn sa u nich nebude mať dobre, ak otec nebude platiť viac peňazí. Z uvedených dôvodov otec navrhol, aby bol maloletý J. zverený do jeho starostlivosti bez nároku matky na výživné. V prípade, že matka vyhľadá odbornú pomoc, prípadne podstúpi liečbu, súhlasil by so striedavou starostlivosťou, keďže je si vedomý, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka (9/2020) vyplynulo, že matka do septembra 2020 žila na adrese u svojho priateľa pána T., E. Č.. XX. V spoločnej domácnosti žil aj maloletý J. a jej dcéra maloletá P. B.. V domácnosti príležitostne bol aj maloletý F., tento sa však častejšie zdržiaval v domácnosti u otca. Na adrese otca žila matka spolu s deťmi do 4/2020, potom sa presťahovala k priateľovi pánovi T.. Po incidente z 18. 09. 2020 medzi matkou a partnerom, kde zasahovala aj mestská polícia, kedy sa partneri pobili, sa matka znovu vrátila k manželovi. Maloletý J. sa odvtedy nachádzal u svojho otca. Matka v čase šetrenia teda bývala v domácnosti s manželom a ich dvomi deťmi. Manžel matky sa vyjadril, že má v úmysle podať návrh na rozvod manželstva a aktuálne chce matke pomôcť nájsť si vhodné bývanie. Matka uviedla, že neplánuje vrátiť sa k pánovi T.. V domácnosti matky boli vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Šetrením u otca bolo zistené, že otec býva v podnájme, v domácnosti bolo vytvorené vhodné prostredie pre starostlivosť o syna. Otec vtedy uviedol, že syn u neho pravidelne bol od pondelka do stredy po dohode s matkou. Od incidentu 18. 09. 2020 bol však výlučne u otca. Bol vykonaný aj krátky pohovor s maloletým, ktorý bol smelý, zhovorčivý a uviedol, že keď býval s mamou a T., T. bol k nemu dobrý, ale bol zlý k mame a bil ju, niekedy predtým zbil aj jeho. U taty sa mu páči, ten je k nemu dobrý, chodia spolu na kúpalisko, hrajú sa spolu, s mamou nikde nechodili, lebo bývala chorá. Chcel by bývať u taty, ale mama mu to nedovolí. Keď je u mamy, chodia neskoro do MŠ, lebo mama zaspí. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 02. 11. 2020, ktorý sa stal právoplatným 10. 12. 2020 tak, že návrh matky zamietol a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima,

styk matky s maloletým upravený nebol. V dôvodoch rozhodnutia súd poukázal na to, že rozsudok vyniesol dňa 02. 11. 2020 v neprítomnosti matky. Matka bola na pojednávanie riadne predvolaná, dňa 29. 10. 2020 požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že pre situáciu z hľadiska pandémie Covid 19 nemala možnosť si zvoliť právneho zástupcu. Súd poukázal na to, že zo žiadosti matky nevyplýval žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý sa na pojednávanie nemohla dostaviť. Pandémia Covid 19 trvá od marca 2020, matka podala návrh 03. 08. 2020, na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná. Vzhľadom na časové súvislosti matke nič nebránilo zvoliť si právneho zástupcu, či požiadať Centrum právnej pomoci o spoluprácu. Keďže sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, súd v súlade so zákonom prejednáva tieto veci tak, aby ochrana práv maloletých bola rýchla a účinná. Preto mal súd splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti matky. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že matka, ktorej bol maloletý zverený po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti, nevykonáva osobnú starostlivosť o dieťa riadne. U matky nie je vytvorené stabilné prostredie pre opateru dieťaťa, strieda domácnosť u manžela, u priateľa, dochádza opakovane k incidentom a to aj pri zásahu policajnej hliadky. V domácnosti je podozrenie z domáceho násillia a užívania návykových látok, čo sa aktuálne šetrí zo strany kolízneho opatrovníka. Z vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na pohovor s maloletým je jednoznačné, že dieťa preferuje starostlivosť otca, v ktorého prítomnosti sa cíti bezpečne a šťastne. Preto súd rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením minimálneho výživného pri zohľadnení toho, že matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke a nemá možnosť si zabezpečiť vyšší mesačný príjem. Styk matky s maloletým súd neupravoval, nakoľko otec sa vyjadril, že nemieni brániť stretávaniu matky s dieťaťom, pokiaľ si upraví svoje životné pomery. Matke bol rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 24. 11. 2020 na adrese trvalého bydliska, voči rozsudku odvolanie nepodala. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Em/4/2020 súd zistil, že otec podal dňa 30. 12. 2020 na súde „Návrh na marenie výkonu rozhodnutia“, v ktorom poukázal, že po dohode s matkou si táto vyzdvihla maloletého 18. 12. 2020 zo škôlky a následne otcovi matka a jej priateľ odopierali akýkoľvek kontakt so synom. Uvádžali mu, že syn s ním nechce byť, ani na Vianoce matka syna otcovi nedala, preto na doporučenie sociálnej kurately navštívil políciu a podal oznámenie, kde mu doporučili tento postup. Následne po ustanovení právneho zástupcu v konaní otec navrhol, uložiť matke povinnosť odovzdať otcovi maloletého na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku. Výzvou zo dňa 02. 02. 2021, ktorá bola matke doručená 23. 02. 2021, bola matka vyzvaná na odovzdanie maloletého oprávnenému otcovi a na vyjadrenie k podanému návrhu. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 12. 02. 2021 sa aktuálne maloletý nachádzal už v starostlivosti otca a bolo mu poskytnuté poradenstvo, že pokiaľ mu je syn právoplatne zverený do starostlivosti, je za neho v plnom rozsahu zodpovedný a pokiaľ matka tento rozsudok nerešpektuje, je potrebné, aby si zadovážil rozhodnutie o úprave styku matky s maloletým, na základe ktorého bude syna dávať matke. Otec následne vzal návrh v celom rozsahu späť a uznesením zo dňa 04. 03. 2021 bolo konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavené.

13. Zo správ šetrenia pomerov u matky súd zistil, že matka nie je vedená v evidencii sociálnej poisťovne ako poberateľka dávok sociálnej poisťovne. Podľa evidencie úradu práce, poberala rodičovský príspevok 275,90 Eur a prídavky na tri deti. Aktuálne poberá len prídavky na dve deti po 120,-- Eur, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je evidovaná v sociálnej poisťovni ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Zo správ o povesti mestského úradu nevyplývali žiadne negatívne poznatky o matke, naďalej má evidovaný pôvodný trvalý pobyt, aktuálnu poštovú adresu alebo adresu prechodného bydliska nemá nahlásenú. Podľa registra priestupkov, či registra trestov nemá žiaden záznam.

14. Zo správ k pomerom u otca bolo zistené, že tento nie je evidovaný ako poberateľ dávok sociálnej poisťovne. Z Úradu práce Zvolen poberá prídavok na syna po 60,-- Eur mesačne, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pôvodne v Obchodnom registri bol evidovaný ako spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti, ktorá je od 23. 11. 2021 vymazaná z Obchodného registra. Naďalej je evidovaný ako živnostník, podáva daňové priznanie ako fyzická osoba. V registri priestupkov má jeden záznam z roku 2017, riešený mestskou políciou za priestupok na úseku cestnej premávky, v registri trestov má dva záznamy, oba sú zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/82/2022 zo dňa 29. 07. 2022, právoplatný 09. 11. 2022, ktorým bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Tr. zákona, za skutok v období od 01. 06. 2017 do 09. 12. 2020 pre neplnenie výživovacej povinnosti k maloletému J., kde jeho dlh na výživnom činí 1.700,-- Eur. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a povinnosťou v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné.

15. Kolízny opatrovník vykonal opakované šetrenie u rodičov maloletého, prvá správa podaná súdu pred nariadením neodkladného opatrenia (viď odôvodnenie vyššie). Podľa správy z 15. 11. 2021 (čl. 85) bolo uvedené, že úrad prešetroval anonymný podnet z 19. 08. 2020 vo veci podozrenia užívania omamných látok matkou maloletých detí. Bola vypočutá stará matka, ktorá uviedla, že pozoruje zmeny v správaní sa matky, ktorá je podráždená, žije s partnerom, ktorý sa pohybuje v spoločnosti, kde sa užívajú drogy a údajne sa nevhodne správa aj k maloletým deťom. Úrad vykonal neohlásené šetrenie v domácnosti matky na adrese, na ktorej žila s partnerom T.. Matka poprela užívanie omamných látok ako aj užívanie alkoholických nápojov. Uviedla, že ani jej partner tieto neužíva. Matka uviedla, že je na tom psychicky horšie kvôli okolnostiam pri preberaní maloletého J. otcom, ktorý sa rozplače a nechce ísť k otcovi. Matka ďalej uviedla, že so svojim manželom aktuálne vychádza dobre, ohľadne maloletých detí vedia komunikovať. Maloletý F. je väčšinu času u otca, matka za ním chodí a maloletá P. je u matky. Matka uviedla, že od otca chodí maloletý J. vychudnutý, všimla si aj modriny na tele. Matka v čase šetrenia nejavila známky požitia omamných látok a je pravdou, že bola rozrušená zo skutočností, ktoré jej boli pri šetrení uvedené a jej odpovede boli chaotické. Domácnosť bola v primeranom poriadku, hygiena na úrovni. Dňa 27. 08. 2020 bola kontaktovaná lekárka matky, ktorá uviedla, že matka bola dňa 25. 08. 2020 na močových testoch na zistenie omamných látok s výsledkom negatívny. Podľa správy ošetrujúcej lekárky maloletých detí bolo zistené, že matka s maloletým J. chodí pravidelne do poradne, je očkovaný podľa zákona, vždy je čistý, upravený, nejaví známky zanedbávania starostlivosti. Úrad naďalej monitoroval situáciu u maloletých detí, vyžiadal si správu z MŠ, podľa ktorej adaptácia maloletého J. na prostredie MŠ prebehla bez problémov. Popoludní sa najviac tešil na svojho biologického otca, keď opakovane pripomínal, že pre neho príde, pokiaľ otec prišiel, J. prejavoval vyslovene šťastie. Teší sa aj na matku, táto však chodievala pre neho málokedy, má zdravotné problémy. Z tohto hľadiska bola s matkou slabšia komunikácia, spravidla pre maloletého chodievala stará matka, matkina sestra vek cca 15 rokov, matkin bývalý priateľ a pravdepodobne aj súčasný priateľ. Dochádzka maloletého do MŠ nebola pravidelná, neprítomnosť dieťaťa matka nenahlasovala napriek niekoľkým upozorneniam. Maloletý bol v kolektíve detí pokojný, obľúbený, do škôlky chodil vhodne a čisto oblečený, má osvojené hygienické návyky primerane veku. Samostatne sa oblieka aj umýva. J. sa spontánne v rozhovore vyjadril tak, že im bývalý matkin priateľ ubližoval a presťahovali sa inde. Znamky zanedbania starostlivosti či fyzického ubližovania, týrania na maloletom nikdy nespozorovali. Otec maloletého J. následne úradu doručil nahrávky, na ktorých sa mala matka priznať k užívaniu návykových látok a nezhodám s priateľom. Dňa 21. 09. 2020 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti manžela matky, počas ktorého bolo zistené, že od 18. 09. 2020 sa matka nachádza v tejto domácnosti, opustila domácnosť pána T., pretože sa pobili, mal jej dať facku, zasahovala mestská polícia. Podľa slov matky sa pán T. k deťom správal dobre, nebil ich, len spočiatku v rámci zoznamovania dával maloletému J. „zahlavky.“ Pri šetrení u starej matky maloletého (stará matka zo strany matky), táto vyslovila názor, že dcéra zrejme užíva omamné látky, mala byť videná ako si kupuje drogy. Stará matka uviedla, že dcéra je zmenená, schudnutá, má agresívnejšie správanie, pobila sa s mladšou sestrou. Stará matka uviedla, že s otcom maloletého J. vychádza dobre, v minulosti bol lenivý, o syna veľký záujem neprejavoval, ale zmenil sa. Aktuálne je J. väčšinou u svojho otca, občas jej ho donesie, aby ho postrážila. Stará matka vypomáha aj so starostlivosťou o maloletého F. a P. Dňa 29. 09. 2020 sa dostavila matka spolu s manželom, uviedli, že chcú obnoviť spolužitie a hľadajú si nové bývanie. Dňa 30. 11. 2020 bola vyhodnotená správa ohľadne maloletého J. o určenie miery ohrozenia „bez ohrozenia“, nakoľko maloletý bol v tom čase v starostlivosti u otca. U maloletého F. a P. bola stanovená miera ohrozenia nízka, v rodine sú vykonávané opatrenia. Dňa 09. 05. 2021 bola získaná správa od ošetrujúcej lekárky maloletých detí, ktorá neavizovala zhoršenie úrovne starostlivosti o deti zo strany matky. Dňa 20. 05. 2021 boli prešetrené pomery u matky, ktorá opäť žila u pána T., domácnosť bola udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka uviedla, že s manželom vychádza ohľadne detí dobre, nemá žiaden problém, otec maloletého J. jej bráni v styku s maloletým, nebola s ním päť mesiacov. Psychicky to zle znáša, zvažuje vyhľadať psychologickú pomoc. Matka uviedla, že všetci sú proti nej a komunikáciu so svojou rodinou prerušila, poprela užívanie návykových látok, prejavila ochotu ísť na testy. Podľa správy MŠ z mája 2021 bolo konštatované, že počas pobytu u otca sa dieťa ukludnilo, do materskej škôlky chodí vhodne, čisto oblečený, má osvojené hygienické návyky, v sebaobslužných činnostiach je samostatný. Matka do škôlky nechodí, ani sa nijakým spôsobom nekontaktuje s materskou škôlkou, kontakt je jedine s otcom, ktorý ho privedie aj vyzdvihne zo škôlky. Úroveň starostlivosti je dobrá, otec sa informuje o dieťati, s učiteľkami komunikuje. Na maloletom neboli zistené známky zanedbávania starostlivosti, ubližovania a týrania. Po zverení dieťaťa do starostlivosti otca sa maloletý ukludnil, má pravidelný režim, je spokojný, vyrovnaný. Následne bolo matke doporučené vykonávať intervencie prostredníctvom CDR Trnava, dňa 11. 11. 2020 v priestoroch úradu bol podpísaný kontakt medzi rodičmi a zástupcami CDR Trnava a prvé

stretnutie malo prebehnúť 16. 11. 2021. Podľa správy z 23.03.2023 matka pri poslednom šetrení bývala na adrese D., E. Č.. XX u svojho priateľa p. T. T.Š.. Aktuálne nemajú vedomosť, kde sa matka zdržiava, nakoľko v 1/2023 mali informáciu, že sa od neho odsťahovala. Toto sa stalo už opakovane. Manžel p. B. oznámil, že s ním matka nebýva. Pomery na strane otca sa od posledného šetrenia zásadne nezmenili. Mal. je v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. K.. Je zdravý, ale otec máva častejšie výdavky u zubára maloletého. Aktuálne otcovi povedali, že mal. J. nevidí dobre na tabuľu a zrejme bude nosiť okuliare. Otec to rieši. So záujmových aktivít mal. navštevuje ZUŠ vo Zvolene, odbor hra na gitaru. Otec mu kúpil gitaru. Vo voľnom čase sa chodili spolu korčuľovať. Mal. by od budúceho roku chcel začať chodiť aj na futbal. Všetky potrebné veci mu zakupuje otec a jeho rodina. Matka sa žiadnych výdavkoch nepodieľa. Výživné neplatí vôbec. O syna sa vlastne vôbec nezaujíma, fyzicky ho videla naposledy takmer pred rokom. Otec uviedol, že dieťa sa už na mamu zvyčajne nepýta. Naposledy na Vianoce mal. poznamenal že „mama už asi vôbec nepríde“. Otec toto zahovoril, aby mu to nebolo ľúto.

16.1 Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16.2 Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa ods. 4, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upraveným podľa ods.1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

17. Na základe takto zisteného stavu veci súd dospel k záveru, že návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností vyhovieť nemožno. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že posledným rozhodnutím tunajšieho súdu došlo k zmene výchovného prostredia u maloletého, ktorý bol pôvodne po rozvode manželstva zverený do starostlivosti matky. V priebehu konania bolo preukázané, že matka po rozvode manželstva s otcom maloletého uzavrela nové manželstvo, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti. Toto manželstvo naďalej trvá, počas trvania manželstva však matka nadviazala kontakt s novým partnerom, avšak spolužitie s ním bolo problematické. Opakovane sa riešilo podozrenie z užívania návykových látok, ktoré však potvrdené nebolo. Bolo však preukázané, že spolužitie matky s aktuálnym partnerom je problematické, dochádzalo k častým hádkam a aj fyzickému napadnutiu matky, pričom aj maloletý J. deklaroval, že aj jeho partner matky udrhel. Matka aj partner matky túto skutočnosť popreli. Bolo však preukázané a to aj z výpovedi matky, že spolužitie so svedkom T. bolo problematické, stalo sa, že odišla z jeho domácnosti spolu s deťmi k svojmu manželovi, prípadne po konflikte manžel matky bol zobrať deti do svojej starostlivosti a maloletého J. odovzdal do starostlivosti jeho otca. Z uvedeného vyplynulo, že u matky nie je vytvorené stabilné prostredie pre maloletého J., ktorý sa obáva konania jej aktuálneho partnera, z ktorého dôvodu bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Matka v podanom návrhu tvrdila, že následne jej otec bránil kontaktu so synom, čo však súd preukázané nemal. Naopak, bolo preukázané, že na žiadosť matky otec maloletého matke odovzdával a naopak, táto na žiadosť otca, syna otcovi nevrátila a otec bol nútený vec riešiť po porade so sociálnou kuratelou cestou polície a cestou núteného výkonu rozhodnutia. Až na základe týchto opatrení matka odovzdala dieťa do starostlivosti otcovi. Otec na základe tejto skúsenosti a po porade so sociálnou pracovníčkou uviedol, že dieťa bez určenia styku matky s dieťaťom rozhodnutím súdu z obavy, že mu ho opäť nevráti, odmietol vydať, pričom po rozhodnutí súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený styk matky so synom, toto úplne rešpektoval a dieťa matke vždy odovzdal. Z výpovede otca vyplynulo, že matka nie vždy využívala plný čas na možnosť kontaktu so synom, kedy po syna si prišla s oneskorením a vracala ho skôr ako bolo v súdnom rozhodnutí. Taktiež poukázal na to, že niekedy maloletého J. odovzdala do starostlivosti svojho manžela, prípadne starej matky zo strany jej manžela. Otec na poslednom pojednávaní uviedol, že v čase, keď sa nevykonávalo súdne pojednávanie, matka prestala kontaktovať syna, posledný rok vôbec nevyužívala úpravu styku so synom, tohto nekontaktovala ani telefonicky, ani v čase Vianoc, narodenín, či menín. Nemá vedomosť o tom, kde sa matka aktuálne nachádza, má len informáciu, že matka mala odísť od pána T., prespávať niekde v aute a údajne sa k nemu opäť mala vrátiť. Tieto informácie však neboli ničím overené. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že situácia v rodine matky je nestabilná, matka v podstate nie je schopná zabezpečiť starostlivosť všetkým trom maloletým deťom s tým, že maloleté deti pochádzajúce z jej manželstva so svedkom B. sú aktuálne v opatere otca detí. Matka napriek tomu, že sama podala návrh, ktorým žiadala zveriť maloletého J. do svojej starostlivosti, zostala vo veci znaleckého dokazovania nečinná, neposkytla potrebnú súčinnosť za účelom zistenia a posúdenia jej rodičovských kompetencií riadne

zabezpečovať starostlivosť o maloletého J.. Na základe aktuálne zisteného stavu súd dospel k záveru, že matka nemá vytvorené stabilné prostredie pre výchovu maloletého J. a taktiež nebolo preukázané, že je v takom psychickom a duševnom stave, aby starostlivosť o maloletého J. bola na požadovanej úrovni bez ohrozenia jeho ďalšieho vývoja. V domácnosti matky, keď sa zdržiavala u pána T.Á., dochádzalo ku konfliktom s partnerom a to za prítomnosti aj maloletého J., dochádzalo k fyzickému napadnutiu matky a pravdepodobne aj maloletého J., čo vytváralo destabilizáciu stavu maloletého. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v domácnosti u otca má maloletý vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj ďalší vývoj, otec so synom má vytvorený pekný a pevný vzťah, otec sa o syna riadne stará, aktuálne zabezpečuje jeho školskú dochádzku, mimoškolské aktivity, syna podporuje v športe, plnohodnotne mu vyplňa voľný čas. Otec, ktorý má vytvorený dobrý vzťah s aktuálnym manželom matky, zachováva aj súrodenecký vzťah maloletého J. s jeho súrodencami, maloletým F. a P., ako aj so širšou rodinou aj zo strany matky. Na druhej strane pri šetrení kolízneho opatrovníka sa matka vyjadrila tak, že so svojou rodinou sa pohádala a prerušila kontakty. Aj z uvedeného je zrejmé, že u otca sú lepšie predpoklady pre vytváranie zdravého prostredia pre vývoj maloletého, udržiavanie rodinných väzieb aj so širšou rodinou. V osobe otca súd nezistil, že by do budúcnosti, pokiaľ matka prejaví záujem, by bránil matke v kontakte so synom, pokiaľ matka preukáže, že by to nebolo na ujmu maloletého. Súd preto návrh matky považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

18. V konaní bol vznesený protinávrh otca na úpravu styku s matkou, ktorý otec vzal v celom rozsahu späť vzhľadom na zistenú aktuálnu situáciu u matky. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu, matka sa pojednávania bezdôvodne nezúčastnila, preto nebolo možné získať jej postoj k späťvzatiu návrhu. Napriek tomu súd späťvzatie návrhu na úpravu styku otca s matkou považoval za plne opodstatnené, nakoľko aj zo znaleckého dokazovania s poukazom na závery znalca, súd nemá za preukázané, či pri aktuálnom stave matky by nedošlo k ohrozeniu maloletého pri styku s matkou bez toho, aby matka preukázala, aké má vytvorené podmienky pre stretávanie s dieťaťom a v akom je aktuálnom duševnom a psychickom stave. Súd preto uzatvára, že nevidí na základe aktuálnej dôkaznej situácie možnosť rozhodnúť o styku matky s maloletým. V prípade, že matka do budúcnosti prejaví záujem o stretávanie sa so synom, je potrebné, aby sa v prvom rade pokúsila dohodnúť s otcom maloletého, pokiaľ dohoda nebude možná, môže sa ktorýkoľvek z rodičov obrátiť s návrhom na súd. V takom prípade súd môže rozhodnúť na základe vykonaného dokazovania, kedy však matka bude povinná poskytnúť potrebnú súčinnosť. Súd preto konanie o protinávrahu otca na úpravu styku matky s maloletým zastavil v súlade s § 29 C. m. p.

19. V priebehu tohto konania súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletým, avšak na základe vykonaného dokazovania súd zistil zmenu pomerov, kedy nemá za preukázané, že by matka mala vytvorené vhodné prostredie pre daný rozsah styku s maloletým, nemal za preukázané, že matka je spôsobilá v danom rozsahu zabezpečovať starostlivosť o syna počas nariadeného obdobia, preto súd v súlade s ustanovením § 363 C. m. p. zrušil neodkladné opatrenie, nakoľko mal preukázanú zmenu pomerov.

20. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd podľa § 55 C. m. p. a priznal otcovi náhradu trov za znalecké dokazovanie vo výške 600,-- Eur, ktoré otec platil ako preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Hoci znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme oboch rodičov, súd konštatuje, že podnet na začatie konania vyšiel zo strany matky, ona navrhla vo veci znalecké dokazovanie a samotné konanie sa viedlo v prospech matky, ktorá žiadala zveriť dieťa do svojej starostlivosti a popierala dobrú starostlivosť zo strany otca. Keďže matka zostala následne vo veci nečinná, neposkytla potrebnú súčinnosť na riadny znalecký úkon, neoznámila súdu ani znalcovi svoju aktuálnu adresu pobytu, ani svoje pomery, čím zmarila účel znaleckého dokazovania, súd konštatuje, že považuje za spravodlivé, aby matka nahradila otcovi trovy konania súvisiace s týmto znaleckým dokazovaním, ktoré otec platil. Preto súd zaviazal matku, nahradiť otcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom preddavku na trovy znaleckého dokazovania, ktoré súd uhradil znalcovi v zmysle vyúčtovaného znalečného v celkovej výške 690,05 Eur (uznesenie čl. 409).

21. Ďalej súd rozhodoval o trovách konania štátu podľa § 55 v spojení s § 57 C. m. p. Z rovnakých dôvodov súd považoval za spravodlivé, aby matka nahradila trovy konania štátu za znalecké dokazovanie, ktoré boli uhrádzané z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu vo výške 90,05 Eur podľa uznesenia (čl. 409). Súd preto zaviazal matku, aby nahradila štátu trovy konania spočívajúce v úhrade časti znalečného v sume 90,05 Eur a to na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

V časti schválenie dohody medzi oprávnenou Adrianou Uhrinovou a otcom Petrom Uhrinom má rozhodnutie charakter uznesenia o schválení súdneho zmieru (§ 148 C.s.p.).

Proti uzneseniu o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné (§

355 ods.2 C. s. p.).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmieru schvaľoval (§ 398 C. s. p.).