

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010400.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2014, v trestnej veci proti obžalovanému X. G.-P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/100/2013 zo dňa 16.12.2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a s použitím § 281 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

**z a s t a v u j e** trestné stíhanie

proti obžalovanému X. G.-P., nar. XX.X.XXXX v D., stíhanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

dňa 13.02.2012 v čase o 10.35 hod. po ulici G. v B. viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Rio ev. č. HE-073AO, pričom v rozpore s povinnosťami vodiča uvedenými v § 4 ods. 1 písm. c/, f/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, počas jazdy cez priechod pre chodcov nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nedal prednosť chodkyňi B. T., ktorá vstúpila na vozovku a prechádzala cez priechod pre chodcov a na priechode pre chodcov natoľko svojím osobným motorovým vozidlom bezprostredne ohrozil chodkyňu B. T., že táto až spadla na vozovku a v dôsledku nehody utrpela zranenia a to pohmoždenie v oblasti pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa a podvrtnutie ramenného kĺbu vpravo, ľahkého stupňa s dobou liečenia podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva 10 dní.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného X. G.-P. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 13.02.2012 v čase o 10.35 hod. po ulici G. v B. viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Rio ev. č. HE-073AO, pričom v rozpore s povinnosťami vodiča uvedenými v § 4 ods. 1 písm. c/, f/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, počas jazdy cez priechod pre chodcov nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nedal prednosť chodkyňi B. T., ktorá vstúpila na vozovku a prechádzala cez priechod pre chodcov a na priechode pre chodcov natoľko svojím osobným motorovým vozidlom bezprostredne ohrozil chodkyňu B. T., že táto až spadla na vozovku a v dôsledku nehody utrpela zranenia a to pohmoždenie v oblasti pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa a podvrtnutie ramenného kĺbu vpravo, ľahkého stupňa s dobou liečenia podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva 10 dní.

Uložil mu za to podľa § 158 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/ Tr. zák., oproti neprítomnosti priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dva roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obhajca obžalovaného JUDr. František Svatuška. V písomných dôvodoch odvolania uvádzal, že podáva odvolanie proti výroku o vine a treste z dôvodu, že skutok, ktorý je kladený za vinu jeho klientovi, nespáchal a trest, ktorý mu bol uložený, považuje za neprimerane prísny a to vzhľadom na okolnosti skutku ako aj vzhľadom na osobu jeho klienta, pretože súd nezohľadnil okolnosti prípadu, jeho vek a jeho zdravotný stav. Zároveň konajúci súd neprihliadol na skutočnosť, že v rámci trestného konania bolo jednoznačne preukázané, že tvrdenia poškodenej v trestnom konaní sa vyvrátili a bolo potvrdené vykonaným dokazovaním, že sa nezakladajú na pravde a k stretnutiu poškodenej s motorovým vozidlom, ktoré viedol obžalovaný, nedošlo. Aj ostatné tvrdenia poškodenej sú nepravdivé.

Krajský súd bez postupu v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné:

Proti citovanému rozsudku Okresného súdu Humenné podal odvolanie v mene obžalovaného jeho obhajca JUDr. František Svatuška. Následne bol do spisu predložený Mestom Humenné Matričným úradom úmrtný list X. G.-P., rod. G.-P., z ktorého vyplýva, že tento zomrel X.X.XXXX v B..

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo ods. 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, ako aj predložený úmrtný list dospel krajský súd k záveru, že bude potrebné v predmetnej veci zastaviť trestné stíhanie z dôvodu úmrtia obžalovaného.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.