

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3361320666  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3361320666.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa K. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T., W. 892/10, zast. JUDr. Milanom Josefom Bešťákom, nar. 3.10.1946, bytom V. pod U., S. č. XXX/X proti odporkyni V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XXX, zastúpenej Oľgou V., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XXX, o znížení výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k odporkyni z dôvodu, že od posledného rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na jeho strane odôvodňujúcej zníženie výživného.

Trovy konania neuplatnil.

Odporkyňa so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasila z dôvodu zvýšenia nákladov na štúdium, ktoré jej vznikli v súvislosti so štúdiom v druhom ročníku VŠ The arctic university of Norway.

Trovy konania neuplatnila.

Po vypočutí navrhovateľa, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu XP/XX/XXXX, správou o zárobkoch navrhovateľa a zástupkyne odporkyne, písomným vyjadrením odporkyne k návrhu z čl. 24 spisu, dokladmi o nákladoch navrhovateľa, nákladoch odporkyne a zástupkyne odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 7.3.2014, rozsudkom OS Partizánske č.k. 4C/66/2013-28 zo dňa 12.11.2013, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/15/2012-58 zo dňa 22.8.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/15/2012-76 zo dňa 22.2.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2013-82 zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 10.6.2013 bol rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením zmenený tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola zvýšená zo sumy 130,- eur na sumu 210,- eur mesačne od 1.8.2012. V tom čase bol navrhovateľ zamestnaný v spoločnosti SAD Prievidza, a.s. so sídlom v Prievidza a jeho čistý priemerný zárobok za

rok 2012 predstavoval sumu 610,30 eur. Bol ženatý a jeho manželka I. U. dosahovala za rok 2011 príjem od 440,- eur do 501,- eur mesačne. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére A. U., študentke VŠ v F.. Odporkyňa v tom čase bola študentkou 1. ročníka Y. univerzity v F., S. fakulty, katedry S., odboru nórsky jazyk a literatúra. Matka odporkyne bola zamestnaná na Mestskom úrade v Bojniciach a jej príjem predstavoval sumu 578,25 eur mesačne.

Toho času je navrhovateľ zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa s takmer totožným zárobkom ako v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti v roku 2013. Pracuje v spoločnosti SAD Prievidza, a.s. so sídlom v Prievidzi a jeho čistý priemerný mesačný zárobok za rok 2013 bol 615,- eur. Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 4C/66/2013-28 zo dňa 12.11.2013 bolo jeho manželstvo s I. U. rozvedené. S bývalou manželkou vlastní spoločný byt v BSM a motorové vozidlo, ktoré prevádzkuje. Od rozvodu manželstva žije v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou a náklady na bývanie uhrádza v jednej polovici, v sume 109,76 eur mesačne. Jeho náklady na telefón predstavujú sumu 37,33 eur mesačne. Uhrádza poisťné za poistenie motorového vozidla v sume 23,55 eur za jeden štvrtrok a poisťné z uzavretého poistenia hmotnej zodpovednosti v poisťovni Wüstenrot a.s. v sume 60,- eur ročne. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k dcére T. nar. XX.X.XXXX, ktorá pochádza z jeho manželstva a je študentkou 5. ročníka Prírodovedeckej fakulty UK v Bratislave, odbor životné prostredie. Na základe dohody s ňou jej platí výživné v sume 100,- eur mesačne. Na ubytovaní dcéry na internáte sa podieľa jednou polovicou, sumou 31,50 eur mesačne. Nepoprel, že v súčasnosti jeho dcéra W. má prerušené štúdium na VŠ v Bratislave na celý rok 2014 a je zamestnaná v ČR ako brigádnička. Navrhovateľ iné vyživovacie povinnosti nemá.

Zástupkyňa odporkyne poukázala na to, že odporkyňa je študentkou druhého ročníka Filozofickej fakulty Masarykovej univerzity v Brne, študijného programu filológia. V januári 2014 začala študovať v rámci študijného výmenného pobytu ERASMUS na univerzite v Nórsku, ktorý by mal trvať od januára 2014 do júla 2014. Počas obdobia štúdia výmenného pobytu v Nórsku dostáva odporkyňa štipendium v sume 400,- eur mesačne na úhradu svojich študijných nákladov. V súčasnosti je študentkou The arctic university of Norway v meste Tromso. Štipendium nepokrýva všetky jej výdavky, pretože za ubytovanie na internáte mesačne platí sumu 2.750,- nórskeho korún, čo predstavuje 350,- eur. Odporkyňa počas pobytu v Nórsku necestuje na Slovensko, pretože cestovné výdavky spojené s cestou domov by boli nákladné. Za letenku do Nórska spojenú s prepravou batožiny zaplatila sumu 226,70 eur. Za cestovanie MHD v Nórsku mesačne platí cca 55,- eur. Náklady na povinnú literatúru v Nórsku predstavovali sumu 40,- eur. Náklady na stravu predstavujú okolo 500,- eur mesačne. Za lieky zaplatila pred odchodom do Nórska sumu 50,- eur, pretože lieky v Nórsku sú drahé. Preventívne si lieky zabezpečila na Slovensku. Lieky pravidelne neužíva. Trpí sociálnou fóbiou, ktorá jej bola diagnostikovaná lekárom na základe lekárskej správy zo dňa 19.9.2013. Má zhoršený zrak. V septembri 2013 na kúpu nových okuliarov vynaložila sumu 139,50 eur. Výmenu okuliarov realizuje podľa potreby.

Pokiaľ odporkyňa študovala v Brne, za internát platila sumu 100,- eur mesačne, vrátane internetu a počítača na izbe. Cestovné z Brna do Prievidze a späť predstavovalo sumu 100,- eur mesačne. Hodnota jedného cestovného lístka bola v sume 8,90 eur. Cestovné MHD v Brne platila v sume 15,- eur mesačne.

Matka odporkyne je doposiaľ zamestnaná na Mestskom úrade v Bojniciach a jej čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 588,45 eur. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v podiely 2/3-iny, v ktorom žije spolu s dcérou. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni nie je opodstatnený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/15/2012-58 zo dňa 22.8.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/15/2012-76 zo dňa 22.2.2013 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2013-82 zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 10.6.2013. Navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného na odporkyňu v sume 210,- eur mesačne od 1.8.2012. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére Zuzane, ktorá bola študentkou UK v Bratislave.

Navrhovateľ bol v tom čase zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa a s približne rovnakým príjmom ako v súčasnosti. Jeho výdavky spojené s motorovým vozidlom, telefónom boli rovnaké, ako v čase predchádzajúcej úpravy. Napokon od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2013-82 zo dňa 23.5.2013, právoplatného dňa 10.6.2013 ubehli približne 2 mesiace, keď navrhovateľ podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti. S prihliadnutím na veľmi krátke časové obdobie, ktoré ubehlo od poslednej úpravy výživného, sa podstatne nezmenili pomery nielen u navrhovateľa, ale ani u odporkyni. Za podstatnú zmenu pomerov nemožno považovať rozvod jeho manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/66/2013-28 zo dňa 12.11.2013, keďže jeho majetková a príjmová situácia zostala nezmenená. Po rozvode manželstva žije v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou, na spoločných nákladoch súvisiacich s bývaním sa podieľa jednou polovicou. Z ostatného príjmu platí svoje odôvodnené potreby a plní si vyživovaciu povinnosť.

Odporkyňa sa v súčasnosti nachádza na výmennom pobyte ERASMUS na univerzite v Nórsku, kde študuje do júla 2014. Jej výdavky súvisiace s uvedeným pobytom sú síce vyššie (vyššie náklady na stravu, ubytovanie, povinnú literatúru), ale sú prechodného charakteru a časť zvýšených nákladov pokrýva aj štipendium, ktoré za toto obdobie dostáva v sume 400,- eur mesačne. Preto ani na strane odporkyni nedošlo k podstatnej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu stavu, kedy bolo rozhodované o zvýšení výživného, keďže naďalej študuje na Filozofickej Fakulte Masarykovej univerzity v Brne, študijný odbor filológia.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo na strane navrhovateľa k takej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pretože nedošlo k poklesu jeho príjmu, ani k zvýšeniu jeho výdavkov. Z uvedených dôvodov bol jeho návrh ako nedôvodný zamietnutý.

Účastníci trovy konania neuplatnili, preto im s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.