

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010806
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Karola Mikulíka a Bc. Tomáša Vavra, na hlavnom pojednávaní dňa 11.3.2014 v trestnej veci obžalovaného U. O. takto

rozhodol:

Obžalovaný U. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. G. W. U., A. C. XXX/X,

je vinný, že:

dňa 5.9.2013 v čase približne medzi 15.00 hod. až 20.00 hod. v Zemianskych Kostol'anoch, v časti Dolné Lelovce, na povale, ktorá je súčasťou bytu A. C. č. XXX/X, vyrobil približne 6 až 7 obvykle jednorazových dávok metamfetamínu, z vyrobeného metamfetamínu - pervitínu poskytol približne 2 obvykle jednorazové dávky O. P., ktorý si ho dňa 5.9.2013 v čase medzi 19.00 hod. až 20.00 hod. v Zemianskych Kostol'anoch, časti Dolné Lelovce, na povale, ktorá je súčasťou bytu A. C. XXX/X, v nezistenom množstve aplikoval dvakrát pichnutím do žily ľavej ruky, pričom metamfetamín je podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene vyrobil a zadovážil psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 Zbierky zákonov, § 36

písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/3/2014 zo dňa 11.3.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného U. O. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním, popísaným v skutkovej vete obžaloby, naplnil zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona, pretože neoprávnene vyrobil a zadovážil psychotropnú látku.

Štát má záujem na kontrole výroby ako i držby omamných a psychotropných látok. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ten sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, plne priznal, urobil i vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, že obžalovaný bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 97. V posledných 10 rokoch sa na neho hľadí, akoby bol dvakrát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 101, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/189/09 z 22.7.2009, právoplatným 22.7.2009, pre prečin podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/3/2014 z 11.3.2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a obvinený bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, rozsudok bol vyhlásený a stal sa právoplatný dňa 11.3.2014 - pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/3/2014 z neho predovšetkým rozsudok č.l. 165. V mieste trvalého bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky - správa č.l. 96.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, vzhľadnuc jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, ale i dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, a že už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšovanie priťažujúcich okolností, a preto použitie a úprava trestnej sadzby i za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení pomerov páchatela, možnosť nápravy, doterajší spôsob jeho života, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona potom súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti nebude postačovať trest na slobode, musiac pri tom zohľadniť i ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona - ukladať trest súhrnný, pretože odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a preto ako zákonný, primeraný súd vzhliadol trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov nepodmienečne. V zmysle § 48 odsek 2 písmeno b)

Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, na výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/3/2014 zo dňa 11.3.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Vyššie uvedený druh a výmera trestu mal súd za to, že bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.