

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216668
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413216668.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX/XX, XXX XX O. V. X., zast. advokátom: JUDr. Rudolf Fajbík, Advokátska kancelária Dobšinského 14, 963 33 Banská Štiavnica, proti odporcovi: 1/ E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. V. X., t. č. bytom Y. XX, X. V. X., 2/ D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. nad X., t. č. Y. XX, X. nad X., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 12. 02. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/179/2013 zo dňa 17. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol: „Dňa 18.12.2013 podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd návrh na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť znášať prechod a prejazd motorovým alebo nemotorovým vozidlom cez CKN parcelu č. XXXX/X v rozsahu 22 m² a cez CKN parcelu č. XXXX v rozsahu 48 m² identifikovanom geometrickým plánom č. 47110899-76/2013 zo dňa 06.09.2013.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nasledovne: navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre katastrálne územie P. L. ako rekreačná chata so súpisným číslom XX, nachádzajúca sa na CKN parcele č. XXXX a pozemkov CKN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², CKN parcela č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 617 m² a CKN parcela č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 530 m². Súčasne je podielovým spoluvlastníkom CKN parcely č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 241 m² vedenej na LV č. XXXX pre katastrálne územie P. L.. K predmetným nehnuteľnostiam vedie asfaltová prístupová cesta prechádzajúca okrem iného aj cez pozemky v podielovom spoluvlastníctve odporcov. Predmetná prístupová cesta na pozemkoch odporcov je identifikovaná geometrickým plánom č. 47110899-76/2013, podľa ktorého zaberá plochu 70 m². Tento prístup k nehnuteľnostiam navrhovateľa ako aj k susedným nehnuteľnostiam iných vlastníkov existuje a je používaný už desiatky rokov. Zároveň je to jediný možný prístup k nehnuteľnostiam navrhovateľa. Po tom, čo navrhovateľ zistil, že pozemky pod cestou patria odporcom, navrhol odporcom zriadenie vecného bremena. Odporcovia však zriadenie vecného bremena odmietli. Následne odporcovia začali brániť navrhovateľovi v užívaní prístupovej komunikácie. Túto cestu odporcovia úmyselne blokovali, čím navrhovateľovi bránili v riadnom užívaní jeho majetku. Odporcovia tak bránili navrhovateľovi v riadnom uplatňovaní jeho vlastníckeho práva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 18.12.2013, geometrickým plánom č. 47110899-76/2013 zo dňa 06.09.2013, vyhotoveným R. R. R., úradne overeným dňa 23.09.2013 Správou katastra P. L., ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise, dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. musí návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného obsahovať tieto zákonom požadované náležitosti:

- opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia,
- uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a
- odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V návrhu navrhovateľa však absentujú tieto zákonné požiadavky na kvalifikovaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha jednak rozhodnutia vo veci samej a zároveň aj nariadenia predbežného opatrenia. Avšak čo sa týka návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ sa obmedzil len na vágne konštatovanie, aby súd predbežným opatrením dočasne upravil pomery účastníkov konania. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporcovia úmyselne blokovali prístupovú cestu svojimi vozidlami, navrhovateľovi bránili v riadnom užívaní jeho majetku a zabezpečovaní jeho údržby a opráv. Navrhovateľ pri opisovaní skutkových okolností používa minulé čas a opisuje skutočnosti, ktoré sa v minulosti odohrali medzi navrhovateľom a odporcami. Z návrhu však nevyplýva, že by odporcovia v súčasnosti nepretržite bránili navrhovateľovi v prístupe k jeho nehnuteľnosti.

Navrhovateľ tak neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na poskytnutie predbežnej ochrany, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Poukázal, že podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, sú vlastne podmienky dôvodnosti nároku, o ktorom sa má rozhodnúť vo veci samej. V tomto prípade sú to podmienky vzniku vecného bremena na základe vydržania alebo zriadenia vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 OZ. V žalobe sú uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktorým žalobca svoj nárok odôvodňuje. Pokiaľ ide o nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, súd v napadnutom uznesení argumentuje tým, že žalobca používa minulé čas a že nejde o nepretržité bránenie v jeho prístupe k nehnuteľnostiam. Táto argumentácia je nesprávna. Zákon nevyžaduje nepretržité bránenie a jednorazové konanie zasahujúce do práv žalobcu

je dostatočným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Bolo by nezmyselné trvať na tom, že súd môže rozhodnúť len v čase trvania zásahu do práv žalobcu. Takáto právna úprava by bola neúčinná a neposkytovala by žiadnu ochranu dotknutým osobám.

Pokiaľ sa žalobca nedostane ku svojim nehnuteľnostiam, nemôže ich vôbec užívať, nemôže zabezpečovať ich údržbu a prípadné opravy, teda nemôže využívať práva v zmysle § 123 OZ.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Uznesenie okresného súdu bolo potrebné potvrdiť predovšetkým pre nevykonateľnosť podaného návrhu. V spise sú síce pripojené geometrické plány, avšak vo výroku žalobca nešpecifikuje ktorej konkrétnej plochy by sa vecné bremeno práva prechodu malo dotýkať. Špecifikácia v tomto zmysle musí byť súčasťou petitu navrhovaného predbežného opatrenia, inak nie je vylúčená subjektívna interpretácia územia, ktorým by vecné bremeno malo prechádzať.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.