

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213404
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113213404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporcovi: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, M., o zaplatenie 1.768,52 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.768,52 eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 106,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,53 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.4.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia navrhovateľovi istiny vo výške 1.768,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2012 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A6434357 na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté 2 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené účastnícke čísla XXXX XXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón (MT) značky Samsung Galaxy SIII white za kúpnu cenu 1,00 euro a MT značky APPLE iPhone 4S 16GB Black za kúpnu cenu 1,00 euro. Navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, čím odstránil všetky vady, pre ktoré bola v minulosti zmluvná pokuta považovaná za neprimeranú zmluvnú podmienku.

Uviedol, že odporca nezaplatením ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/08 až 2012/09 porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov, časť následky neplnenia zmluvných povinností a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.183,- eur. Nároky z neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiace a výšku zmluvnej pokuty oznámil odporcovi pokusom o pokonávku zo dňa 6.12.2012. Odporca si záväzky nespínil ani len čiastočne.

Od uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku si uplatňuje aj úrok z omeškania v súlade s ust. Čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, napriek doručeniu uznesenia č.k. 14C/168/2013-34, ktorým mu súd uložil túto povinnosť a následne ho poučil podľa § 49 ods. 2 až 4 O.s.p. o možnostiach doručovania, právach a povinnostiach pri doručovaní.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Nakoľko sa na prvé pojednávanie odporca nedostavil a neprebral si zásielku súdu, súd mu podľa § 49 ods. 3 O.s.p. doručil zásielku náhradným spôsobom.

Nakoľko sa odporca nedostavil ani na ďalšie pojednávanie, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvy o pripojení a to zmluvu č. A6434357, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, ktorých cenu odporca riadne a včas neuhradil. Navrhovateľ si v konaní

uplatňuje cenu poskytnutých služieb vo výške 585,52 eur spolu s prísl.. Odporca ďalej uzavrel s navrhovateľom dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6434357 zo dňa 2.8.2012 na základe týchto dodatkov boli odporcovi odpredané dva MT. Odporca sa v týchto dodatkoch zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom do dobu 24 mesiacov a dodržiavať povinnosti vymedzené v článku 2.3 dodatku. Pre prípad porušenia týchto povinností bola v dodatkoch dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá podľa jeho názoru bola dojednaná platne, jej výška je odvodená od rozdielu medzi trhovou cenou MT, ktorý bol odpredaný odporcovi a zľavnenou cenou pričom táto trhovú cenu aj zľavnená cena bola v dodatku špecifikovaná, teda odporca o nej mal vedomosť. Zmluvná pokuta ďalej bola dohodnutá regresívnym spôsobom, to znamená, že ust. o zmluvnej pokute zohľadňuje obdobie v ktorom nastalo porušenie povinnosti zo strany odporcu a podľa toho sa odvíja výška zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán, naopak, tieto práva a povinnosti

vyrovnáva.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluva

o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupu k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik v reklamačnom poriadku upraví najmä

- a) podrobnosti o práve účastníka na reklamáciu,
- b) spôsob uplatňovania reklamácie a spôsob jej vybavenia
- c) lehotu na podanie reklamácie a lehotu na jej vybavenie,
- d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 43 ods. 10 písm. b).

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách právo na reklamáciu nemožno v reklamačnom poriadku obmedziť, ak bolo uplatnené v lehote určenej

v reklamačnom poriadku; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia faktúry, ktorej správnosť je predmetom reklamácie alebo zistenia závady poskytnutej verejnej služby alebo zariadenia. Podnik je povinný písomne oznámiť účastníkovi výsledok prešetrenia jeho reklamácie v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní od doručenia reklamácie, inak sa reklamácia považuje za uznanú. V zložitých prípadoch môže podnik túto

lehotu predĺžiť, najviac však o 30 dní; podnik je povinný o predĺžení písomne informovať účastníka pred uplynutím pôvodnej 30 dňovej lehoty s uvedením dôvodov. Lehota je zachovaná, ak podnik odošle svoje oznámenie účastníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách reklamácia vo veci prešetrenia faktúry nemá odkladný účinok na zaplatenie sumy za poskytnuté verejné služby. Ak suma presiahne trojnásobok priemerného rozsahu využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov, je podnik povinný umožniť účastníkovi odklad zaplatenia časti sumy presahujúcej sumu za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby počas predchádzajúcich šesť mesiacov, a to najneskôr do skončenia prešetrovania telekomunikačného zariadenia alebo umožniť účastníkovi zaplatenie časti sumy presahujúcej trojnásobok priemerného rozsahu využívania v najmenej troch mesačných splátkach. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden

mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania verejnej služby.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách ak sa na základe reklamácie zistí vada na telekomunikačnom zariadení, ktorá sa mohla prejavíť v neprospech účastníka, ale rozsah poskytnutej verejnej služby ani cenu za jej poskytnutie nemožno preukázateľne zistiť, účastník zaplatí cenu zodpovedajúcu cene za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania služby.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách,

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm.

a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku

alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním

alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných

služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozorení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozorení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b)..

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi navrhovateľom a odporcom č. A6434357 sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby pre účastnícke t.č. XXXXXXXXXXX6 a XXXXXXXXXXX v programoch Biznis Exkluziv Svet a zároveň odpredať mobilné telefóny Apple iPhone 4S16GB black a Samsung Galaxy S3 white. V dodatku, ktorý uzavreli účastníci k zmluve pre t.č. XXXXXXXXXXX ID 6077178 bola určená spotrebiteľská cena MT vo výške 565 eur a pri dodatku pre t.č. XXXXXXXXXXX ID 6077179 bola určená všeobecná cena pre MT Apple 4S vo výške 620 eur. Každý z aparátov bol predaný za zvýhodnenú cenu 1 euro s tým, že odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov za podmienok upravených v bode 2.3 dodatku a zároveň zaplatiť poplatok za aktiváciu vo výške 11 eur (č.l. 1.5 dodatku). Odporca ako účastník sa ďalej zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za mobilný telefón a počas doby viazanosti podľa bodu 2.3 sa zaviazal mať na SIM karte aktivované služby

definované v ust. bodu 2.2 vo výške mesačného poplatku 99,99 eur. Podľa bodu

2.3 sa účastník zaviazal, že počas doby 24 mesiacov od uzavretia dodatku

zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a za túto dobu bez prerušenia bude využívať služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy dodatku pred uplynutím doby viazanosti mimo odstúpenia podľa zák. č. 351/11 Z.z., nepožiadaval o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM, nedopustí sa takého konania, alebo svojom konaním nedá podnet na základe ktorého by vzniklo podniku právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov neplnenia povinnosti na strane účastníka bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo v kombinácii podľa bodu 2.2 a bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a svoje peňažné záväzky voči podniku.

Zároveň v bode 2.5 odporca prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný

za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou

cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal

využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust.

dodatku, pričom nedodržanie záväzkov vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo

podniku škodu. Účastníci sa dohodli, že odporca je povinný zaplatiť

navrhovateľovi zmluvnú pokutu ak po a/ účastník počas doby viazanosti

uvedené v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť

cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by mohlo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pre uplynutím doby viazanosti, pričom zmluvnú pokutu sa zaviazal zaplatiť pri dodatku pri t.č. XXXXXXXXXXX ID6077178 vo výške 564 eur pričom ak dôjde k porušeniu povinnosti posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel zvažovať v

závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti, sankciu zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli menovateľ č. 6, pričom výsledná suma sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Pri dodatku pri t.č. XXXXXXXXXXXX ID6077179 sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 619 eur, s rovnakými regresívnymi ustanoveniami. Oba dodatky boli podpísané v deň uzatvorenia zmluvy a to 2.8.2012.

Súd v konaní oboznámil aj prílohu č. 1 dodatku k zmluve.

Pokusom o pokonávku zo dňa 6.12.2012, ktorým bol vyzvaný odporca na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 585,52 eur z toho 2012/08 vo výške 309,88 eur a 2012/09 vo výške 275,64 eur a zároveň bol vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 1.910 eur najneskôr do 20.12.2012.

Faktúrou č. 2162798536 zo dňa 10.8.2012, bola navrhovateľovi účtovaná cena 145,22 eur k t.č. XXXXXXXXXXXX za služby a mesačné poplatky v období od 2.8.2012 do 7.8.2012 Môj svet, Svet dáta, Biznis Exkluziv Svet, Zákaznícka zóna, Exkluzívna starostlivosť vrátane aktivácie SIM, kúpnej ceny MT.

Faktúrou č. 2162798171 zo dňa 10.8.2012 pred t.č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 2.8.2012 do 7.8.2012, boli účtované služby a poplatky, poplatok za aktiváciu a poplatky Svet dáta, Biznis Exkluziv Svet a náhradný telefón, ako aj hovory na audiotexové čísla, pričom využívaná suma 194,42 eur bola splatná 24.8.2012.

Fa č. 2162278640 zo dňa 10.9.2012 pre t.č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 8.8.2012 do 7.9.2012 boli účtované hovory na audiotex a poplatky za odpojenie, spolu vo výške 62,39 eur splatné 24.9.2012, fa č. 2166279003 zo dňa 10.9.2012, bola odporcovi pre t.č. XXXXXXXXXXXX s vyúčtovanou sumou 213,25 eur splatnou 24.9.2012 účtované služby a za odpojenie, služby SMS cez osobitný tarif a hovory na audiotex.

Podľa kópie zásielky ktorou bola doručovaná pokonávka súd zistil, že zásielka zaslaná na adresu uvedenú odporcom bola vrátená navrhovateľovi späť z dôvodu neznámeho adresáta.

Súd nakoniec oboznámil aj obsah všeobecných podmienok poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom Orange Slovensko, a.s..

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatkov, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi služby v odporcom zvolenom programe Business, teda za základe mesačných paušálnych úhrad podrývajúci dohodnutý objem dát a hovorov. Súd mal ďalej preukázané poskytnutie mobilných telefónov, ktoré odporcovi boli odpredané za cenu 1,- euro. Ďalej mal súd preukázaný vznik záväzkov na strane odporcu, ktoré boli odporcovi boli účtované faktúrami splatnými v období od 2.8.2011 do 7.9.2011. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa, teda dátové a komunikačné služby v rámci predplatených služieb ako aj vyúčtované hovory na audiotextové čísla, teda hovory so špeciálnou tarifáciou. Súd však nemal preukázanú povinnosť odporcu zodpovedajúcu prijatým plneniam od navrhovateľa, teda úhradu zmluvných záväzkov. Súd totiž zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise alebo tvrdeniach nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Dokonca odporca neuhradil ani prvú faktúru, ktorou bola účtovaná kúpna cena a aktivačný poplatok. Súd preto považoval všetky vyúčtované nároky titulom zmluvných plnení a poskytnutých služieb za oprávnené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Účastníci sa v dodatku k zmluve dohodli, že odporca bude povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu ak

a/ účastník počas doby viazanosti uvedené v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku,

b/ alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by mohlo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Pri dodatku ID6077178 pre t.č. 0917176885 bola určená zmluvná pokuta vo výške 564 eur s tým, že ak dôjde k porušeniu povinnosti posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel zvažovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti, sankciu zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateľovi menovateľ č. 6, pričom výsledná suma sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

Pri dodatku pre t.č. XXXXXXXXXX ID6077179 sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 619 eur s tým istým spôsobom znižovania zmluvnej pokuty.

Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že počas doby 24 mesiacov od uzavretia dodatku

zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a za túto dobu bez prerušenia bude využívať služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy dodatku pred uplynutím doby viazanosti mimo odstúpenia podľa zák. č. 351/11 Z.z., nepožiadaval o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM, nedopustí sa takého konania, alebo svojom konaním nedá podnet na základe ktorého by vzniklo podniku právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov neplnenia povinnosti na strane účastníka bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo v kombinácii podľa bodu 2.2 a bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a svoje peňažné záväzky voči podniku.

Zároveň v bode 2.5 odporca prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku, pričom nedodržanie záväzkov vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo podniku škodu.

V oboch prípadoch bola výška zmluvnej pokuty stanovená vo výške poskytnutej zľavy z uvedenej všeobecnej ceny mobilného telefónu ponúkajúceho za akciovú cenu.

Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť odporca ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh k širokému okruhu adresátov, súd potvrdil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne.

Súd zároveň zistil, že odporca nedodrжал zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, pričom počas záväzkového vzťahu neuhradil ani len jednu platbu.

S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove

z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu prípustnosti.

Dojednaniam o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných navrhovateľom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne.

V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od 3 doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Opomenúť nemožno ani skutočnosť, že výška zľavy je závislá od výšky mesačnej odplaty zvoleného mesačného programu, prakticky predstavuje dvoj, štvor a pri extra paušáloch aj viacnásobok mesačnej sumy. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Odstúpenie od zmluvy teda pre zákazníka navrhovateľa je najmenej výhodné, ak si čiastočne plnil záväzky, avšak ak spotrebiteľ uzavrie záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu, nemôže kalkulovať s výhodnosťou zmeny záväzku alebo operátora počas doby viazanosti. Navyiac, ak by zmluvná pokuta pôsobila na navrhovateľa neprimerane prísne, je tu vždy možnosť súdu znížiť výšku zmluvnej pokuty.

Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Dôkazné bremeno o nedostatku zavinenia (opaku) zaťažuje povinný subjekt. Teda povinný sa môže exkulovať spod povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (pozri právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil.

Súd preto priznal navrhovateľovi aj nároky zo zmluvnej pokuty z jednotlivých dodatkov, spolu vo výške 1.183,- eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 106,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci a to, úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. príprava a prevzatie veci, dva úkony podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to účasť na pojednávaníach dňa 23.1.2014 a 11.3.2014. Súd priznal náhradu za úkony prípravy a prevzatia veci a účasti na pojednávaní dňa 11.3.2014 vo výške podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon v hodnote 81,33 eur, úkon účasti na pojednávaní dňa 23.1.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, v zníženej výške na 1 podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20,33 eur. Ku každému úkonu súd priznal paušálnu náhradu výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,04 eur. Súd zároveň k tarifnej odmene 207,11 eur priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH vo výške 41,42 eur.

Súd podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, aby trovy konania vo výške 106,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,53 eur uhradil na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).