

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/407/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213485
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313213485.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. AK Bobák, Bollová a spol., s. r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporcovi E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXXX/X, J., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42264979 o zaplatenie 300,83 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 140,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.03.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154 so sídlom Petrovská 10, Skalica trovy konania vo výške 48,82 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianskemu združeniu, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42264979 náhradu trov konania súd nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 300,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.03.2012 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom dňa 04.04.2011 a 13.09.2011 pod číslom I., Č.. I. uzatvoril Zmluvy, na základe ktorých odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte boli priradené účastnícke telefónne Č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Na základe Dodatkov k Zmluvám odporcovi boli odpredané mobilné telefóny zn. Huawei E173 USB mod. za sumu 19,00 eur, pričom jeho predaná cena je 80,00 eur a Orange Stockholm za sumu 1,00 eur, pričom jeho predajná cena je 100,00 eur. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie október - december 2011, takže navrhovateľovi bol dlžný 146,42 eur. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku z 08.03.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bolo z dlžnej sumy odpočítané 5,59 eur, preto navrhovateľ si uplatňuje nárok na náhradu ceny poskytnutých služieb vo výške 140,83 eur a nárok na úhradu škody vo výške 160,00 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj nárok na úhradu úroku z omeškania z dlžnej sumy a

to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na úhradu dlžnej sumy uvedenej v pokus o pokonávku teda od 23.03.2012.

V priebehu konania dňa 30.10.2013 advokát JUDr. Jozef Kemp na základe plnej moci súdu písomne oznámil, že do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu vstupuje Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154.

Následne prípisom zo dňa 28.11.2013 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42264979 súdu oznámilo, že vstupuje do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a zástupcovia vedľajších účastníkov sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporcu a oboznámil sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajších účastníkov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Odporca Martin Gunár na pojednávaní uviedol, že nárok navrhovateľa čo sa týka úhrady 140,83 eur uznáva a túto sumu mu uhradí. Pokiaľ ide o sumu 160,00 eur, t. j. o náhradu škody, ktorú navrhovateľovi mal spôsobiť túto neuznáva a navrhuje, aby súd v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ v písomných vyjadreniach uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby súd tomuto vyhovel a odporcu zaviazal aj k úhrade trov konania.

Z vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa zo dňa 09.12.2013 vyplýva, že navrhuje, aby súd návrh zamietol v časti, ktorou sa navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 160,00 eur a poplatku za oneskorenú platbu vo výške 3,98 eur. Zároveň súd požiadal, aby zaviazal navrhovateľa k úhrade trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur.

Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka Združenia pre podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie je zrejmé, že navrhuje aby súd pri rozhodovaní vo veci bral do úvahy § 53 a nasledujúce OZ.

Zo Zmlúv o pripojení č. I. W. C. XX.XX.XXXX I. Č.. I. zo dňa XX.XX.XXXX uzavretých medzi účastníkmi konania, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a. s. je zrejmé, že odporcovi boli poskytnuté SIM karty, ktorým boli priradené účastnícke telefónne Č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Účastníci zároveň uzavreli Dodatky k zmluvám na základe ktorých odporca mal nárok na poskytnutie účastníckeho programu a mal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, využívať ním poskytované služby a uhrádzať za nich poplatok. Súčasťou Dodátkov k zmluvám bola aj Dohoda účastníkov o predaji koncových zariadení - mobilných telefónov zn. Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 19,00 eur pričom jeho predajná cena je 80,00 eur, a Orange Stockholm za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom jeho predajná cena je 100,00 eur. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal navrhovateľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 160,00 eur.

Z faktúr vystavených navrhovateľom na meno odporcu dňa 22.10.2011 č. 5140510398 na sumu 18,28 eur splatnú 04.11.2011, č. 5140502097 na sumu 67,04 eur splatnú 04.01.2011, dňa 22.11.2011 č. 5143864622 na sumu 44,03 eur splatnú 06.12.2011, č. 514385919 na sumu 2,33 eur splatnú 06.12.2011, dňa 26.12.2011 č. 5147265027 na sumu 4,16 eur splatnú 09.01.2012, č. 5147253289 na sumu 2,33 eur splatnú 09.01.2012 a č. 5147257365 na sumu 6,25 eur splatnú 09.01.2012 je zrejmé, že odporca za poskytnuté služby a poistenie faktúr je navrhovateľovi bol dlžný 144,42 eur.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 08.03.2012, ktorý navrhovateľ zaslal odporcovi vyplýva, že pohľadávku, ktorá voči nemu vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie október - december 2011 vo výške 146,42 eur a zmluvnú pokutu vo výške 160,00 eur je povinný navrhovateľovi uhradiť do 22.03.2012. V prípade, že dlžná suma v celkovej výške 306,42 eur v stanovenej lehote uhradená nebude, navrhovateľ jej úhrady, vrátane príslušenstva sa bude domáhať súdnou cestou.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzky schopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴⁾ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania dňa 04.04.2011 a 13.09.2011 uzavreli Zmluvy o pripojení pod č. I., Č.. I. a Dodatky k nim na základe ktorých navrhovateľ odporcovi dodával služby a odporca je povinný za poskytnuté služby platiť. Odporca v období október - december 2011 túto povinnosť neplnil, preto súd ho zaviazal za poskytnuté služby navrhovateľovi uhradiť sumu 140,83 eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 140,83 eur, preto súd ho zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 23.03.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ohľadom náhrady škody, navrhovateľ po tom, ako mu súdy zamietli žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného

telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 160,00 eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu.

Navrhovateľ v žalobe poukazuje na Čl. I. bod 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou na mobilný telefón len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj obsahu Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je 1.) protiprávny úkon, 2.) spôsobenie škody, 3.) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4.) zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Ide o takzvanú zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Zodpovednosť môže vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V danej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie predpokladu uvedeného v bode 1, t. j. protiprávneho úkonu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby súd ma za to, že navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal a ani zo strany odporcu súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržal. Keďže platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo a odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že faktúrou je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), nie je daný predpoklad vzniku škody.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným

ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Navrhovateľ v žalobe tvrdí, že mu vznikla škoda pozostávajúca z rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj v prípade, že by zo strany odporcu došlo k protiprávnemu úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je následkom tvrdeného avšak nepreukázaného protiprávného úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nespĺnenie tretieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu jej zavinením, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa, to jest ním uplatnenej škody by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva uzavretá s odporkyňou, na základe ktorej navrhovateľ obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom

explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyš vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyš zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

S prihladnutím na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa, t. j. v časti o náhradu škody s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade účastníci boli v konaní rovnako úspešní, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

O trovách vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to aj napriek tomu, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a odporca v konaní nemal prevažný úspech vo veci. Z podania vedľajšieho účastníka vyplýva, že vstúpil do konania v časti nároku na náhradu škody vo výške 160 eur a v tejto časti bola žaloba zamietnutá, preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko tento mal v časti, v ktorej bol vedľajším účastníkom plný úspech. Trovy konania vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur (za 2 úkony po 16,60 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe + 2 x režijný paušál po 7,81 eur).

Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, pričom súd jeho vstup do konania považoval za neúčelný, keďže v predmetnom konaní už na strane odporkyne vystupoval vedľajší účastník Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).