

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311213266
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311213266.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému R. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. I. XXXX/XX, Y., t.č. Y. G. J. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 435,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,01 eur na adresu zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 25. 11. 2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 435,93 eur, úroku z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 435,93 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, uzavrel so žalovaným dňa 15. 6. 2004 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke, t.j. zriadil žalovanému na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Žalovaný využil prečerpanie na účte, pričom dostal sa do nepovoleného prečerpania a splátky úveru nehradil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu zmluvou postúpil pohľadávku voči žalovanému, na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovaného predstavoval sumu 460,93 eur, z ktorej žalovaný uhradil 25 eur a teda jeho dlh predstavuje 435,93 eur a táto suma je aj predmetom tohto konania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. XRo/XXX/XXXX zo dňa 29. 11. 2011, ktorým uložil žalovanému uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní dlžnú sumu, úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, podaním doručeným súdu dňa 16. 1. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, oznámilo súdu, že podľa ustanovenia §93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník.

Proti platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Preto súd vo veci nariadil pojednávanie.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27. 9. 2012 č.k. XC/XX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 11. 2013 č.k. XCo/X/XXXX-XXX, v súlade s ustanovením §96 O.s.p., súd konanie zastavil v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 435,93 eur za obdobie od 9. 12. 2006 do 28. 6. 2009. Súčasne žalobu zamietol sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 435,93 eur od 29. 6. 2009 do zaplatenia.

Predmetom konania teda ostala suma 435,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29. 6. 2009 do zaplatenia a náhrada trov konania, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 19. 11. 2013 č.k. 5Co/7/2013-152 uložil súdu prvého stupňa povinnosť vysporiadať sa s otázkou námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom

Dňa 6. 3. 2014 došlo na súd podanie žalobcu, ktoré bolo poštou doplnené dňa 11. 3. 2014 a ktorým žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, zoberal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Súčasne náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi žiadal nepriznať z dôvodu, že tieto trovy nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia §96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, preto v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil.

Súd rozhodol o zastavení konania aj bez zistenia stanoviska žalovaného ohľadne späťvzatia návrhu. Žalovaný je bezdomovcom a súd mu doručuje zásielky na adresu Mesto Humenné, kde si ich žalovaný ani raz nevyzdvihol. Neexistujú ani žiadne vážne dôvody, pre ktoré by žalovaný mohol nesúhlasiť so späťvzatím žaloby, lebo zastavenie konania je v jeho záujme a na jeho prospech.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §146 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením §142 ods. 2 O.s.p.

V danej súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 435,93 eur, ako aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 435,93 eur od 9. 12. 2006 do 28. 6. 2009 a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 435,93 eur od 29. 6. 2009 do zaplatenia. Dôvodom pre zastavenie konania v tejto časti bolo späťvzatie žalobcu, preto súd má za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti, čo nemožno pripočítať na ujmu žalovaného.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 435,93 eur od 29. 6. 2009 do zaplatenia, bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bol v konaní úspešný žalovaný.

Z uvedeného výsledku konania vyplýva, že žalovanému patrí náhrada trov konania, tento si však náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy konania mu nevznikli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Náhradu trov konania si však uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, ktorý trovy vedľajšieho účastníka nepovažuje za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa ustanovenia §24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a ktorým podľa ustanovenia §25 môže byť advokát. Súd je toho názoru, že toto právo nemožno uprieť ani vedľajšiemu účastníkovi.

Navyše, žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu a po doručení uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 11. 2013 č.k. 5Co/7/2013-152, v ktorom druhostupňový súd uložil súdu prvého stupňa povinnosť vysporiadať sa s otázkou námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom. Možno sa teda dôvodne domnievať sa, že v opačnom prípade bez vznesenej námietky premlčania, by nedošlo k späťvzatiu žaloby.

Ďalej je potrebné uviesť, že ustanovenie §150 O.s.p. požaduje dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by sa vo veci vyskytli a na základe ktorých by súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal. Súd pri tom prihliada na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone.

Možno konštatovať, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania hneď pri prvom úkone a teda nekonal nehospodárne a nadbytočne nenavyšoval trovy. Taktiež súd nezistil nemajetnosť žalobcu, ktorá by uhradením trov vedľajšieho účastníka, mala na neho zvlášť nepriaznivé dôsledky.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, súd je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v súlade s ustanovením §146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením §142 ods. 2 O.s.p., patrí náhrada trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 141,01 eur (3krát hlavný úkon po 31,54 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. odpor proti platobnému rozkazu a vznesenie námietky premlčania, 3. odvolanie proti rozsudku + 3krát paušál 7,63 eur + 20% DPH 23,50 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Žalobca žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súdny poplatok však v danej veci žalobcovi nemožno vrátiť v súlade s ustanovením §11 Zák. č. 71/1992 Zb., pretože jednak žaloba žalobcu bola čiastočne zamietnutá a jednak vo zvyšku došlo k späťvzatiu žaloby, avšak až počas konania po prvom pojednávaní a vykonaní dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.