

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204368
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2121204368.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, D., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, P.O.BOX 72, Trnava a 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, D., proti žalovanému: Generálny prokurátor SR (E. F.), nar. XX.XX.XXXX, Generálna prokuratúra SR, Štúrova 2, Bratislava, o neoprávnené zasahovanie do súkromného a rodinného života, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 17C/29/2021-170 zo dňa 11. apríla 2022 v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 17C/29/2021-200 zo dňa 22. decembra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím uznesením p o t v r d z u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcov 1/ a 2/ doručené súdu dňa 27.07.2021 odmietol.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 – 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Vecne argumentoval tým, že „keďže podanie žalobcov neobsahovalo nevyhnutné náležitosti, súd ich na doplnenie podania vyzval uznesením. Uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 31.08.2021 a žalobcovi v 2. rade dňa 03.09.2021. Posledným dňom lehoty na doplnenie podania bol deň 13.09.2021. Dňa 03.09.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým dopĺňali svoje pôvodné podanie zo dňa 27.07.2021. Napriek tomu však neboli vytykané nedostatky odstránené. Naďalej nie je zrejmé, čo žalobcovia svojím podaním sledujú, čoho sa domáhajú a o čom má súd konať. Nie je zrejmé, akým spôsobom bolo poručené ich právo na súkromný a rodinný život. Žalobcovia požadujú „vrátenie dôstojnosti pre rodinu“. Uvedené tvrdenie je neurčité a nie je možné z neho zistiť, ako navrhujú, aby súd o ich podaní rozhodol, teda aký je navrhovaný petit. Žalobcovia navyše uviedli, že presnejšie doplnenie žaloby zašle súdu advokát, ktorý bude určený z Centra právnej pomoci. Súd im poskytol dodatočnú lehotu na odstránenie vád podania, a to 10 dní od rozhodnutia o žiadosti o priznanie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, Kancelária Komárno, však na požiadanie zaslalo súdu rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v 1. rade (rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno, zo dňa 30.11.2021) a taktiež aj žalobcovi v 1. rade (rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno, zo dňa 18.01.2022). Od týchto rozhodnutí už uplynula značná doba a žalobcovia napriek tomu do dnešného dňa nezaslali súdu doplnené a opravené podanie v zmysle výzvy súdu. Nedoplnenie vytykaných nedostatkov má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, a preto súd podanie žalobcov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol“.

4. Doplniacím uznesením súd prvej inštancie uznesenie Okresného súdu Trnava, č.k. 17C/29/2021-170 zo dňa 11.04.2022, doplnil výrokom II., ktorým súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ z dôvodu, že súd odopiera právo účastníkom o spravodlivý súdny proces. Súd zľahčuje, odmieta postupovať v zmysle ústavných princípov, nerešpektuje listinu základných práv a slobôd. Žalobcov diskriminuje, nakoľko odmieta jasne označené dôkazy na vysvetlenie stavu. Odôvodneniu napadnutého uznesenia nie je možné pochopiť, ide o formalizmus.

Rodinný a súkromný život občanov je chránený aj tzv. pozitívnym záväzkom štátu, to znamená, že štátny orgán t.j. F. nebude využívať takéto praktiky (metódy), iné prostriedky, aby docielil rozpad rodiny alebo aby rodinných príslušníkov postavil proti sebe akýmkoľvek spôsobom ich ovplyvňoval a riadil. Súd tendenčne opomína, že ústava SR a záväzky SR sú nad všetkými zákonmi. Súdu bolo tiež vysvetlené, že generálny prokurátor pracuje na rozvrate rodiny, od ktorého žiadajú cestou súdu, aby s okamžitou platnosťou odstúpil.

Súdne rozhodnutie nemá predpísanú kvalitu a vysoko sa odkláňa od štandardov. Súdu je zrejmé, že ide o ochranu v zmysle čl. 8 ods. 1 EŠLP. Súd má právomoc nariadiť, aby žalovaný sa zdržal od všetkého typu útokov na rodinný súkromný život, aby sa dištancoval od rôznych praktík, ktoré sú praktizované prostredníctvom G. H. I., ktorá má pokyn žalobcov zlikvidovať, zničiť aby sa navzájom obviňovali a sami docielili rozpad rodiny. Súd celý čas popiera predložené dôkazy. Žalovaný sa žalobcov snaží riadiť od 2014 na základe sfaľovaných vecí a na základe postupu čo bolo založené na falšovaný podpis E. B.. V predmetnej veci súd odmieta vykonať dokazovanie, odmieta zabezpečiť označené dôkazy a úmyselne a účelovo nerozumie žalobe. Popritom dôvodová správa k zákonu č. 217/2018 Z.z. jasne špecifikuje body, že na ktorých majú zamerať všetky orgány, ktorý môžu vytvárať právo alebo zákony sudca takisto musí riadiť ústavou.

Všetky dôkazy vo forme, číslo konania spisov (nie rozhodnutí) bolo súdu označené, rodina nemá financie na prefotenie strán, ktorý môže byť cca 9000 strán spolu. Čo sa týka Centra právnej pomoci v tomto prípade čelí žalobe na Krajskom súde Nitra, nakoľko Centrum odopiera žalobcom právo na právne zastúpenie.

Súd má povinnosť zakázať žalovanému, aby pôsobil na súkromný a rodinný život žalobcov. Žalovaný chce zlikvidovať rodinu žalobcov z tohto dôvodu, aby sa zbavil zodpovednosť za sfaľovanie podpisu E. B..

Odvolatelia žiadajú, aby napadnuté uznesenie bolo v plnom rozsahu zrušené a vrátené na prejednanie návrhu v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie bude povinný dokazovanie vykonať, zabezpečiť označené dôkazy, aby žalobcov nediskriminoval.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), ktoré ale nezistil, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

7. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP: (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo

opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP: (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ doručili 27.7.2021 súdu prvej inštancie podanie – „Žaloba za neoprávnené zasahovanie do súkromného a rodinného života a za neposkytnutie ochrany proti takýmto útokom“. Podnet sa robí v zmysle ust. § 11 a nasl. Občiansky zákonník v nadväznosti na čl. 7 ods. 5, čl. 154c Ústavy aj v zmysle čl. 8 Dohovoru „ESLP“ Pukta sunt Servanda. V tomto podaní uviedli, že osoba, ktorá útočí na práva rodiny je zamestnancom GP SK jej priamym nadriadeným orgánom je GP Sk, ktorý v rámci interných aktov riadi ich správanie a mal by ich riadiť aj vtedy keď tieto orgány podriadené (česť výnimkám!) zlyhávajú a pri protichodných veciach vôbec nevyberajú prostriedky, keď sú vlastné záujmy ohrozené, existujú dôkazy, že takéto osoby sú ochotné obetovať hocikoho, rodinu ako celok a duševné zdravie, čo je taktiež takým právom. ktorý podľa rozsudku ESLP – patrí do čl. 8 ESLP ale podľa výkladu aj do § 11 a nasl. OZ. Vo viacerých listoch žiadali p. generálneho prokurátora, aby zásadným spôsobom zasiahol do súčasného stavu, ktorý trvá už 8 rokov, tu už ide o doslovné mučenie rodiny riadeným zamestnancom Okresnej prokuratúry Komárno s G. H. I., ktorá nevie prehliadnuť určité skutočnosti napr. že obžalobu čo pracovala pod 1Pv 121/14/4401 bola postavený na T.O., ktorý obsahuje sfaľovaný podpis E. B. nar. XXXX, takýto úkon svedčí o nezákonnosti dôkazu ale aj o zásahu že takýto úkon vyvolal nedobrovoľné, fiktívne veci a celá vec je tým pádom pochybná. GP SR týmto priamo riadi ich život a snaží sa postaviť ich proti sebe, vyvolať disharmóniu a psychický kolaps a to tým, že orgán úmyselne protirečí a bez dôkazov alebo vykonštruovanými vecami snaží protirečiť zámerne zmeniť skutkové veci ako jemu vyhovuje. Cez tretích osôb znáša do ich súkromného a rodinného života nepravdivé veci, ktoré sú len podporované subjektívnymi názormi. Dokonca minimálne (4-5) prípadoch obchádzajú, opomínajú predpisy. Aj napriek vedomostiam, že GR SR – je orgán, ktorý musí vynútiť zákonnosť a nie vynútiť účelovým spoluprácam, keď prípad je založený na intrigách a nekalých praktikách, ide o zásah do osobnostných práv. Zasahovanie do autonómnej sféry inštitútu vidieť aj v tom, že konanie orgánu sa stáva súčasťou skutkového deja, celej postupnosti a to tak, že daný orgán protichodne a absencii metodických postupov vykonal viacerých úkonov vo veciach ČVS: ORP-101/2-VYS-KN-2014 (OP KN – (121-) 1Pv 121/14/4401), ČVS: ORP-606/1-VYS-KN-2018 (OP KN 2Pv 175/19/4401), ČVS: ORP-298/1-VYS-KN-2019 (OP KN 1Pv 442/19/4401), ČVS: ORP-583/2-VYS-KN-2020 (OP KN 1Pv 461/20/4401), ČVS: ORP-88/2-VYS-KN-2021 (OP KN 1Pn 92/21/4401), javia zo strany dotknutých osôb načisto riadený proti osobnostných práv a osobných rodinných citov. Generálny prokurátor SK na dané veci nič poriadne nevysvetlil, poslal len dobre známy šablon „postupujem“ teda veci postupuje priamo do rúk človeka, ktorý už rodinu citovo mučí a používa ich ako rukojemníkov proti sebe. Zasahovanie je aj to, keď takýto orgán snaží medzi rodinným účastníkom dostať nenávisť. Doposiaľ vykonané postupy ani po 8. rokov nesmerujú k tomu, aby tento označený orgán napravil túto situáciu a začal aktívne skúmať správanie a posadnutosť G. H. I., ktorá má motív, že rodina poukazuje na nekalé praktiky a jej protichodné záujmy. Príkaz GP SR č. 11/2019 nebol uplatnený ani raz. Obetujú ich práva, aby mohli garantovať právnu istotu prípadu čo postavili na sfaľovaný podpis lebo takýto úkon od strán nenašiel pochopenie, tak bolo vytvorený tak, že sa do tohto angažovali a dovytvárali podľa potreby.

Podľa ústavy SR čl. 41 rodina má právo na všestrannú ochranu proti neoprávneným zasahovaniam a šikanóznym aktivitám alebo účelovým zasahovaniam do týchto inštitúcií. Generálny prokurátor SR všetky veci postupoval osobe, ktorá sa ich snaží likvidovať a duševne zmeniť. Nezákonné metódy do tohto článku alebo § 11 a nasl. OZ žalobcovia vidia aj v tom, že všetko vyšetrovanie veci od 2014 boli robené formálne a aby ponúkali len taký obraz, výsledok čo im vyhovuje a neprotirečí (konflikt záujmov). Záverom uviedli, že trvajú na tom, aby GP SR priznal aktivitám do osobnostných – t.j. súkromného a rodinného života a prijal potrebné kroky aby tieto zásahy od 2014 boli odstránené a hlavne priamou podriadenou G. H. I.. Žiadajú ako dôkaz: zabezpečiť spisy Okresného súdu Komárno sp. zn.: 11T 66/2014, sp. zn. ZNt 7/2017, sp. zn. 2Nt 18/2017, 3Nt 5/2018, 17Nt 2/2019, 3Nt 5/2020 a všetky spisy z KS Nitra vrátane všetkých vecí z GP SR vrátane od Rada prokurátorov GP SR, ktorý taktiež týmto aktivitám bola oslovená vrátane všetkých vecí k KP Nitra a OP Komárno kde nakoniec ani od jedného sme nedostali rozumné a zákonné odpovede len a len šablóny a tzv. „účelové výklady – obiter dicta“

a denerationis iustitiaae k tomu prispelo celé, že im úplne popreli všetko všetký základný právo na to aby sme sa mohli zákonným spôsobom brániť proti masakru to čo tu funguje. Centrum právnej pomoci požiadali na určenie advokáta, ktorý tento návrh/žalobu bude dopĺňať.

12. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/29/2021-30 zo dňa 27.08.2021 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vady svojho podania tak, že:

- jasne a zrozumiteľne uvedú, čo svojim podaním sledujú;
- pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti a predložia dôkazy na ich preukázanie (opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy); je potrebné doplniť opísanie rozhodujúcich skutočností, treba presne, určito, stručne a výstižne popísať skutkový dej, uviesť, akým spôsobom bolo zasiahnuté do ich práv, kto tento zásah spôsobil a akým konaním a tiež akú ujmu týmto konaním utrpeli. Zároveň je potrebné svoje tvrdenia preukázať aj relevantnými dôkazmi a doložiť listiny, ktorými preukážu svoje skutkové tvrdenia;
- uvedú žalobný návrh - petít (označenie toho, čoho sa domáhajú, t. j. ako presne má súd rozhodnúť) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito a zrozumiteľne a aby bol vykonateľný; treba presne uviesť, o čom má súd rozhodnúť, prípadne komu akú povinnosť uložiť.

Zároveň boli poučení, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplnia alebo neopravia, súd podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo doručené žalobkyni 1/ dňa 31.8.2021 a žalobkyni 2/ dňa 3.9.2021.

13. V podaní zo dňa 1.9.2021 žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že reagujú na výzvu zo dňa 27.8.2021. Žiadajú, aby GP SR E. F. vrátil dôstojnosť rodine. Pozitívny záväzok štátu aj pre všetkých štátnych orgánov vyplýva z čl. 2 ods. 2 (vyhlášky MZV č. 120/1976 Zb.) o medzinárodnom pakte o občianskom a politických právach, takúto povinnosť osvojil aj ESLP. Povinnosť zabezpečiť zvýšenú ochranu pred svojvoľným zasahovaním do súkromného života a do rodiny (čl. 17), ochrana rodiny (čl. 23), tieto povinnosti však vyplývajú aj zo ust. § 11 a nasl. OZ alebo poukazom na čl. 7 ods. 5, a čl. 154c Ústavy aj z medzinárodných dohôd aj v zmysle právnej teórie, resp. ústavnoprávnej teórie. Podľa právnej teórie platí, že v ust. § 11 OZ ide o demonštratívny výpočet jednotlivých chránených stránok osobnosti človeka a nie nakoniec zahŕňa aj tieto veci rešpektovanie rodinného života, ochranu osobného súkromia. Netreba však zabúdať, že doktrína ESLP, ktorú si Ústavný súd osvojil vyplýva, že aj zásah, ktorý má svoj právny základ v zákonnej norme, môže v konkrétnom prípade znamenať zásah do práv garantovaných ústavou, resp. Dohovorom (PI ÚS 10/2014 z 29.4.2015 bod 130 alebo (I.ÚS 117/07).

Zasahovanie do tohto práva žalobcova vidia najmä v neobjektívnych postupoch alebo vyberá sa úmyselne cestou omylov alebo vnímame zo strany GP SR E. F. selekciu a selektívne uplatnenie spravodlivosti, ktorá je jasným popretím právnej istoty ako základu materiálneho právneho štátu.

Nečinnosť a ignorácia je hlavným dôvodom zásahu do nášho života, že GP SR žalovaný nekalé praktiky vníma ako produkt zákonnosti nehovoriac o tom, že dáva súhlas G. H. I., aby mohla vykonštruovať ďalšie veci proti svedkom vykonštruovanými poškodenými, ktorí od samého začiatku prežívali tento stav (§ 116 OZ) ako rukojemníci proti A. B., lebo otvorili ústa proti nekalým praktikám a nanúteným úkonom.

Doterajšia judikatúra ÚS vyplýva, že účelom ústavou priznaného práva na súkromie je nielen poskytnúť ochranu práv priznaných podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka (čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16, čl. 19, čl. 41 Ústavy) ale zároveň musí zabrániť štátnym orgánom aby zasahovali do správania jednotlivca nad nevyhnutnej miery a príliš neprímerane riadili jeho súkromný život (II. Ús 94/95).

Žalovaný ani jeho predkovia však žiadne limity nestanovili a taktiež žiadnu ochranu alebo mechanizmy na zastavenie masakry a hyenizmu, čo ich rodina 8 rokov znáša a nečinnosť žalovaného na všetky veci zasiela bezcenné šablóny „bludy!!“

Poukázali tiež na rozhodnutie ESLP vo veci Marckx c. Belgicko z 13. Júna 1979.

Dôstojnosť osôb a ich postoj k veci vôbec zo strany žalobcu neboli vzaté do úvahy a preto došlo k zásadnému nerešpektu rodinného života účastníkov a narušenie ochrany osobného súkromia útoku žalovaný 8 rokov priamo riadi.

Čo sa týka petitu alebo znenie petitu súdu vystaví advokát určený z CPP.

Dôkazy žiadajú zabezpečiť Spisy: Okresného súdu Komárno 11T 66/2014, 2Nt 7/2017, 2Nt 18/2017, 3Nt/5/2018, 3Nt/23/2020, 13C 50/2018, 17Nt 2/2019, KD NR 23Sa 17/2020, Dôvodovú správu k zák. č. 217/2018 Z.z. z NR SR, Dohovor o právach dieťaťa CrC/C/GC.14 (14(2013) z 29. Mája 2013 Všeobecný komentár. Žalovaný obetoval ich práva (m.m. II.ÚS 76/2011) len aby mohol udržať falošný obraz na našom spoložití a na základe dôkazov ktorý nespĺňa zákonné kritériá ani iné požiadavky (m.m. I.ÚS 211/2012, III.ÚS 90/2015, ZNaU 39/2015, taktiež ZNaU č. 33/2012. Skutkové tvrdenia sú dokázané v uvádzaných spisov tam sú na to dôkazy, ktoré sú opomínané a obchádzané o týchto dôkazoch každý mlčí – vyberali veci a spájali veci ako to vyhovovalo.

Žalovaný porušil právo účastníkov na súkromný a rodinný život tým, že im nezabezpečil náležitú ochranu, žalovaný povinný celú záležitosť 8 rokov preskúmať a rodine zabezpečiť náležitú materiálnu ochranu v zmysle pozitívneho záväzku štátu, trvajú na vrátení dôstojnosti pre rodinu. Ďalšie veci bude doplniť advokát určený z CPP.

14. Centrum právnej pomoci Komárno na výzvu súdu prvej inštancie dňa 18.2.2022 uviedlo, že zasiela rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci pre žiadateľov a pripojilo rozhodnutie číslo spisu: KAKN/2562/2022, ČRZ:5509/2022 z 18.1.2022 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľa – žalobcu 1/ a rozhodnutie číslo spisu: KAKN/17201/2021, ČRZ:132433/2021 z 30.11.2021 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľky – žalobkyňa 2/.

15. Úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah (čl. 11 ods. 1 CSP). Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP).

16. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 CSP. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania; nezáleží na tom, v akom poradí alebo usporiadaní sú uvedené. Nie je povinnosťou strany dodržať postupnosť náležitostí tak, ako sú vymenované, ani zažiť spôsob, ako bývajú uvádzané.

17. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie. Ide o tzv. neúplné podanie. Vadou podania je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Nezrozumiteľné podanie znamená, že si ten, kto podanie urobil svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, ponecháva nedokončené vety, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 463 – 471).

18. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že podanie žalobcov 1/ a 2/ „Žaloba za neoprávnené zasahovanie do súkromného a rodinného života a za neposkytnutie ochrany proti takýmto útokom“ doručené súdu prvej inštancie dňa 27.7.2021, trpelo viacerými vadami a nedostatky ani na výzvu súdu neboli žalobcami odstránené ani v ich podaní z 1.9.2021 doručenom súdu prvej inštancie 3.9.2021.

19. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie (ktorý v zmysle vyššie uvedeného zachoval zákonný postup a vady podania odstraňoval podľa § 129 CSP), že žalobcovia ani na výzvu súdu neodstránili v súdom stanovenej lehote nedostatky podania/žaloby vo výzve (v uznesení) vytknuté, keď o následkoch ich neodstránenia boli riadne poučení, pričom neodstránenie vo výzve uvedených nedostatkov, ktoré robia žalobu nezrozumiteľnou a neúplnou, má za následok nemožnosť v konaní pokračovať.

20. Odvolací súd dopĺňa, že podanie/žaloba „Žaloba za neoprávnené zasahovanie do súkromného a rodinného života a za neposkytnutie ochrany proti takýmto útokom“ doručené súdu prvej inštancie dňa 27.7.2021 a jeho doplnenie v podaní z 1.8.2021, doručenom súdu prvej inštancie 3.9.2021, boli nezrozumiteľné, vzbudzovali pochybnosti o ich obsahu z hľadiska ich náležitostí, žalobcovia uvádzali argumenty nesúvisiace s vecou, neformulovali svoje požiadavky a rozhodujúce skutočnosti dostatočne zrozumiteľne. Ani pri použití výkladového pravidla (§ 124 ods. 1 CSP) nebolo možné zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné. Absencia doplnenia podania/žaloby podľa poučenia súdu bránila súdu prvej inštancie pokračovať v konaní a preto bolo podanie žalobcov, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania/žalobou, dôvodne súdom prvej inštancie odmietnuté (§ 129 ods. 3 CSP). Ani v odvolacom konaní žalobcovia podanie/žalobu riadne neopravili ani nedoplnili, opäť uvádzajú argumenty nesúvisiace s vecou, neuviedli najmä pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností/konkrétne skutkové tvrdenia, ktoré by odôvodňovali ich nárok, ktorého sa domáli, neuviedli konkrétny právny vzťah, ktorého by sa žaloba mala týkať, označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich

skutočností a zrozumiteľný, jasný, určitý a vykonateľný žalobný návrh, keď ňou uvádzaný žalobný návrh bol naďalej zmätočný. V posudzovanej veci žalobcovia navrhli, aby súd nariadil odstrániť aktivity do osobnostných práv, pričom požiadavku určitosti nespĺňa navrhovaná všeobecná formulácia „aktivity do osobnostných práv“, ktoré neboli ani minimálnym spôsobom individualizované, t. j. aké konkrétne konanie, správanie, alebo postup má žalovaná odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže nahrádzať aktivitu jednej strany (žalobcov) a návrh výroku súdneho rozhodnutia za žalobcov vytvárať. Nevymedzenie toho, čoho sa žalobcovia konkrétne domáhajú, predstavuje takú vadu žaloby, v dôsledku ktorej je žaloba neprejednatelná.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím uznesením ako vecne správne potvrdil.

22. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Z dôvodu, že žalovaný bol plne úspešný v odvolacom konaní, podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP jemu síce vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak vzhľadom k tomu, že mu v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli a ani si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, náhrada trov odvolacieho konania žalovanému nebola priznaná (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

26. Toto uznesenie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).