

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219232
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219232.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL H. debt, s.r.o., N., S. XX, L.: XXXXXXXX, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N. 7, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou O.. M. N., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 248,95 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.09.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 86,60 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 06.09.2012 domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.09.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 248,95 eur splatnou dňa 27.09.2009, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za oneskorené úhrady faktúr, ktorými boli fakturované poskytované telekomunikačné služby. Uvedená zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2006. Uvedenú faktúru vyfakturovala spoločnosť T-O. Z., a.s.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 bola uvedená pohľadávka T-O. Z. a.s. voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedenú faktúru neuhradila, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedenej faktúry a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedenú zmluvu o pripojení, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb, uvedenú faktúru a prehľad postúpených pohľadávok.

Konajúci súd vydal dňa 08.11.2012 platobný rozkaz č. 13RO/327/2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 02.09.2013 zrušený, keďže nebolo platobný rozkaz doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 17.01.2014, najmä ohľadne uplatňovanej zmluvnej pokuty, pričom v tomto podaní uviedol, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o pripojení odporkyňa prevzala mobilný telefón značky Nokia 6130 za cenu 1 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena tohto mobilného telefónu bola v sume 5.490 Sk (182,23 eur). Ďalej uviedol, že odporkyňa bola sankciovaná za to, že včas a riadne neuhradila cenu za poskytnuté služby. Následne jej sim karta bola vypojená z prevádzky a tým bola porušená povinnosť odporkyne zotrvať v zmluvnom

vzťahu na dohodnutú dobu viazanosti. Ďalej uviedol, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda za mobilný telefón v sume 182,23 eur a teda žalovaná suma 248,95 eur predstavuje škodu v sume 182,23 eur a zmluvnú pokutu 66,72 eur.

Konajúci súd uznesením č. 6C/315/2013-65 zo dňa 07.02.2014 ustanovil odporkyňa opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 11.03.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 04.02.2014 v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednáva a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, kt. spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej

medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, keďže odporca žalovanú sumu doposiaľ nezaplatil. Žalovaná suma pozostávala zo škody v sume 182,23 eur a zo zmluvnej pokuty 66,72 eur, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7908213342, keďže v zmysle bodu 3 zmluvy o pripojení vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu v sume 66,72 eur v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.09.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 86,60 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 70,80 eur vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 11,69 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16.04.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.