

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/435/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213687  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113213687.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený Advokátkou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni L. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. 1. mája XX, J. Q., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária ul. Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1230,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Náhrada trov konania sa odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 66,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad T., so sídlom R. XX, P. O. T. XXX, XXX XX T. o vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 66,80 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1230,71 Eur s úrokom z omeškania 236,26 Eur a s ročným úrokom z omeškania 9 % ročne z priznanej sumy od 19. 03. 2013 až do zaplatenia a trovami konania titulom uzatvorenej zmluvy č.. zo dňa 13. 12. 2005.

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 11. 03. 2014 vzal návrh na začatie konania späť podľa § 96 ods. 1 OSP a navrhol konanie zastaviť a nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil. Navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd nepriznal náhradu trov konania odporkyňi, ktorá by jej prislúchala podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keďže jej trovy s týmto konaním nevznikli, nevyplyvajú zo spisu, keďže sa pojednávania nezúčastnila.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi spoločnosti na ochranu spotrebiteľa HOOS. Mal za to, že trovy, ktoré si uplatnil sú nie trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť, o jeho vstupe do konania nemala vedomosť ani odporkyňa, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje a vstúpili do konania bez ohľadu na vôľu odporkyne, ktorej záujmy mali hájiť v danom spore a teda vstup vedľajšieho účastníka do konania je paušálny a postupuje tak v stovke ďalších prípadov a uplatňovanie náhrady trov konania navodzuje dojem, že účelom nebola ochrana samotného spotrebiteľa ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Nitra č. k. 6Co/216/2012, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/91/2012 a č. k. 13Co/241/2012, Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co/435/2012.

Súd zároveň podľa zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch § 11 ods. 3, 4 a 6 rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi z dôvodu, že došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním s tým, že poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur a zároveň požiadal príslušný orgán štátnej správy o vrátenie súdneho poplatku, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Banská Bystrica 11. 03. 2014.

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská