

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010911
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010911.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie , predseda senátu Mgr. Iveta Sonderlichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2014 v Košiciach

r o z h o d o l :

1/ K. H. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom A. Č..XXX, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

2/ S. N. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom A. Č.. XXX , okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

3/ V. H. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach- Šaci, bytom A. Č..XXX, okres Košice- okolie, t.č. vo väzbe v ÚVV - MS Košice,

4/ D. D. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach- Šaci, bytom A. Č..XXX, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný K. H. , S. N. v skutku 1/ rozsudku

dňa 11.07.2013 v skorých ranných hodinách po predchádzajúcej dohode v obci A., okres Košice- okolie sa vlámali do stánku poštovej novinovej služby a to tým spôsobom, že najprv prestrihli elektrické a telefónne vedenie vedúce do stánku, následne vylomili mreže a dvere vedúce do stánku, odkiaľ odcudzili 1000 ks stieracie
4T/ 51/2013- 367-

žreby, 500 ks stieracie žreby , 30 ks stieracie žreby, 25 ks stieracie žreby, 33 ks krabičiek cigariet zn. N., 38 ks krabičiek cigariet zn. N., 19 ks krabičiek cigariet zn. N., 7 ks krabičiek cigariet zn. L., 18 ks krabičiek cigariet zn. K. červené krátke, 28 ks krabičiek cigariet zn. K. D. J., 7 ks krabičiek zn. K. Č. I. , 17 ks krabičiek cigariet zn. K. A. , 13 ks krabičiek cigariet zn. K. J., 15 ks krabičiek cigariet zn. I., 14 ks krabičiek cigariet zn. L., 2 ks krabičiek cigariet zn. A., 2 ks krabičiek cigariet zn. A., 1 ks krabičiek cigariet zn. A. P., 8 ks krabičiek cigariet zn. D. D., 6 ks krabičiek cigariet zn. D. I., 23 ks krabičiek cigariet zn. N. Č., 19 ks krabičiek cigariet zn. N. D., 9 ks krabičiek cigariet zn. N. K. I., 18 ks krabičiek cigariet zn. Q. XXX Č., 27 ks krabičiek cigariet zn. Q. J. Č., 7 ks krabičiek cigariet zn. Q. XXX K., 22 ks krabičiek cigariet zn. Q. J. K., 21 ks krabičiek cigariet zn. Q. K. I., 8 ks krabičiek cigariet zn. W. XXX K., 12 ks krabičiek cigariet zn. W. J. K. , 8 ks krabičiek cigariet zn. W. XXX Č., 18 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. I. K., 16 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. XXX K., 13 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. J.T. K., 43 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. J. Č., 39 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. XXX Č., 15 ks H., 30 ks J. W., 12 ks K. J., 24 ks H. E. A., 24 ks vodka 0,04 litra, 15 ks borovička, 24 ks rum, 13 ks slivka, 7 ks vodka 0,2

litra a tak spôsobili Š. I. škodu na odcudzených veciach vo výške 2.951,15,- € a škodu na poškodených veciach vo výške 126,92,- € ,

obžalovaný S. N.Á., V. H. , D. D. v skutku 2/ rozsudku

dňa 22.06.2013 asi o 22.00 hod. na ulici pred kostolom v obci A., okres Košice- okolie po predchádzajúcej dohode, v opilom stave viackrát päšťami do oblasti tváre bili E. J. a následne po páde na cestu tohto viackrát kopali do chrbta a pravého lakťa, v dôsledku čoho E. J. spôsobili zranenia zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo s posunkom úlomkov, pomliaždení hrudnej steny vzadu až do driekovej oblasti vpravo a pomliaždenia , krvné podliatiny a tri odreniny pravého lakťa s dobou liečenia a neschopnosti k práci do 24.07.2013,

obžalovaný V. H.Á. v skutku 3/ obžaloby

dňa 20.09.2013 asi o 03.00 hod. na ulici H. Č..X v K. R. D., okres Košice- okolie v stave opilosti sa vlámal do objektu „D. B. S.“ a to tým spôsobom, že vyhol kovovú mrežu, poškodil signalizáciu do objektu, odstránil visiace zámky na dverách, vylomil vchodové dvere, po vojdení do bufetu poškodil hracie automaty zn. I. a zn. I. a vylomil zásuvku pod barovým pultom, z ktorej odcudzil 39,50,- € a tak spôsobil majiteľovi baru S. Š. odcudzením peňazí škodu vo výške 39,50,- € , poškodením zariadenia škodu vo výške 207,80,- €
4T/ 51/2013- 368-

a spoločnosti V. poškodením hracích automatov škodu vo výške 136,- € , teda poškodením zariadenia spôsobil celkovú škodu vo výške 343,89,- € ,

t e d a

obžalovaní K. H. , S.Á. N. v skutku 1/ rozsudku

Spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, takýto čin spáchali vlámaním a spôsobili väčšiu škodu

obžalovaní S. N., V. H. , D. D. v skutku 2/ rozsudku

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví

obžalovaný V. H.Á. v skutku 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní K. H. , S. N. v skutku 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva k § 20 Trestného zákona

obžalovaní S. N., V. H. , D. D. v skutku 2/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona zákona formou spolupáchateľstva k § 20 Trestného zákona

obžalovaný V. H.Á. v skutku 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

4T/ 51/2013- 369-

Zato sa o d s u d z u j ú

obžalovaný K. H.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm.l/, písm.j/ Trestného zákona , § 37 písm.h/ Tr. zákona, § 38 ods.3, § 42 ods. 1 Trestného zákona , § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/Trestného zákona , § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18/ osemnásť / mesiacov

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie 5T 103/2013 zo dňa 12.08.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

obžalovaný S. N.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona , § 37 písm.m/ ,písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona , § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr. zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný V. H.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona , § 37 písm.h/, písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona , § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

4T/ 51/2013- 370-

Podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného V. H. spod obžaloby okresného prokurátora sp.zn. 2Pv 768/2013 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ , ods. 3 písm.a/ Trestného zákona k § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 11.07.2013 v skorých ranných hodinách po predchádzajúcej dohode v obci A., okres Košice- okolie sa vlámali do stánku poštovej novinovej služby a to tým spôsobom, že najprv prestrihli elektrické a telefónne vedenie vedúce do stánku, následne vylomili mreže a dvere vedúce do stánku, odkiaľ odcudzili 1000 ks stieracie žreby, 500 ks stieracie žreby , 30 ks stieracie žreby, 25 ks stieracie žreby, 33 ks krabičiek cigariet zn. N., 38 ks krabičiek cigariet zn. N., 19 ks krabičiek cigariet zn. N., 7 ks krabičiek cigariet zn. L., 18 ks krabičiek cigariet zn. K. Č. J., 28 ks krabičiek cigariet zn. K. D. J., 2 ks krabičiek zn. K. Č.

I. , 17 ks krabičiek cigariet zn. K. A. , 13 ks krabičiek cigariet zn. K. J., 15 ks krabičiek cigariet U. I., 14 ks krabičiek cigariet U. L., 2 ks krabičiek cigariet zn. A., 2 ks krabičiek cigariet zn. A., 1 ks krabičiek cigariet zn. A. P., 8 ks krabičiek cigariet zn. D. D., 6 ks krabičiek cigariet zn. D. I., 23 ks krabičiek cigariet zn. N. Č., 19 ks krabičiek cigariet zn. N. D., 9 ks krabičiek cigariet zn. N. K. I., 18 ks krabičiek cigariet zn. Q. XXX Č., 27 ks krabičiek cigariet zn. Q. J. Č., 7 ks krabičiek cigariet zn. Q. XXX K., 22 ks krabičiek cigariet zn. Q. J. K., 21 ks krabičiek cigariet zn. Q. K. I., 8 ks krabičiek cigariet zn. W. XXX K., 12 ks krabičiek cigariet zn. W. J. K. , 8 ks krabičiek cigariet zn. W. XXX Č., 18 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. I. K., 16 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. XXX K., 13 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. J. K., 43 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. J. Č., 39 ks krabičiek cigariet zn. Z. Z. XXX Č., 15 ks H., 30 ks J. W., 12 ks K. J., 24 ks H. E. A., 24 ks vodka 0,04 litra, 15 ks D., 24 ks W., 13 ks I., 7 ks C. 0,2 litra a tak spôsobili Š. I. škodu na odcudzených veciach vo výške 2.951,15,- € a škodu na poškodených veciach vo výške 126,92,- € ,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr. zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

4T/ 51/2013- 371-

Obžalovaný D. D.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm.h/ , písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona , § 42 ods. 1 Trestného zákona , § 41 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie 3T 54/2013 zo dňa 05.02.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní K. H. a S. N. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Š. Š. , nar. XX.X.XXXX, bytom A.- C. XX škodu vo výške 3.078,07 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný V. H. je povinný nahradiť poškodenému S. Š., nar. X.X.XXXX , bytom N. XX, Č. škodu vo výške 425,05 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

K skutku 1/ rozsudku

Obžalovaný K. H. a S. N. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku 1/ rozsudku. Spoluobžalovaný V. H. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie k tomuto skutku, že je nevinný.

4T/ 51/2013- 372-

Obžalovaný V. H. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať k predmetnému skutku a preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania , v ktorom uviedol , že skutku , ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil a v ďalšom odmietol vypovedať.

O účasti spoluobžalovaného V. H. na tejto trestnej činnosti obžalovaný K. H. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania , v ktorom najprv

usvedčoval V. H. na účasti na vlámaní do stánku poštovej novinovej služby. Pri vykonanej konfrontácii s V. H. obžalovaný K. H. poprel účasť V. H. na tejto trestnej činnosti, tvrdil, že vlámanie vykonal len s obžalovaným S. N.J.. Z dôvodu osobných sporov s obžalovaným V. H. preto najprv vypovedal proti nemu.

Obžalovaný S. N. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vlámanie do stánku poštovej novinovej služby vykonal len s obžalovaným K. H., obžalovaný V. H. tam prítomný nebol. Táto jeho výpoveď korešpondovala s jeho výpoveď z konfrontácie s obžalovaným V. H.. Aj tento obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní usvedčoval V. H. zo spoluúčasti na vlámaní. Zmenu výpovedí vysvetlil osobnými spormi s ním, no neskôr si uvedomil nesprávnosť svojho konania.

K skutku 3/ rozsudku obžalovaný V. H. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania tohto skutku 3/ rozsudku .

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenia obžalovaných K. H. , S.Á. N. a V. H. prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a obžalovaní na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm.c/,d/, f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedali áno.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé , že obžalovaní skutky spáchali a tieto napĺňali znaky zažalovaných prečinov.

V rámci dôkazov , ktoré obžalovaných usvedčovali zo spáchania trestných činov súd poukazuje na priznania obžalovaných na hlavnom pojednávaní , ako na ich výpovede z prípravného konania, výpovede poškodených , listinné dôkazy, znalecké posudky o výške škody .

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaných K. H. a S. N. k skutku 1/ rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ , ods. 3 písm.a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky

4T/ 51/2013- 373-

obžalovaní konali ako trestnoprávne zodpovedné osoby vedomí si následkov svojho konania.

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaného V. H. v skutku 3/ rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si následkov svojho konania.

K skutku 2/ rozsudku

Obžalovaný S. N., V. H. a D. D. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie , že sa necítia byť vinnými zo skutku .

Obžalovaný S. N. na hlavnom pojednávaní popísal okolností , ktoré predchádzali potýčke s poškodenými. Spolu s V. H. a D. D. popíjali alkohol pri obchode v A.. Registroval, že k obchodu prišiel poškodený E. J. s bratom S. J. a títo mali slovnú potýčku s obžalovaným D. D.. On ich vyzval, aby od takého správania upustili. Obaja bratia J. vošli do obchodu, potom čo z obchodu vyšli, opätovne mal poškodený E. J. slovný konflikt s obžalovaným D. D., nevie čo riešili, lebo sa zhováral s obžalovaným V. H.. Videl ako obžalovaný D. D. drgal do poškodeného E. J. a tento mu to opätovne. Bolo to vzájomné . Keď poškodený spadol na D. D. a obaja ležali na zemi s úmyslom oddeliť ich od seba prišiel k nim. Spoločne s obžalovaným V. H. a ďalšími osobami ich od seba oddelili. On ani obžalovaný V. H. poškodeného nijako nenapadli. Ďalej vypovedal, že žiadnu bitku neregistroval, no nebol prítomný na mieste počas celej doby konfliktu, lebo v čase , keď obžalovaný D. D. mal slovnú potýčku s poškodeným tak odišiel do obchodu. V čase konfliktu mal požitý len malé množstvo alkoholu, známky opitosti bolo vidieť na obžalovanom D. D..

Obžalovaný V. H. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k skutku nevyповedal. Vo výpovedi z prípravného konania popísal priebeh skutku tak, ako ho vnímal on. Vypovedal, že kritický deň v čase okolo 22.00 hod. spoločne so spoluobžalovanými popíjali v miestnom obchode. Obžalovaný D. D. bol už riadne opitý, lebo pil v ľahu už 4 dni. Do obchodu vošiel brat poškodeného E. J., tento sa slovne pochytil s obžalovaným D. D., ale k ničomu nedošlo. Neskôr sa brat poškodeného v sprievode svojej priateľky vrátil späť do obchodu. Jeho priateľka sa zhovárala s D. D., ktorého žiadala, aby sa voči jej priateľovi správal slušne. Nato všetci vyšli z obchodu. Vtedy k nim prišiel poškodený E. J. a vyzýval obžalovaného D. D. na

4T/ 51/2013- 374-

férovku. Vzájomne sa provokovali. Spolu s obžalovaným S. N. sa snažil situáciu upokojiť; avšak bezvýsledne. Ako prvý napadol poškodeného obžalovaný D. D. tak, že ho kopol; poškodený úder opätovoľ, navzájom sa bili a následne spadli na zem. Pri páde si udreli hlavy do nejakého plechu.

Obžalovaný D. D. na hlavnom pojednávaní popisoval priebeh skutku nasledovne: Tvrdil, že spoločne s obžalovaným S. N. a V. H. sedeli na lavičke neďaleko kostola a pili pivo. Keď už mal dosť vypité zaregistroval E. a S. J., ktorí sa pri nich pristavili. Spolu s nimi bola aj A. A. Ďalej vypovedal, že sa s nimi zhováral, no rozhovor prešiel do slovnej potýčky, pretože vyčítal J. ich povýšenecké správanie. Hádal sa najmä s poškodeným E. J. a vzájomne sa začali drgať, pričom obaja spadli na zem. Od seba ich oddeľovali obžalovaní S. N. a V. H.. Nikto iný na poškodeného neútočil. Aj poškodený E. J. mal v čase konfliktu požitý alkohol. Pri výsluchu v prípravnom konaní obžalovaný popisoval priebeh konfliktu odlišne v tom smere, že najprv sa stretol s bratom poškodeného E. J. v miestnom obchode, kde mali slovnú potýčku. Tento potom odišiel a vrátil sa k ním späť aj s jeho priateľkou. Opäť sa hádali. Potom všetci odišli z obchodu. Keď sa nachádzali na ceste neďaleko kostola došiel poškodený E. J. a slovne ho provokoval, vyzýval na „férovku“. Najprv ho poškodený udrel do hrude, čo mu opätovoľ úderom päšťou do hornej časti tela, nevyľúčil, že ho zasiahol do tváre. Nato sa pochytili a obaja spadli na zem. Počas bitky ich V. H. a brat poškodeného od seba oddeľovali. Nikto iný nemal s poškodeným fyzickú potýčku.

Obžalovaný sa k svojim rozporným tvrdeniam o priebehu jeho fyzického ataku na poškodeného vyjadrili v tom smere, že skutok sa stal tak, ako vypovedá na hlavnom pojednávaní a netuší prečo je v zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania uvedená okolnosť o úderoch, ktoré mal zasadiť poškodenému E. J..

Poškodený E. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického času sa vracal domov. Keď prechádzal ulicou, kde je situovaný dom v ktorom býva / na ulici je situovaný miestny kostol a obchod/ z diaľky počul hádku a videl skupinu ľudí. Ako prichádzal bližšie, zistil, že v skupine je aj jeho brat S.. Chcel zistiť dôvod hádky a preto pristúpil k skupinke, ktorú tvorili obžalovaní, jeho brat a bratova družka A. A.. Neďaleko sa nachádzala aj iná skupinka ľudí, ale títo neboli účastní konfliktu. Obžalovaný D. D. mu zasadiť úder päšťou do tváre, po tomto údere zostal stáť. Navzájom sa pochytili a keď sa držali vzájomne rukami za ramená zacítil druhý úder päšťou do ľavej časti tváre. Registroval, že zo smeru odkiaľ prišiel tento úder stál obžalovaný V. H. ale nie je si istý, či on bol tým útočníkom. Pri tomto údere pocítil prasknutie v líci a následkom úderu

4T/ 51/2013- 375-

spadol na zem. Útok pokračoval ďalej, rukami si kryť tvár, preto útočníkov nasledoval. Pociťoval údery do rôznych častí tela- hlavy, hrudníka, chrbta, boli to kopance, údery rukou a sled úderov bol intenzívny a rýchly. Má za to, že počas doby, keď ležal na zemi, ho napádali viaceré osoby lebo súčasne cítil údery na rôzne oblasti tela. Keď sa mu podarilo sa postaviť, počul volanie brata, ktorý nebol pri skupinke kde ho bili. Pri svojej osobe registroval obžalovaného D. D. a V. H.. Utekal smerom k bratovi, ktorý bol mimo miesta činu. Neďaleko brata stál aj obžalovaný S. N..

V prípravnom konaní poškodený pri výpovedi označil obžalovaného V. H. za osobu, ktorá ho udrela päšťou do ľavej časti tváre. Rozpor v tejto časti výpovede vysvetľoval tým, že v prípravnom konaní preto označil obžalovaného V. H., lebo v okamihu úderu, ktorý prišiel z ľavej strany tam stál tento obžalovaný. Vypovedal, že útok obžalovaných bol pre neho stresujúcim zážitkom. Ďalej vypovedal,

že potom čo prišiel domov, mal už opuch tváre, bolesti hrudníka, lakťa a preto sa bezprostredne po tejto udalosti podrobil lekárskeho vyšetreniu, týždeň bol hospitalizovaný a ako najzávažnejšie zranenie utrpel zlomeninu sánky. Potom čo sa bol z nemocnice prepustený sa stretol s obžalovaným V. H. O. D. D., sa mu ospravedlňovali za svoje správanie.

Svedok S. J. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že keď v kritický čas vychádzal z miestneho obchodu, vonku stál obžalovaný D. D. a tento ho udrel päšťou do hrude so slovami „že prečo je taký frajer“. Ostal prekvapený. Nato k nim pristúpila skupinka ľudí a obžalovaný S. N. mu naznačoval, že pri stretnutí s nimi sa im mám bezvýhradne zdravieť. Obžalovaný V. H. situáciu ukľudňoval. Po tomto incidente išiel domov. Cca po 10 minútach v sprievode svojej priateľky A. A. z domu odišli na návštevu priateľkinej sestry, ktorá býva cca 30 metrov od miestneho obchodu. Stretli sa s obžalovanými. Obžalovaní D. D. O. S. N. ho provokovali, celkom im nerozumel, lebo sa zhovárali po maďarsky. K skupinke prišiel brat- poškodený E. J., chcel zistiť dôvod konfliktu. Nato ho D. D. udrel jedenkrát päšťou alebo dlaňou do oblasti tváre. Obaja sa začali vzájomne naťahovať, a keď brat s obžalovaným D. D. spadli na zem pribehol obžalovaný S. N., čupol si a päšťou udrel brata do tváre. On pristúpil k obžalovanému S. N., aby mu zabránil v ďalšom napádaní brata. Ďalej už bol sústredený len na obžalovaného S. N. s ktorým mal fyzický konflikt. Svedok vypovedal, že do doby, kým sa nezačal naťahovať s obžalovaným J. A. N. tento sa zdržiaval v skupine kde bol konflikt a nikde neodchádzal. Vyjadril sa, že aktivita obžalovaného V. H. spočívala len v tom, že mal snahu oddeliť D. D. od jeho brata. Povedal, že v čase konfliktu on ani brat nemali požitý alkohol, obžalovaní boli v podnapitom stave. Iné osoby sa do konfliktu nezapájali.

4T/ 51/2013- 376-

Svedkyňa A. A., ktorá v sprievode S. J. prišla k obžalovaným vypovedala, že sa najprv zhovárala s obžalovaným D. D. a zisťovala dôvod konfliktu, ktorý mal predtým s S. J.. Obžalovaný D. D. opätovne zdôrazňoval, že v A. sú len oni páni a nikto ich nebude ignorovať, nadradovať sa. Vtedy tam už bol aj poškodený E. J.. Keď ho zbadal obžalovaný D. D. tak poškodeného napadol tak, že ho päšťou udrel do hrude. Zľakla sa a preto zo skupinky odišla k matke poškodeného. Cestou incident hlásila na políciu. Obžalovaní boli opití; poškodený ani jej priateľ S. J. nemali požitý alkohol.

Z vykonaných konfrontácií vyplýva nasledovné :

Obžalovaný V. H. pri konfrontácii s poškodeným E. J. opätovne poprel útok na poškodeného. Poškodený zotrval na svojom tvrdení a označil ho za osobu, ktorá ho jedenkrát udrela do ľavej časti tváre, pričom cítil prasknutie, veľkú bolesť a dôsledkom tohto úderu bol jeho pád na zem.

Obžalovaný D. D. pri konfrontácii so svedkom S. J. pripustil úder na poškodeného E. J.; vypovedal, že si priebeh konfliktu pre značnú opitost' veľmi nepamätá. Svedok S. J. potvrdil útok obžalovaného D. D. na poškodeného spôsobom keď ho udrel päšťou do tváre.

Obžalovaný S. N. pri konfrontácii so svedkom S. J. opätovne poprel útok na poškodeného E. J.. Svedok zotrval na svojom tvrdení z výpovede z prípravného konania keď vypovedal o útoku obžalovaného na poškodeného, ktorý ležal na zemi spôsobom, keď ho rukou udrel do hornej časti tela.

K zraneniam poškodeného bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie K. L. T.Č. N., ktorým bol ustálený a definovaný rozsah a mechanizmus vzniku zranení. Mechanizmus zranení sa zhoduje s tvrdeniami poškodeného o spôsobe útoku na jeho osobu. Poranenia poškodeného svedčia o opakovanom útoku viacerými osobami. Z lekárskeho hľadiska išlo o ľahký úraz s dĺžkou liečenia do 35 dní.

Súdoznaleckým dokazovaním boli zisťované duševné stavy obžalovaný K. H., V. H. a S. N..

Súdna znalkyňa K. J. F. na hlavnom pojednávaní potvrdila závery znaleckých posudkov, ktoré podala spolu so súdnou znalkyňou

4T/ 51/2013- 377-

K.. K. W. a K..I. J. . Zo znaleckých posudkov vyplýva, že obžalovaní netrpia duševnou chorobou .

U obžalovaného K. H. zistila závislosť na alkohole v treťom vývojom štádiu ako aj závislosť na organických rozpúšťadlách. Vzhľadom k skutočnosti, že počas priebehu hlavného pojednávania bolo zistené, že obžalovanému bolo v inom konaní na tunajšom súde uložené ochranné liečenie, v tejto časti netrvala na záveroch znaleckého posudku o nutnosti nariadenia ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia.

U obžalovaného S. N. znalci taktiež zistili chronický alkoholizmus s plne rozvinutou závislosťou na úrovni tretej vývojovej fázy. Keďže obžalovaný nie je schopný abstinovať v nechránenom prostredí, odporúčali mu znalci uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

U obžalovaného V. H. znalci zistili chronický alkoholizmus s rozvinutou závislosťou na úrovni tretej vývojovej fázy a odporúčili uložiť protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s ktorou obžalovaný súhlasil.

Na základe takto vykonaného dokazovania ku skutku 3 rozsudku , pri starostlivom uvážení všetkých získaných a vykonaných dôkazov , ktoré súd hodnotil jednotlivo jednotlivo ako aj v súhrne , súd dospel k záveru , že skutok sa stal, spáchali ho obžalovaní a ich konanie posúdil po právnej stránke ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchali formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona.

Objektívna stránka trestného činu spočívala v tom, že potom čo obžalovaný D. D. jedenkrát udrel poškodeného E. J. päťou do tváre sa k útoku na jeho osobu pripojil obžalovaný V. H. , ktorý ho udrel päťou do ľavej časti tváre veľkou intenzitou a keď v dôsledku tohto úderu spadol na zem k poškodenému pristúpil obžalovaný S. N., ktorý ho taktiež udrel päťou do tváre a ďalej v útoku pokračoval obžalovaný V. H. a D. D., ktorí ho kopali do rôznych častí tela spôsobiac mu spoločným konaním pomliaždenie hrudnej steny vzadu až driekovej oblasti vpravo , pomliaždenia , krvné podliatiny, odreniny pravého lakťa a ako najzávažnejšie zranenie zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo s dobou liečenia 28-35 dní , ktoré zranenie je v zmysle ust. § 123 ods. 2 Trestného zákona ujmu na zdraví.

Vo vzťahu k subjektívnej stránke obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona. Tomuto záveru nasvedčuje

4T/ 51/2013- 378-

správanie sa všetkých obžalovaných na mieste činu, ktorý postupne napadali poškodeného spôsobom vyššie uvedeným. Stredná až silná intenzita útoku, spôsob útoku - opakované údery päťou do tváre, údery kopaním do tela ako aj mnohopočetnosť zranení , útok obžalovaných proti tomu istému predmetu / poškodený/ svedčia o spoločnom sledovaní cieľa a to k vyvolaniu poruchy zdravia poškodeného a preto bol trestný čin spáchaný formou spolupáchateľstva k § 20 Trestného zákona.

Oproti obžalobnému návrhu súd neuznal právnu kvalifikáciu konania obžalovaných aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona pre nedostatok subjektívnej stránky zákonných znakov tohto trestného činu. Celý incident vznikol z nedorozumenia medzi obžalovanými a poškodeným a nebol vedený úmyslom páchatelov narušiť občianske spolužitie.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovede poškodeného , svedka S. J. , znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva a nepriamo z výpovede obžalovaného D. D..

Obrana obžalovaných založená na argumentácii, že k vzniku zranenia mohlo dôjsť spoločným pádom obžalovaného D. D. a poškodeného na zem bola vyvrátená. V konaní bolo preukázané, že

najzávažnejšie zranenie- majúce charakter ublíženia na zdraví v zmysle ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona spôsobil poškodenému obžalovaný V. H.Á. úderom päste do tváre a ktorého poškodený usvedčoval vo svojej výpovedi z prípravného konania ako aj pri vykonanej konfrontácii a mechanizmus vzniku zranenia podľa záveru znalca zodpovedal tvrdeniam poškodeného. Váhavosť poškodeného na hlavnom pojednávaní ohľadom identifikácie útočníka súd považoval za účelové, učené v snahe zmierniť trestnú zodpovednosť obžalovaného, potom čo sa mu ospravedlnil za svoje správanie. Aj ďalšie zranenia , ktoré boli poškodenému zistené pri lekárskom vyšetrení mohli vzniknúť mechanizmom , ktorý uvádzal poškodený. Keďže z vyšetrovaných okolností vyplýva, že do fyzického konfliktu proti poškodeného sa okrem obžalovaných nezapojili iného osoby / čo napokon nepriamo potvrdili obžalovaní v tom smere , že išlo o „férovku“ medzi poškodeným a obžalovaným D. D. , pričom obžalovaný V. H. a S. N. sa mali obžalovaného dotýkať len z dôvodu, že ho chceli oddeliť od obžalovaného D. D. / a obžalovaný S. N. sa pripojil k útoku na poškodeného po údere obžalovaného V. H., ktorým došlo u poškodeného k poruche zdravia, čo opakovane potvrdil svedok S. J. , bolo zavinenie všetkých obžalovaných bezpochyby preukázané. Zo zabezpečených dôkazov teda nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho tvrdenie, že to boli práve obžalovaní , ktorí fyzicky napadli jeho osobu. Výpovede jednotlivých

4T/ 51/2013- 379-

obžalovaných považoval súd podľa ich obsahu za rozporné s ďalšími zabezpečenými dôkazmi a boli vykonané v snahe pomôcť obžalovaným zbaviť sa trestnej zodpovednosti, vnímanie priebehu skutku u obžalovaných bolo ovplyvnené množstvom požitého alkoholu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na kritéria ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný K. H. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Podľa odpisu Registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2005 s účinkami zahľadania. Zo spisu Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 103/2013 bolo zistené, že obžalovaný bol Trestným rozkazom zo dňa 12.08.2013 právoplatným dňa 09.10.2013 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody ako aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 Trestného zákona.

Teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil dňa 11.07.2013 a preto prichádzalo v úvahu uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad pre uloženie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Súbeh trestnej činnosti bol vyhodnotený ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona. Za poľahčujúce okolnosti súd považoval zistenie , že obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život , k trestnej činnosti sa priznal a konanie oľutoval - § 36 písm.l/, písm.j/ Trestného zákona. Trest obžalovanému ukladal ako súhrnný podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, pri modifikácii trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona. Na splnenie účelu trestu súd považoval uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov na nápravu páchatel'a za postačujúci. Zároveň súd zrušil trest predchádzajúceho odsudzujúceho rozhodnutia podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný S. N. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný , z toho dvakrát s účinkami zahľadania. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 2T 208/2012 z 24.01.2013, právoplatným 21.03.2013 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1,2 písm.c/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka - do 21.03.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 54/2013 zo dňa 30.06.2013, doručený m obžalovanému dňa 15.08.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.08.2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže

4T/ 51/2013- 380-

podľa § 212 ods. 1,2 písm.a/ Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň bol zrušený trest Trestného rozkazu sp.zn. 2T 208/2012 z 21.01.2013. Keďže skutky , pre ktoré sa teraz vedie trestné stíhanie obžalovaný spáchal v dňoch 22.06.2013 a 11.07.2013 teda v období po vyhlásení Trestného rozkazu sp.zn. 2T 208/2012 a pred vyhlásením Trestného rozkazu sp.zn. 3T 54/2013 súd ukladal obžalovanému trest samostatný, lebo nešlo o súbeh trestnej činnosti , ale recidívu trestnej činnosti, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť- § 37 písm.m/ Trestného zákona, spáchanie dvoch trestných činov vyhodnotil ako ďalšiu priťažujúcu okolnosť - § 37 písm.h/ Trestného zákona.

Trest ukladal ako úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa modifikovanej trestnej sadzby ust. § 212 ods.3 Trestného zákona s prevahou priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. S poukazom na osobu páchatel'a, jeho kriminálnu minulosť, okolnosť, že teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci sp.zn. 2T 208/2012 bolo potrebné na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody bol v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň na splnenie účelu trestu, keďže skutky spáchal v stave opitosti , ktorý má na neho podľa záverov znalcov chorobný návyk mu bolo uložené ochranné liečenie ústavnou formou s ktorou obžalovaný súhlasil.

Obžalovaný V. H. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Podľa odpisu Registra trestov bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť , v troch prípadoch s účinkami zahladenia. Dňa 22.02.2006 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov v ústave s Minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 149/205 zo dňa 21.12.2005 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona . Rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 164/2009 zo dňa 02.09.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov , ktorá uplynula dňom 02.03.2013.

Trest ukladal súd ako úhrnný podľa ust. § 41 ods. 1 Trestného podľa modifikovanej trestnej sadzby ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností , ktorými sú spáchanie viac trestných činov -§ 37 písm.h/ a okolnosť , že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený- § 37 písm.m/ Trestného zákona. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

4T/ 51/2013- 381-

S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý je náchylný na páchanie trestnej činnosti teda jeho kriminálnu minulosť ako aj okolnosť, že teraz súdnej činnosti sa dopustil v krátkom časovom slede po tom, čo mu uplynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci 6T 164/2009 na nápravu obžalovaného bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov . Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keďže trestnej činnosti sa dopustil v stave opitosti , ktorá má u neho podľa záverov znalcov povahu choroby.

Vo vzťahu k skutku 1/ obžaloby Okresného prokurátora V. H. súd oslobodil v zmysle ust. § 285 písm.c/ Trestného poriadku, lebo vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že skutok sa stal a vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona, avšak vykonané dokazovanie neumožnilo súdu jednoznačný záver, že inkriminovaný skutok spáchal spolu s obžalovanými K. H. a S. N. . V tomto súd poukazuje na rozporné tvrdenia obžalovaného K. H. a S. N. o prítomnosti, resp. neprítomnosti obžalovaného V. H. na mieste činu za okolnosti, keď obžalovaný V. H. spáchanie tohto skutku popiera od začiatku trestného stíhania . Pri absencii iných objektívnych dôkazov tak vina tohto obžalovaného preukázaná nebola.

Obžalovaný D. D. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný a to aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňom 12.04.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 54/2013 zo dňa 05.02.2014 právoplatným dňom 05.02.2014 / zrušený Trestný v tejto veci bol vydaný dňa 30.06.2013 / bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 , § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona , mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže teraz súdnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil dňa 22.06.2013 súd ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za podmienok ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona a podľa modifikovanej trestnej sadzby

4T/ 51/2013- 382-

ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona k § 38 ods. 4 Trestného zákona pre prevahe prirážajúcich okolností . Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Obžalovanému prirážovalo, že v minulosti bol už odsúdený -§ 37 písm.m/ Trestného zákona a že spáchal viac trestných činov, keďže ide o súbeh trestnej činnosti - § 37 písm.h/ Trestného zákona.

S poukazom na osobu páchatel'a, jeho kriminálnu minulosť, okolnosť, že teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 12/2012 bolo potrebné pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov . Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch v výkone trestu odňatia slobody úmyselný trestný čin v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 54/2013 zo dňa 05.02.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

O náhrade škody poškodených súd rozhodoval v zmysle ust. § 420 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka keďže poškodení si riadne a včas uplatnili náhradu škody, ktorá bola v priebehu trestného konania objektivizovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.