

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122205419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom D., A. XXX/XX, zast.: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, so sídlom Nitra, Farská 12, proti žalovanej: O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, D., o vrátenie daru, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 90.000 eur s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 10.12.2021 do zaplatenia, ktorá predstavuje trhovú hodnotu členského podielu v Okresnom stavebnom bytovom družstve Nitra, Dlhá č.4, 950 50 Nitra, IČO: 36 526 029 vzťahujúceho sa k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. D. a to k bytu č.XX, vchod č. XX, na X podlaží v bytovom dome na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX, súp.č. XXX postavenom na parcele č. KN C XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, bytový dom súp. č. XXX postavený na parc. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXX/XX pod B XX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.úz. D. zapísanej v LV č. XXXX ako bytu č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu o.č. XX súpisné číslo XXX postaveného na parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, súpisného čísla XXX na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele 38/12163 prepisom vlastníctva na príslušnom katastri nehnuteľností.

2. Žalobu odôvodnila tým, že bola nájomníčkou a členkou bytového družstva, previedla bezodplatne na žalovanú členské práva k bytu, za to sa žalovaná zaviazala žalobkyni poskytovať starostlivosť a opateru v starobe a chorobe, tieto povinnosti si žalovaná dlhodobo neplní, žalovaná sa domáhala vypratania bytu, žaloba bola zamietnutá, domáha sa vrátenia daru pre hrubé porušenie dobrých mravov zo strany žalovanej, ktorá si dar tak vysokej hodnoty nezaslúži.

3. Pred začatím pojednávania žalobkyňa doručila súdu návrh na zmenu petitu žaloby, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 90.000 eur s príslušenstvom ako trhovú hodnotu členského podielu v Okresnom stavebnom bytovom družstve Nitra k predmetnému bytu. Návrh na zmenu žaloby odôvodnila okolnosťami prejednávaneho sporu, pričom obnoviť pôvodný právny stav nie je možné. Zmenu žaloby súd pripustil uznesením č.k. 12C/52/2022-76 zo dňa 1.3.2023.

4. K podanej žalobe sa žalovaná nevyjadrila, žaloba jej bola doručovaná na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, zásielku si neprevzala v odbernej lehote, následne súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej s odkazom na ustanovenie § 116 CSP, keďže sa súdu nepodarilo žalobu doručiť na zistenú adresu, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe v znení zmeny petitu. Žalobkyňa previedla formou daru členský podiel k bytu na žalovanú bezodplatne. Podmienkou bolo, že žalovaná poskytne žalobkyňi všestrannú starostlivosť, opateru v starobe a v chorobe a že žalobkyňa bude môcť v byte žiť až do smrti. Žalovaná si toto vôbec neplnila, žiadnym spôsobom sa o žalobkyňu nestarala. Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že žalobkyňa je odkázaná na starostlivosť tretej osoby. O žalobkyňu sa musia starať súrodenci žalovanej, na ich pomoc je žalobkyňa odkázaná. Poukázal na konanie, kde sa žalovaná pokúšala vypratať žalobkyňu z bytu, žaloba bola zamietnutá. Žalovaná hrubým spôsobom porušila svoje záväzky, čím je založené právo žalobkyne domáhať sa vrátenia daru, navrátenia vecí do pôvodného stavu. Vlastníkom bytu je žalovaná, bytové družstvo už byt nevlastní, jediným možným riešením je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške trhovej hodnoty bytu, resp. členského podielu. Od žalobkyne vie, že žalovaná jej vybrala z účtu sumu 4.500 eur a zobrala jej aj peniaze, ktoré mala žalobkyňa nasporené na pohreb sumu 3.000 eur. Žalobkyňa je dôchodkyňa s dôchodkom 400 eur, finančne ju podporujú jej synovia. Žalobkyňa mala zranenú tvár, deň pred pojednávaním v byte spadla, k lekárovi ju viezli súrodenci žalovanej. Žalobkyňa má tri deti, žalovanú a dvoch synov. V predmetom byte žalobkyňa vždy bývala. Vecné bremeno doživotného bývania nebolo zapísané na katastri, ale toto žalobkyňa nadobudla vydržaním, bolo to konštatované aj v predchádzajúcom súdnom konaní o vypratanie bytu. Čo sa týka neposkytovania starostlivosti žalovanou žalobkyňi, to určite trvá posledných 10 rokov. Žalobkyňa je ročník XXXX, potrebuje pomoc tretej osoby. Napríklad čo sa týka návštev lekára, nákupov, upratovania, stravovania. Stravu jej kupujú alebo zabezpečujú súrodenci žalovanej, prípadne iní rodinní príslušníci. Žalobkyňa potrebuje pomoc pri zabezpečovaní liekov, stravy, pri hygiene.

6. Svedok V. S. na pojednávaní uviedol, že niekoľko rokov dozadu bola v rodine dohoda, že žalovaná doopatruje žalobkyňu a že ako odmenu za to dostane byt. Táto dohoda bola medzi žalobkyňou, žalovanou, ním a bratom. Stretli sme sa v byte na G. kde žalobkyňa bývala a aj býva. Mohlo to byť asi 10 rokov dozadu. Začala s tým žalobkyňa, mala už svoje roky, zaujímala sa, čo s ňou bude. Mala už určité problémy zdravotné, pohybové. Pýtala sa ako to s ňou bude, kto ju doopatruje. Ďalej sa dohodli tak, že žalobkyňa bude v byte bývať až do smrti. Zo začiatku to takto aj fungovalo, žalobkyňa bývala v byte sama, žalovaná jej robila nákupy, na víkendy si ju brávala k sebe. Žalovaná v byte so žalobkyňou nebývala. Jedného dňa sa to skončilo, mohlo to byť asi 6 rokov dozadu. Žalovaná vyhodila žalobkyňu zo svojho domu, povedala jej nech si ide domov ako chce. Medzi žalobkyňou a žalovanou boli ústne konflikty. Volala mu žalobkyňa, že žalovaná sa jej vyhráža, nadáva jej, že ju vyhodí z bytu, aby už zdochla, že je ku..., zobrala jej peniaze z účtu 3.000 eur, čo mala žalobkyňa na pohreb, zostala bez peňazí nemala ani na lieky. Išiel za žalovanou, sľúbila že prestane, pár dní bol pokoj ale potom sa to opakovalo stále dokola. Potom prišli papiere zo súdu na vysťahovanie z bytu. Každý týždeň boli konflikty. Neskôr to trochu ustálo. Konflikty boli možno raz do mesiaca. Žalovaná žalobkyňu v noci prevráňa. Žalobkyňa sa bojí, bojí sa vyjsť z bytu, leží, je psychicky na dne. So žalovanou nie je v kontakte, vie, že má cukráreň na Pešej. Žalobkyňa potrebuje pomoc, robí jej nákupy, obedy jej vozí mesto. Dvakrát do týždňa na 6 hodín má opatrovatelku od mesta. Oblečie sa sama, ale je to ťažké. Okrem neho sa o žalobkyňu stará jeho manželka, synovia, brat. Za posledných 5 rokov sa žalovaná o žalobkyňu nezaujímal, len v tom zmysle, aby ju vyhodila z bytu. Nepodala jej ani pohár vody. Starostlivosť žalovanej o žalobkyňu je na bode mrazu. Konflikty vyvoláva žalovaná. Konflikty boli kvôli bytu. Žalobkyňa je odkázaná na pomoc, potrebuje pomoc s nákupmi. Kúpnu cenu na za byt zaplatila žalobkyňa, aj všetky poplatky. Pred prvým pojednávaním, žalobkyňa sa išla obliecť, padla medzi dverami, narazila na prah, dva týždne s ňou chodil po doktoroch. Žalovaná nedovolí nikomu, aby do bytu chodil, pustila sa aj do neho, že to nie je jeho byt, že tam nemá čo chodiť.

7. Svedok I. S. na pojednávaní uviedol, že raz sa tak rozprávali čo bude so žalobkyňou, dohodli sa, že žalovaná sa o žalobkyňu postará a za to že si nechá byt. Toto bolo veľmi dávno. Potom zistili, že žalovaná sa o žalobkyňu nestará, okradla ju o byt, aj zlato aj vkladnú knižku, starajú sa o žalobkyňu oni. Z počiatku bolo všetko v poriadku, žalobkyňa chodila k žalovanej, vnučky, teda deti žalovanej, chodili k

žalobkyni. Potom zistili, mohlo to byť asi 2-3 roky dozadu, že žalovaná sa nestará, žalobkyňa mu volala, či by jej nekúpil chleba. Žalovaná sa žalobkyni vyhráza, posielala ju do domova dôchodcov, že potrebuje byť predať. Nestará sa o žalobkyňu, nie sú vôbec v kontakte, žalobkyňa sa bojí, vyhrážala sa jej, aby zmizla z jej bytu. Posielala ju do pi..., všetko to bolo za byt. Ak ju žalovaná kontaktovala tak len kvôli bytu, volávala jej, že čo má robiť, aby si našla domov dôchodcov. Žalobkyňa je odkázaná na pomoc, na opateru. Nákupy jej robí on a brat. Teraz nedávno zase spadla na hlavu. K lekárovi s ňou chodím on, brat, alebo jeho deti. Chodí tam opatrovaťka.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, svedkov, oboznámením sa s obsahompisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa bola nájomníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na X podlaží bytového domu na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163 a zároveň členka Okresného stavebného bytového družstva v Nitre.

Dňa 6.9.2000 previedla žalobkyňa bezodplatne na žalovanú členské práva k bytu č. XX nachádzajúceho sa na X podlaží bytového domu na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163, uzatvorená bola zmluva o prevode členských práv a povinností.

Žalovaná je evidovaná na LV č. XXXX ako výlučná vlastníčka predmetného bytu v podiele 1/1, predmetný byt odkúpila od OSBD Nitra na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu uzatvorenej dňa 12.5.2005 za zostatkovú hodnotu 6.606 Sk.

Písomnou výzvou /bez uvedenia dátumu/ vyzývala žalobkyňa žalovanú na vrátenie daru, odstúpila od darovacej zmluvy a žiadala vrátenie daru - predmetného bytu.

Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp.zn. 8C/14/2021 konanie, v ktorom sa žalobkyňa (v tomto konaní žalovaná) voči žalovanej (v tomto konaní žalobkyňa) domáhala vypratania svojej matky- ako daryne, čo odôvodnila v žalobe tým, že je vlastníčkou bytu, že matka ho obýva na základe ústnej dohody, matke sa veľmi zhoršil zdravotný stav a bolo by najvhodnejšie ju presťahovať do zariadenia pre seniorov. Žaloba bola zamietnutá, rozsudok zo dňa 15.11.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2021. V rozsudku bolo konštatované, že žalobkyňa nadobudla vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu doživotného užívania bytu.

V predmetnom byte býva žalobkyňa sama, byt jej bol pridelený v roku 1991.

Z vyjadrenia Ing. M. Z. - Quality Service /realitná kancelária/ zo dňa 13.2.2023 vyplýva, že trhovú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti - bytu na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX, súp.č. XXX postavenom na parcele č. KN C XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, bytový dom súp.č. XXX postavený na parc. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXX/XX pod B XX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163 je cca 90.000 eur.

9. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

10. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola uzatvorená darovacia zmluva, nejednalo sa však o typickú darovaciu zmluvu, ale ak ide o bezodplatný prevod týkajúci sa členských práv k bytu, je potrebné posudzovať takýto prevod ako darovaciu zmluvu. /rozsudok NS ČR č.k. 3Cdo81/2011 zo dňa 31.7.2011/. Vôľa žalobkyne a žalovanej bolo uzavrieť darovaciu zmluvu premietnutú do Zmluvy o prevode členských práv v Okresnom stavebnom bytom družstve, pričom táto zmluva spĺňa všetky formálne aj právne náležitosti darovacej zmluvy ako prevodu medzi osobami navzájom blízkymi má takýto prevod povahu darovania. Vrátenie daru je ako právny inštitút upravený vo vyššie citovanom ustanovení § 630 OZ a predstavuje osobitný spôsob zániku právneho vzťahu, ktorý vznikol v dôsledku darovania. Zákon darcovi umožňuje, aby sa domáhal vrátenia daru za predpokladu, že sa obdarovaný správa voči darcovi alebo voči členom darcovej rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Pre

naplnenie uvedeného zákonného predpokladu je relevantné iba také správanie sa obdarovaného, ktoré sa skutočne a objektívne prejavilo. Subjektívne presvedčenie darcu preto nie je v tomto smere rozhodujúce. Domáhanie sa vrátenia daru je jednostranný právny úkon darcu, ktorý smeruje k tomu, aby obdarovaný vrátil dar. Ak ide o vrátenie daru - nehnuteľnosti, výzva na vrátenie daru by mala byť realizovaná písomnou formou mala by z nej byť zrejma aj vôľa darcu smerujúca k tomu, aby mu obdarovaný predmet daru vrátil. Darca má právo domáhať sa vrátenia daru jedine vtedy, ak sa obdarovaný správa voči nemu a členom jeho rodiny tak, že hrubým spôsobom porušuje dobré mravy a to sústavne alebo značne intenzívne. O hrubé porušenie dobrých mravov ide vtedy, ak sa obdarovaný dopúšťa fyzického násillia, hrubých urážok voči darcovi alebo členom jeho rodiny. V prejednávanej spore žalobkyňa ako dalkyňa písomne vyzvala žalovanú ako obdarovanú na vrátenie daru, v spise sa nachádza o tom dôkaz - písomná výzva písaná žalobkyňou zastúpenou jej právnym zástupcom a adresovaná bola žalovanej, vo výzve špecifikovala nehnuteľnosti, o ktorých vrátenie sa jedná - uviedla, že sa jedná o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. D. a to k bytu č.XX, vchod č. XX, na X podlaží v bytovom dome na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX, súp.č. XXX postavenom na parcele č. KN C XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, bytový dom súp. č. XXX postavený na parc. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXX/XX pod B XX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163, popísala správanie sa žalovanej, ktoré považuje za hrubé porušenie dobrých mravov a žiadala vrátenie daru. V konaní bolo dôkazné bremeno na žalobkyni, aby v konaní preukázala, či žalovaná sa správa tak, že hrubo porušuje dobré mravy, pričom nestačí len nevhodné alebo nemorálne správanie obdarovaného, ale je potrebné, aby toto porušenie dobrých mravov dosahovalo určitú intenzitu, nemusí sa jednáť o priestupok alebo trestný čin. Za týmto účelom boli v konaní vypočutí svedkovia V. S. a I. S., ktorí obaja potvrdili hrubo neslušné správanie sa žalovanej voči žalobkyni, používanie vulgárneho slovníka, vyvolávanie konfliktov, sústavné dlhoročné neposkytovanie potrebnej pomoci v starobe a chorobe, k čomu sa žalovaná zaviazala, pričom na pomoc druhej osoby je žalobkyňa odkázaná ako vyplýva z predloženej správy lekára. Svedkovia potvrdili prísľub a záväzok žalovanej ako obdarovanej, poskytovať žalobkyni ako dalkyni, za poskytnutý dar - byt, všestrannú starostlivosť a opateru v starobe a chorobe, že žalobkyňu doopatrúje až do jej smrti. Tieto záväzky si však žalovaná už niekoľko rokov neplní, hoci žalobkyňa je vo vyššom veku a je na takúto pomoc a opateru odkázaná. Žalovaná si tieto svoje povinnosti voči žalobkyni dlhodobo neplní, nezaujíma sa ako žalobkyňa žije, či niečo nepotrebuje, neposkytuje jej všestrannú pomoc v starobe a chorobe. Za hrubé porušenie dobrých mravov súd považoval aj súdne konanie, ktoré vyvolala žalovaná podanou žalobou, kedy sa domáhal vypratania bytu žalobkyňou. Vzhľadom k situácii, ktorá nastala, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu, pričom žalobkyňa výlučnou vlastníčkou bytu nikdy nebola, nebolo možné vyhovieť petitu žaloby určujúcemu vlastníctvo v prospech žalobkyne z titulu vrátenia daru, žalobkyňa previedla len členské práva k bytu, ktorých hodnota sa však rovná trhovej hodnote samotného bytu. Svedok potvrdil, že odkupnú (zostatkovú) hodnotu bytu zaplatila družstvu žalobkyňa, nie žalovaná. Žalobkyňa má právo na celú hodnotu členského podielu, ktorý darovala žalovanej, nie je však možné vrátenie samotného členského podielu žalobkyni, pretože byt, ku ktorému sa viazal daný darovaný členský podiel, už nie je vo vlastníctve bytového družstva, ale vo vlastníctve žalovanej. Keďže vec nie je možné napraviť tým, že sa obnoví pôvodný právny stav, jediným možným riešením je vrátenie daru formou zaplatenia trhovej hodnoty darovaného členského podielu v bytovom družstve. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 90.000 eur, súd vychádzal z dôkazu predloženého žalobkyňou v súvislosti s ohodnotením nehnuteľnosti, tu súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (R 40/2002), č.k. 5 Cdo 29/2000 zo dňa 31.7.2000 kde je uvedené, že všeobecnou cenou členského podielu v bytovom družstve je cena, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a pod.. Obvykle sa táto všeobecná cena (tiež trhová hodnota) zisťuje porovnaním s už zrealizovanými predajmi a kúpami členských podielov /podobných bytov/ v danom čase a mieste. V prípade členského podielu v družstve sa jedná o trhovú hodnotu v danom čase a mieste, nie je rozhodujúca výška jeho zostatkovej hodnoty.

11. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 90.000 eur s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 10.12.2021 do zaplatenia, ktorá predstavuje trhovú hodnotu členského podielu v Okresnom stavebnom bytovom družstve Nitra, Dlhá č.4, 950 50 Nitra, IČO: 36 526 029 vzťahujúceho sa k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. D. a to k bytu č.XX, vchod č. XX, na X podlaží v bytovom dome na adrese A. XX/XX v D. zapísaného na LV č. XXXX, súp.č. XXX postavenom na parcele č. KN C XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, bytový dom súp. č. XXX postavený na parc. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXX/XX pod B XX na Okresnom úrade Nitra- odbor katastrálny, spolu

s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 38/12163, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, počiatok omeškania je deň zaslania výzvy žalovanej na vrátenie daru. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyni súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalobkyňa bola v konaní úspešná, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené a dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené neboli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.