

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203539
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203539.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 06 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcom: F. M. V., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K. S. XXX, XXX XX K. S., štátny občan SR, II. S. V., J. XX.X.XXXX, Y. G. J.Á. Y.A. S. XX/X, G., Č. V., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou I. H., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 2907,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.603,90 eur spolu s 11,50 % ročným úrokom zo sumy 1.209,07 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.322,85 eur odo dňa 22.12.2010 až do zaplatenia a trovy konania 137,60 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sú odporcovia v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne p o v i n n í zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 443,59 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Plnením jedného z odporcov z a n i k á v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť pre druhého odporcu.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 21.5.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť sumu 2907,59 eur, riadny úrok vo výške 11,50 % p. a. zo sumy 2509,70 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 2509,70 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania z titulu uzavretej zmluvy o splátkovom úvere č. 0252774790 zo dňa 29.3.2006. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporcovia v I. a II. rade uzatvorili dňa 29.3.2006 Zmluvu č. 0252774790, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1825,67 eur, pri úrokovej sadzbe 11,50 % p. a. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 41,92 eur vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.4.2006. Odporcovia v I. a II. rade svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali. Na mimosúdne riešenie pohľadávok, t.j. na predžalobnú komunikáciu s dlžníkom smerujúcu k vymoženiu pohľadávky splnomocnil navrhovateľ spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., ktorá zaslala list „výzva na zaplatenie“ zo

dňa 17.2.2011, v ktorom poskytla informáciu o aktuálnom zostatku záväzku ako aj o tom, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere sa stal splatným. Ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2907,59 eur, pozostávajúci z istiny 2509,70 eur a úrokov z omeškania vo výške 397,89 eur. Navrhovateľ si súčasne uplatnil aj riadne úrok vo výške 11,50 % ročne a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc dňom 22.12.2010 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 12.7.2013 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že žalovaná suma 2907,59 eur pozostáva z istiny 2509,70 a úrokov z omeškania 397,89 eur. V rámci istiny 2509,70 eur sú zahrnuté riadne úroky a poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky. K istine boli pripočítané poplatky za správu úveru: 4x 50 Sk= 6,64 eur, 30 x 60 Sk = 59,75 eur, 21 x 1,99 eur = 41,79 eur, 3 x 2,99 eur = 8,97 eur. Spolu poplatky za správu úveru sú v sume 117,15 eur. Poplatky za upomienky predstavujú 5x poplatok za prvú upomienku vo výške 200 Sk = 33,19 eur. Spolu boli k istine pripočítané poplatky vo výške 150,34 eur. K istine boli pripočítané kapitalizované riadne úroky vo výške 1113,78 eur. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je v sume 1245,58 eur. Uplatnené úroky z omeškania 397,89 eur sú úrokmi z omeškania za obdobie od 27.4.2007 do 21.12.2010 počítané z omeškaných splátok úveru v sadzbe 26,40 % p.a. platnej do 14.1.2009 a v sadzbe 8 % platnej od 15.1.2009. Odporcovia celkom zaplatili sumu 619,80 eur t.j. 14 celých splátok a jednu necelú splátok.

Odporca v I. rade ani opatrovníčka odporcu v II. rade sa pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. K návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrili a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd, majúc za splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez účasti odporcu v I. rade a opatrovníčky odporcu v II. rade a prihliadol pritom na obsah spisu a na listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o splátkovom úvere č. 0252774790 zo dňa 29.3.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok č 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2010, výpisom z účtu, sadzobníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámeniami o zisťovaní pobytu odporcu v II. rade, rozsudkom Okresnému súdu Skalica 5C/129/2013- 62, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 29.3.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcami v I. a II. rade ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. 0252774790, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 55.000 Sk (1825,67 €) označeného ako spotrebný úver- bezúčelový s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 11,50 % p. a. premenlivá v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 50 Sk (1,66 €) mesačne a poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 1100 Sk (36,51 eur) pri uzatvorení zmluvy. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 1263,- Sk (41,92 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.4.2006 a konečná splatnosť 20.3.2011, počet splátok 60. RPMN bola dohodnutá vo výške 6,91 %. V článku II bod 2 zmluvy odporca vyhlásil, že sa oboznámil s VOP a úverovými podmienkami, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzobníkom a súhlasí s ním.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcom vo výške 9207,59 eur, z toho istina 2509,70 eur a úroky 397,89 eur. Listom zo dňa 28.12.2010 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom postúpenie pohľadávky na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s.

Listami spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava zo dňa 17.2.2011 adresovanými osobitne odporcovi v I. ako aj v II. rade bolo odporcom oznámené, že veriteľ podľa §506 Obchodného zákonníka odstúpil od zmluvy o úvere a celý záväzok sa stal splatným. Zároveň boli odporcovia vyzvaný na úhrady dlžnej sumy vo výške 2986,26 eur.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že sa pridrižiava podaného návrhu. Iná adresa pobytu odporkyne v II. rade mu nie je známa. Od podania návrhu odporcovia navrhovateľovi neuhradili z uplatnenej pohľadávky žiadnu čiastku. Odporcovia v I. a II. rade uzatvorili so SLSP zmluvu o splátkovom úvere. Odporcovia sa oboznámili pred podpisom zmluvy so znením tejto zmluvy a v zmluve prehlásili, že sa oboznámili so VOP a úverovými podmienkami a sadzobníkom a aj v prípade, že by neboli oboznámení s týmito prílohami, tieto mali k dispozícii na oboznámenie v pobočke banky alebo na internetovej stránke SLSP. VOP a úverové podmienky a sadzobník nemal k dispozícii podpísané zo strany odporcov. Zmluva bola s odporcami uzatvorená v roku 2006 a v tomto období bola rozhodovacia prax súdov taká, že nebol kladený dôraz na dokladovanie oboznámenia sa spotrebiteľov s VOP a úverovými podmienkami a sadzobníkom. Na otázku sudcu uviedol, že úrok z omeškania a taktiež riadny úrok navrhovateľ požaduje sumu 2509,70 eur v obidvoch prípadoch, v ktorej istine sú zahrnuté riadne úroky, poplatky za správu úveru, poplatky za upomienky a taktiež aj čistá istina, nakoľko v čase postúpenia pohľadávky odporcovi a tieto sumy neuhradili a boli v omeškaní s uhradením tejto sumy.

Z rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 5C/129/2013-62 zo dňa 17.12.2013, súd zistil, že predmetom konania bola pohľadávka spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s voči odporcovi v I. rade vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 0252852744 zo dňa 10.7.2006. Odporca v I. rade pri výsluchu okrem iného uviedol, že je vedený na ÚPSVaR ako nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi spolu s dvomi deťmi celkovo 94 eur mesačne a rodinné prídavky na dcéru 23 eur mesačne, nakoľko táto ešte navštevuje školu. Žije spolu so svojimi dvomi deťmi u jeho otca. Je rozvedený, manželka s nimi nebýva, na výživu dcéry neprispieva. Hľadá si zamestnanie, možnosť zamestnania bude mať asi až od marca, nakoľko doteraz ho nikde nezobrali. Pohľadávku by chcel uhrádzať, avšak po splátkach. Syn M. V. je tak isto nezamestnaný, je plnoletý. Splátky by mu teraz vychádzali po 20 eur mesačne nakoľko dcéra potrebuje úhradu nákladov v súvislosti s návštevou školy - SoŠ E. odbor kuchár. Vzhľadom na uvedené sú povolil splácať priznanú sumu vo výške 2982,63 eur v mesačných splátkach po 30 eur mesačne.

Podľa sadzobníka poplatkov predloženého navrhovateľom bol stanovený poplatok za správu úveru/pôžičky 60 Sk/mesačne, poplatok za prvú upomienku vo výške 200 Sk, za druhú upomienku vo výške 500 Sk a poplatok za tretiu upomienku vo výške 700 Sk. Podľa sadzobníka poplatkov platného od 1.10.2010 bol stanovený poplatok za správu účtu/pôžičky 2,99 eur mesačne a poplatok za upomienku 25 eur.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 1.1.1990 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do 6.8.2011 odporca začal čerpať úver 29.3.2006 a to vo výške 55.000 Sk, zároveň mu bol vyúčtovaný spracovateľský poplatok vo výške 1100 Sk, ktorý bol v ten istý deň uhradený v hotovosti. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 55.000,-Sk, sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za správu účtu vo výške 50 Sk (4x), potom od 31.7.2006 do septembra 2010 vo výške 60 Sk (51x) a od 31.10.2010 do 31.12.2010 vo výške 2,99 € mesačne (3x). Z výpisu z účtu vyplýva, že odporcom bol vyrubенý poplatok za upomienku 5 x 200,- Sk. V období od 31.8.2006 - 14.1.2009 boli odporcovi vyúčtované úroky z omeškania vo výške 177,23 eur a v období od 15.1.2009 do 21.12.2010 vo výške 220,66 eur.

Podľa § 23a ods. 1 Zák. č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 29.3.2006 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte odporcov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. 0252774790 zo dňa 29.3.2006 poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 1825,66 € (55.000,-Sk) ako bezúčelový úver, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,92 € (1263,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca v počte splátok 60 s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.7.2011. Ďalej mal za preukázané, že odporcovia túto sumu čerpali avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušili, splátky úveru riadne a včas neuhradili. Aktívnu legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcom. Z výpisu z účtu ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa mal súd preukázané, že odporcovia pred postúpením pohľadávky uhradili sumu vo výške 619,80 eur. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcom právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že suma 2907,59 eur predstavuje istinu vo výške 2509,70 eur a úrok z omeškania vo výške 397,89 eur. Istina vo výške 2509,70 eur je tvorená istinou vo výške 1245,58 eur, riadnymi úrokmi 1113,78 eur a poplatkami vo výške 150,34 eur. Z výpisu z účtu mal súd preukázané, že dňa 29.3.2006 odporca uhradil aj sumu 1100 Sk, ktorá bola právnym predchodcom navrhovateľa započítaná na poplatok za spracovanie úveru. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporcovia uhradili navrhovateľovi celú sumu poskytnutého úveru s príslušným úrokom. Odporcovia nárok uplatňovaný navrhovateľom v tomto konaní žiadnym spôsobom nenamietali.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh posúdil ako dôvodný okrem istiny vo výške 1209,07 eur aj v časti úroku vo výške 1113,78 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s úverovou zmluvou. Úrok z úveru vo výške 1113,78 €, predstavuje úrok z úveru vyčíslený odo dňa poskytnutia úveru od 29.3.2006 do 21.12.2010, t.j. do dňa postúpenia pohľadávky, ide o riadny úrok vo výške 11,50 % ročne vyčíslovaný vždy za jednotlivé obdobie (kalendárny mesiac). Istina vo výške 1209,07 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 1825,66 eur a úhradami odporcov započítanými na istinu, pričom súd na istinu započítal aj sumu 36,51 eur (1100 Sk), ktorú právny predchodca navrhovateľa započítal na poplatok za spracovanie úveru a teda istina predstavuje sumu 1209,97 eur (1245,58 eur -36,51 eur). Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikol nárok na poplatok za spracovanie úveru vo výške 36,51 eur (1100 Sk), keďže tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Žalovaný bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok 36,51 Eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku (§ 2 písm. e/ ZoSU), ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Dá sa len predpokladať, že tento poplatok je za uzavretie zmluvy a teda asi za napísanie zmluvy a za posúdenie bonity záujemcu o úver. Aj keby sa pripustil takýto vedľajší predmet plnenia, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Uvedený záver potvrdzuje aj Rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe (Oberlandesgericht Karlsruhe) z 3. mája. 2010 č. k. AZ 17 U 192/2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné. Vzhľadom na to súd návrh navrhovateľa v časti sumy 36,51 eur zamietol.

Súd zamietol návrh v časti sumy 150,34 eur, ktorá predstavovala poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky, keď súd považoval tieto poplatky za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Tieto poplatky neboli s odporcom individuálne dojednané ale len jednostranne určené navrhovateľom. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi poplatok za vedenie úverového účtu 4x 50 Sk, 30 x vo výške 60 Sk, 21 x vo výške 1,99 eur, 3 x vo výške 2,99 eur. Poplatky za upomienku predstavujú 5 x poplatok za I. upomienku po 200 Sk. Výška týchto poplatkov je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška poplatku za upomienku nie je ničím odôvodnená, keď niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ resp. jeho právny

predchodca v skutočnosti zaplatil. Účtovanie poplatkov za upomienky nevyplýva priamo zo zmluvy ale len so všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov, ktoré však odporcovia osobitne nepodpisali a výšku poplatku za upomienky individuálne nedojednali čo potvrdzuje aj to, že právny predchodca navrhovateľa sadzobník poplatkov niekoľkokrát menil a zvyšoval poplatky za upomienky ako aj poplatky za správu úveru. Takéto jednostranné zvyšovanie poplatkov je možné posudzovať ako konanie, ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Odosielanie upomienok právnym predchodcom navrhovateľa nebolo ani ničím limitované a teda mohol odosielať upomienky v neobmedzenom množstve. Súd považuje za neprijateľné, aby odporcovia v postavení spotrebiteľa znášali akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca navrhovateľa dokonca určil pevnou sumou a vyruboval ich v neobmedzenom množstve, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Zároveň je potrebné poukázať aj na to, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal zaslanie týchto upomienok odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa v zmluve stanovil poplatok za vedenie účtu vo výške 50 Sk mesačne, ktorý neskôr jednostranne zvýšil až na sumu 2,99 eur. Poplatok za správu úveru by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok. Pri poplatkoch, ktoré má platiť spotrebiteľ je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedenie účtu, teda za vedľajšie plnenie, ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v časti poplatkov vo výške 150,43 eur zamietol ako nedôvodný.

Navrhovateľ súčasne uplatňoval aj nárok na úroky z omeškania, ktoré za obdobie od 27.7.2007 do 21.12.2010 vyčíslil vo výške 397,89 eur pričom do 14.1.2009 boli úroky počítané pri sadzbe 26,40 % ročne a od 15.1.2009 vo výške sadzby 8 % ročne. Úrok z omeškania navrhovateľ odvodzoval od ustanovenia v bode 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru, platiť úrok z omeškania. Podľa bodu 7.4.8 VOP aktuálnu výšku úrokovej sadzby určí banka zverejnením. Výšku úrokov z omeškania upravuje jednak § 369 Obchodného zákonníka a § 517 Občianskeho zákonníka. Kým Obchodný zákonník umožňuje dohodnúť výšku úroku z omeškania v podstate v ľubovoľnej výške, Občiansky zákonník neumožňuje priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania, než ako to vyplývalo z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., teda maximálne len do výšky dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z toho vyplýva, že úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V prejednávanej veci ide medzi účastníkmi konania jednoznačne o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah, kde pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania platí kogentná právna obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Súd má za to, že výška úroku z omeškania 26,40 % p.a je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, keďže prevyšuje zákonnú úrokovú sadzbu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá v období od uzavretia zmluvy do 14.1.2009 bola v rozmedzí od 7 % - 9 % p.a. Vzhľadom na to má súd za to, že zmluvná podmienka týkajúca sa výšky úroku z omeškania 26,40 % ročne je neprijateľnou podmienkou, ktorá je neplatná. Z výpsiu z účtu mal súd preukázané, že v období od 15.1.2009 do 21.12.2010 bol odporcovi vyrúbený úrok z omeškania vo výške 220,66 eur, ktorý bol počítaný pri úrokovej sadzbe 8 % ročne a teda tento úrok neprevyšoval zákonný úrok z omeškania podľa predpisom Občianskeho zákonníka. V období od 27.4.2007 do 14.1.2009 bol úrok z omeškania vyčíslený vo výške 177,23 eur, ktorý bol však počítaný pri úrokovej sadzbe 26,40 % ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie súd tento úrok z omeškania znížil na sumu 60,39 € ako úrok vyčíslený pri úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý zodpovedá zákonnej výške úroku z omeškania. Súd tak priznal kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 281,05 eur (220,66 eur + 60,39 eur) a v časti sumy 116,84 eur návrh zamietol (rozdiel medzi úrokom z omeškania uplatneným navrhovateľom vo výške 397,89 eur a priznaným úrokom z omeškania 281,05 eur) ako nedôvodný.

Súd priznal navrhovateľ aj riadny úrok vo výške 11,50 % ročne avšak len zo sumy istiny vo výške 1209,07 eur, teda zo sumy bez úrokov a poplatkov, nakoľko úročeniu podliehajú len peňažné prostriedky, ktoré veriteľ odporcovi skutočne poskytol a to na základe ustanovenia § 502 Obchodného zákonníka, podľa ktorého od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky.

Keďže je odporca aj naďalej v omeškaní s úhradou dlžnej sumy súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2322,85 eur, ktorá predstavuje priznanú isitnu 1209,07 eur a úroky vo výške 1113,78 eur. Táto výška úroku z omeškania, ktorú požadoval aj navrhovateľ neprevyšuje zákonnú výšku úroku z omeškania určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil zaplataenie istiny 2907,59 eur a celkove mu bolo prisúdených 2603,90 eur čo predstavuje úspech na 89,54 % a neúspech na 10,46 %. Za týchto okolností vzniklo právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, a to v podiele 79,08 % čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa (89,54 - 10,46). Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený poplatok za návrh vo výške 174 eur a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 79,08 %, súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 137,60 € (79,08% zo sumy 174 €) z titulu súdneho poplatku. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 703,76 € (zrejme omylom uviedol ako celkovú sumu trov konania sumu 4975,75 eur), ktoré vyčíslil za 4 úkony právnej služby po á 111,21 € /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, vyjadrenie- doloženie listinných dôkazov 10.7.2013, účasť na pojednávaní dňa 11.3.2014/, režijný paušál 31,47 eur, DPH v sume 95,26 eur, cestovné 52,12 eur a náhradu za stratu času 80,04 eur. Z uplatnených právnych úkonov však súd priznal navrhovateľovi odmenu len za 3 úkony právnej služby, keď úkon vyjadrenie, doloženie listinných dôkazov dňa 10.7.2013 nepovažoval za účelný, keďže išlo doplnenie návrhu vo veci samej a upresnenie žalovanej sumy, čo už mal navrhovateľ urobiť v návrhu na začatie konania, keďže mu za tento úkon patrí odmena v celej výške. Vyúčtovanie odmeny advokáta aj za úkon vyjadrenie, doloženie listinných dôkazov zo dňa 10.7.2013 by bolo nespravodlivé voči odporcom, ktorí majú povinnosť platiť trovy a to len z dôvodu, že navrhovateľ podal na súd neúplný návrh, a teda navrhovateľ svojím vlastným zavinením spôsobil, že musel návrh na začatie konania dopĺňať. V tej súvislosti priznal advokátovi režijný paušál tiež len za 2 úkony vo výške á 7,81 € a jeden úkon vo výške 8,04 eur. K tomu súd priznal právnemu zástupcovi aj 20 % DPH zo sumy 357,29 eur t.j. sumu 71,46 eur. Odmena advokáta tak predstavovala sumu 428,75 eur v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Cestovné náhrady právneho zástupcu na pojednávanie dňa 11.3.2014 v smere z Bratislavy do Skalice (90,3 km jedným smerom) a späť použitím osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo G. predstavuje suma 52,15 eur pri počte 180,6 km, priemernej spotrebe paliva 7,1 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,49 eur /l a základnej náhrade 0,183 eur /1km podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v spojení s Opatrením MPSVaR). Právnemu zástupcovi súd v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky priznal náhradu za stratu času vo výške 13,40 eur za každú aj začatú polhodinu, t.j. 6 x 13,40 eur, a to za účasť na pojednávaní dňa 11.3.2014, t.j. celkovo vo výške 80,04 eur. Trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 560,94 eur sú vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal navrhovateľovi z takto vypočítaných trov právneho zastúpenia náhradu vo výške úspechu vo veci v sume 443,59 € (79,08 % z 560,94 €).

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom zaplataenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Odporca v I. rade je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 94 eur a rodinné prídavky vo výške 23 eur mesačne a má vyživovaciú povinnosť k mal. dieťaťu. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporkyňa v II. rade nie je v súčasnosti evidovaná u žiadneho zamestnávateľa. Výšku splátky 30 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým a osobným pomerom odporcov a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva .

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).