

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205501
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412205501.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.L.: V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - R. J. L.. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., M. XXXX/XX-XX, zastúpená JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1710, a otec - V. J. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., M. XXXX/XX-XX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, v konaní o návrhu matky detí na pozbavenie výkonu rodičovských práv v zmysle § 176 a nasl. O. s. p., takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/18/2008-65 zo dňa 26.06.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/196/2008 zo dňa 01.10.2008 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že matka je oprávnená na čas po rozvode maloleté deti J.: V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným súdu 06.12.2012 matka detí žiadala, aby súd pozbavil V. J.Ö. ako otca detí výkonu rodičovských práv a povinností k deťom pochádzajúcim z rozvedeného manželstva a to k V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX.

Tiež žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal otcovi detí s deťmi sa stýkať, približovať sa k nim na vzdialenosť kratšiu ako 100 metrov a deti osobne, písomne, telefonicky resp. inými komunikačnými prostriedkami kontaktovať a tiež, aby súd otcovi detí prikázal zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by maloleté deti obťažoval, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

V odôvodnení návrhu uviedla, že sa osobne stará o maloleté deti V., V., V. a W.. Rozhodnutím Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/5/2011 z 03.03.2011 bol otec detí právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a to podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. V súčasnosti sa vedie na tunajšom súde proti otcovi detí trestné konanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. V súčasnej dobe nežije s otcom detí v spoločnej domácnosti. Otec bol nútený spoločnú domácnosť opustiť, nakoľko spolužitie s ním sa stalo neznesiteľným. Otec dlhodobo užíval alkohol a pod jeho vplyvom sa správal vulgárne a agresívne a to aj pred ich maloletými deťmi, pričom toto jeho správanie sa stupňovalo až do takej miery, že toto vyústilo do vyššie uvedeného trestného stíhania a právoplatného odsúdenia. V súčasnej dobe je otec stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, nakoľko výživné na maloleté deti neplatí riadne a včas. Správanie sa otca detí sa negatívne prejavilo na jej psychickom stave ako

aj na psychike maloletých detí. Otec o ne dlhodobo neprejavuje skutočný záujem, nestretáva sa s nimi a neposkytuje im žiadnu starostlivosť. Výživné riadne a včas neplatí. Styk otca s maloletými deťmi bol vyššie uvedeným rozhodnutím OS Dolný Kubín sp.zn. 5C/18/2012 (správne 5C/18/2008) obmedzený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi iba jedenkrát v kalendárnom mesiaci a to na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a za jej prítomnosti. Od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia však otec toto právo využil cca trikrát. Dôvodom obmedzenia styku otca s maloletými deťmi bolo jeho správanie voči nim a jednak i voči nej počas trvania ich spolužitia, ako aj v čase počas rozvodového konania. Otec je agresívny typ človeka, čo bolo príčinou i rozvratu ich manželstva a dôvodom pre jeho odsúdenie v trestnom konaní. Okrem vzbudzovania psychického nátlaku sa otec v minulosti často vyhrážal a vzbudzoval tak v nej dôvodné obavy a psychický stres, čo sa odzrkadilo nielen na jej psychickom stave, ale aj na psychickom stave detí. Približne v období pred rokom bol otec prepustený na slobodu a v tomto období začal ju i deti obťažovať svojim správaním, kedy sa jej vyhrážal, opakovane ju telefonicky kontaktoval, pričom zisťoval kde sa práve nachádza a tiež sa opakovane pohyboval v blízkosti miesta spoločného bydliska jej i detí, pričom opakovane zvonil na zvonček nachádzajúci sa na vchodových dverách. Uvedené správanie u nej aj u maloletých detí vyvoláva odôvodnené obavy. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že správanie sa otca detí voči nej aj deťom, možno objektívne označiť za správanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, ktoré svojou intenzitou naplňa skutkovú podstatu hrubého porušenia dobrých mravov. Otec nielenže v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti jej neposkytuje potrebnú pomoc a starostlivosť, riadne neplní vyživovaciu povinnosť, o deti sa nezaujíma a tieto nekontaktuje. Ju otec opakovane kontaktoval, pričom ju oslovoval vulgárnymi osloveniami a svojim sústavným správaním a agresívnym vystupovaním robí otec jej aj deťom život neznesiteľným. Deti sa napr. vo voľnom čase zdržiavajú iba v spoločnom byte, nakoľko sa boja vychádzať von z bytu, aby sa s otcom nestretli. Majú strach z prípadného stretnutia a možnej konfrontácie s ním. Poukazuje na to, že ani jeden z maloletých synov sa s otcom stretávať nechce. Naopak, stretnutiu s otcom sa vyhýbajú a majú z neho strach. Po návrate zo školy trávajú voľný čas najčastejšie v spoločnej domácnosti, boja sa chodiť von a z uvedeného dôvodu nemajú takmer žiadnych kamarátov svojho veku. Je toho názoru, že v danom prípade je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov konania na základe predbežného opatrenia a to vzhľadom na pretrvávajúce obťažovanie a vyhrážanie sa zo strany otca detí, ktorý má pretrvávajúce problémy s nadmernou konzumáciou alkoholu, v dôsledku čoho je jeho správanie agresívne, spôsobujúce odôvodnené obavy o zdravie a zdravý psychický vývoj maloletých detí. Nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. otcovi nevznikne neprimeraná ujma na jeho rodičovských právach, nakoľko tieto práva dlhodobo nevykonáva a o maloleté deti sa riadne nestará. Vydaním predbežného opatrenia možno zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by nastali v prípade, pokiaľ by sa otec dostal do kontaktu a prípadnej konfrontácie s maloletými deťmi a ušetrí tak maloleté deti od prípadného psychického napätia a stresu. V danom prípade sú naplnené hmotnoprávne predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 102 O. s. p. v nadväznosti na § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. S ohľadom na uvedené skutočnosti je toho názoru, že otec svojim správaním hrubo zneužíva svoje rodičovské práva, pričom sa nezaujíma, aký má jeho správanie negatívny vplyv na psychické zdravie a duševnú pohodu maloletých detí. Zneužíva skutočnosť, že je zákonným zástupcom detí a v súvislosti s tým sa jej v minulosti rôznymi spôsobmi vyhrážal.

O návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením z 12.12.2012 č.k. 8P/146/2012-13 tak, že jej návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.02.2013 a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/3/2013 z 31.01.2013.

Do konania 17.12.2012 vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín (čl. 18).

Kolízny opatrovník doručil súdu 25.02.2013 správu, v ktorej o.i. uviedol, že z ÚPSVaR Dolný Kubín je matke detí vyplácané náhradné výživné a to od 01.07.2008. Táto nikdy nepodala na ich úrad písomnú sťažnosť týkajúcu sa nevhodného správania sa otca k maloletým deťom, či nerešpektovania súdnej úpravy styku s deťmi. Na ich oddelenie prichádzala často a bolo jej poskytované poradenstvo v zmysle otázok bývania, ako aj v súvislosti s konaniami o výživnom. Vo februári 2011 im bola anonymne

nahlásená nestarostlivosť o maloleté deti zo strany ich matky. Na základe ich šetrenia však táto skutočnosť potvrdená nebola. Čo sa týka stretnutí otca s deťmi na referáte poradensko-psychologických služieb OSPODaSK v Dolnom Kubíne, pripájajú k svojej správe aj správu psychologičky Mgr. R. F. z 20.02.2013 (čl. 50).

Matka detí na pojednávaní 03.12.2013 uviedla, že v súčasnosti nie je vedené žiadne trestné ani priestupkové konanie týkajúce sa nevhodného správania sa otca. Ona je však stále pod stresom z tých udalostí, ktoré sa stali v minulosti, kedy otec ublížil jej aj deťom a toto stále prežíva. S otcom nie je v žiadnom kontakte, otec sa nesnaží ju vyhľadávať. Kvôli psychickým problémom chodila na úrad práce k psychologičke E.. Potom bola na materskej dovolenke a od januára by mala znova chodiť ku psychologičke. Podala tento návrh z dôvodu, že si myslela, že už pri rozvodovom konaní bol otec zbavený rodičovských práv k deťom a minulý rok, keď si znova prečítala rozsudok, tak zistila, že má k deťom stále práva a povinnosti. Správanie otca poznačilo deti. V minulosti bol riešený v trestnom konaní pre ublíženie, ktoré jej spôsoboval. V tom čase deti boli jeho správaním veľmi poznačené. V noci nespali, boli vystresované, na záchod musela s mladšími deťmi chodiť ona. Keď od neho odišli, tak často chodil do ich bydliska a vyzváňal im. Tiež ich sledoval keď napr. s deťmi išla zo školy, pretože deti doprevádzala do školy aj zo školy. Bolo to riešené aj políciou, ktorú musela volať. Keď ho náhodne s deťmi stretli v meste a bol opitý, tak sa chcel s ňou rozprávať, prihovárал sa jej, musela sa mu vyhýbať, ale keď videl, že sa s ním nechce rozprávať, tak ju nechal tak. V minulosti ju aj s deťmi sledoval, nedal jej pokoj. K zmene došlo koncom roku 2008, vtedy bol vzatý na čas aj do väzby a potom mu bol uložený zákaz, aby sa približoval k jej bydlisku a tento zákaz bol neskôr zrušený. Od roku 2010, kedy bol znova krátky čas vo väzbe, tak prestal s týmito zásahmi a s týmto nevhodným správaním voči nej a deťom. Už ich nevyhľadáva. Nechodí za ňou do jej súčasného bydliska a nesnaží sa stretnúť ani s deťmi. Deti ho odvtedy videli len zo dva razy, ale stále sú v zlom psychickom stave. Keď majú ísť zo školy, tak jej zakaždým volajú, či je doma. S otcom sa stretli dva razy na ÚPSVaR Dolný Kubín, kde bola prítomná aj psychologička. Potom sa mali stretnúť tretíkrát a otec im vtedy nasľuboval, že im pokupuje darčeky a povedal im, nech si spíšu zoznam. Deti to urobili a na stretnutie otec neprišiel, z čoho boli hrozne sklamaní. Najmä najstarší syn, ktorý bol z toho až zúrivý a nemohla ho dostať domov. Otec sa nesnaží kontaktovať s deťmi, ani telefonicky či písomne. Pokiaľ deti otca spomínajú, tak je to v zlom, spomínajú si na zážitky, keď spolu ešte bývali. Otec si neplatil výživné na deti, kvôli čomu je aj v súčasnosti voči nemu trestné konanie. Bolo síce rozhodnuté rozsudkom č.k. 9T/72/2011, avšak toto rozhodnutie nie je právoplatné, lebo sa voči nemu otec odvolal a dnes je ďalšie pojednávanie v tejto veci. V roku 2011 a 2012 výživné neplatil riadne, len v menších čiastkach a za neho platil výživné jeho otec po 100,- EUR mesačne. V roku 2013 neplatí určené výživné v celej výške. V januári a februári zaplatil za každý mesiac po 5,- EUR, v mesiacoch máj až júl platil mesačne po 30,- EUR, v auguste 10,- EUR, v októbri 65,- EUR a v novembri 100,- EUR. Dostáva náhradné výživné a pokiaľ otec niečo zaplatí, musí to vracať. S deťmi chodila po rozvode ku psychologičke. Potom v roku 2010 a 2011 už nechodili, pretože to odmietali a nechceli o tom rozprávať. Problémy má predovšetkým s V., ktorému diagnostikovali diagnózu ADHD, má problémy so správaním aj s učením. Mal. W. je veľmi citlivý a keď začal chodiť do školy tak začal byť veľmi plačlivý a precitlivený a preto chcela s ním chodiť ku psychológovi a začali až v tomto roku. S V. bola u psychológa zatiaľ len jedenkrát. V. odmieta chodiť na takéto vyšetrenia, je veľmi uzavretý a on nebude nič hovoriť z minulosti. Teraz chodí s deťmi do Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Dolný Kubín; s deťmi chodila kvôli ich psychickým problémom a u V. a W. kvôli problémom v škole.

Otec detí na pojednávaní 03.12.2013 uviedol, že čo sa týka návrhu matky, tak ponecháva rozhodnutie na súd. Je pravdou, že v minulosti narobil chyby, ale podľa neho matka nemôže odôvodňovať problémy, ktoré má resp. vzniknú, len tým, čo bolo v minulosti. Pokiaľ má nejaké psychické problémy, nemusí to byť pre jeho správanie v minulosti. S deťmi sa snažil kontaktovať, nie vždycky sa správal ako sa mal, ale už posledné dva tri roky sa s deťmi vôbec nestretáva, ani sa o to nesnaží, aby nemal z toho problémy. Dvakrát sa s deťmi stretol u psychologičky na úrade práce, ale v tom čase bol bezdomovec, bez práce. Hanbil sa za seba, a preto na ďalšie stretnutia už nechodil. Nemohol platiť výživné ako bolo určené kvôli tomu, že bol nezamestnaný a mal len brigádnické príjmy. V tomto roku platil na deti tak ako matka uviedla vo výpovedi. V súčasnosti nemá stále bývanie, býva u známeho v Y., ktorého nechce menovať. Hľadal si brigádu aj s ubytovaním. V minulosti pracoval brigádnicky napr. na rybníkoch a za prácu mal

zabezpečené ubytovanie a dostal aj nejaké peniaze. Aj teraz chodievala vypomáhať na rybník, keď mu zavola majiteľ. G. práca je pre neho takou istotou. B. sa s deťmi stretol od stretnutí u psychológa v roku 2008, tak to bolo len náhodné stretnutie niekde v meste, ale len sa videli, k deťom nešiel, nerozprával sa s nimi. Pracoval v poslednom období len na dohody o výkone práce. Vždy mal požiadavku na ubytovanie a pokiaľ mal zaplatiť za ubytovanie, tak mu to zamestnávateľ strhol a dostal vyplatené za práce len zvyšok. V čase keď spoločný byt išiel do dražby, čo bolo asi v roku 2010, tak mu volala matka detí, aby jej prišiel pomôcť sťahovať veci z bytu. Aj prišiel a veci spoločne vynášali s matkou detí aj s deťmi a nebol žiaden problém. Na deti nemá žiaden kontakt. Na otázky právnej zástupkyne matky, prečo v roku 2008 kedy bol zamestnaný u zamestnávateľa Brenkusa, zhruba jeden rok, neplatil výživné na deti ani sa nesnažil s nimi kontaktovať, otec uviedol, že v tom čase musel tiež z peňazí, ktoré zarobil, platiť za ubytovanie a tiež sa hanbil. Myslel si, že neskôr sa jeho pomery zlepšia, preto sa nechcel stretávať s deťmi. On skončil prácu u Brenkusa pred zimou. Potom už nemohol robiť stavebné práce. Zaevidoval sa na úrade práce, kde sa chodil aj pravidelne hlásiť a hľadal si aj robotu. Keď si nejakú našiel, tak im predložil doklad o uzavretí dohody. Je vyučený ako strojní mechanik pre oceľové konštrukcie a je schopný robiť murárske práce. On neodišiel z tohto okresu, pretože problémy by boli s poštou, keby mu posielali nejaké predvolánky zo súdu, z úradov. Na mestskom úrade nebol kvôli práci a možnosti poberať aktívny príspevok. Chodí pravidelne na úrad práce, kde si číta pracovné ponuky.

Na pojednávaní 11.03.2014 matka prostredníctvom právnej zástupkyne zmenila svoj návrh a to tak, že žiadajú zmeniť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/18/2008-65 zo dňa 26.06.2008 v časti úpravy zastupovania maloletých detí a správy ich majetku na čas po rozvode a v tomto znení: „Matka je oprávnená maloleté deti J.: V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.“

Súd na pojednávaní 11.03.2014 uznesením pripustil zmenu návrhu tak ako ju na pojednávaní predniesla matka a jej právna zástupkyňa.

Otec na pojednávaní 11.03.2014 uviedol, že súhlasí s tým, aby došlo k zmene pôvodného rozsudku o úprave rodičovských práv ohľadne zastupovania detí a správy ich majetku tak ako to navrhuje matka. Poberá dávky v hmotnej núdzi a ak má nejaký príjem navyše, tak je to len na dohodu a sú to brigádnicke práce pre zamestnávateľa LŠ stavby s.r.o. Za prácu má zabezpečené bývanie. Tento zamestnávateľ by mu mal v krátkom čase zabezpečiť prácu v Rakúsku, kde chce odísť. Posledné mesiace platil na výživu detí dve platby a to 10.01.2014 sumu 10,- EUR a 28.02.2014 sumu 5,- EUR k čomu predložil doklady o platbách.

Kolízny opatrovník aj okresný prokurátor súhlasili so zmeneným návrhom matky.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkami tunajšieho súdu č.k. 5C/18/2008-65 zo dňa 26.06.2008 v spojení s rozsudkom Krajského v Žiline č.k. 7Co/196/2008 zo dňa 01.10.2008, s rozsudkom č.k. 10P/51/2009-86 zo dňa 28.09.2009, č.k. 8P/135/2010-216 z 02.02.2012, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch rodičov, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/72/2011-400 z 03.12.2013, s Dohodou o vykonaní práce uzavretou otcom s LŠ stavby s.r.o. z 30.01.2014, so správami zo psychologického vyšetrenia mal. V., V. F. W. a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Rozsudkom č.k. 5C/18/2008-65 z 26.06.2008 súd právoplatne rozviedol manželstvo rodičov R. J. a V. J. a maloleté deti pochádzajúce z ich manželstva V., V., V. F. W. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že naďalej obaja rodičia budú tieto deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň uložil otcovi povinnosť platiť na výživu mal. V. a mal. V. na každého po 2.500,- Sk mesačne, na výživu mal. V. po 1.800,- Sk mesačne a mal. W. po 1.200,- Sk mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku otca s

maloletými deťmi na čas po rozvoze a to v rozsahu jedenkrát mesačne v prvý pondelok kalendárneho mesiaca v čase od 09.00 hod. do 10.00 hod. na ÚPSVaR, referáte poradenskopsychologických služieb v Dolnom Kubíne a to za prítomnosti matky detí. Dôvodom rozvratu manželstva bola neschopnosť riešiť problémy a nedorozumenia dialógom. Konflikty manželov vyúsťovali z hádok do útokov odporcu voči navrhovateľke.

Po rozvoze manželstva nedošlo k zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, keď návrh otca na zníženie výživného, ktorý bol predmetom konania sp.zn. 10P/51/2009, bol zamietnutý, rovnako ako aj ďalší jeho návrh, ktorý bol predmetom konania sp.zn. 8P/135/2010, v ktorom súd rozhodoval aj o vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného na deti, ktorý taktiež zamietol. Zo správ podaných ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že otec detí je evidovaný v evidencii nezamestnaných nepretržite od 01.12.2011 a je poberateľom dávok v hmotnej núdzi priznaných od 01.01.2012, v súčasnosti vo výške 62,50 EUR mesačne. Pokiaľ pracuje, je to len na základe dohôd o vykonaní práce, ktorú posledne uzavrel s LŠ stavby s.r.o. Dolný Kubín dňa 30.01.2014, s dojednaným rozsahom vykonanej práce maximálne 350 hodín ročne a dojednanou odmenou 3,- EUR brutto na hodinu. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 EUR mesačne a prídavkov na šesť detí. Z vyžiadanej správy od kolízneho opatrovníka z čl. 49, 50, vyplýva, že matka nepodala na úrad nikdy písomnú sťažnosť týkajúcu sa nevhodného správania otca k maloletým deťom, či nerešpektovania súdnej úpravy styku s deťmi. Po rozhodnutí o rozvoze manželstva rodičov, ktorým bol upravený aj styk otca s deťmi, prebehli v roku 2008 len dve stretnutia maloletých detí s otcom za prítomnosti matky a psychologičky dňa 11.08.2008 a 06.11.2008, pri prvom stretnutí bol kontakt detí s otcom spontánny, neodmietali ho. Pri druhom stretnutí sa zmenil postoj len u najstaršieho syna V., ktorý otca odmietal.

Otec si neplní určenú vyživovaciu povinnosť k deťom riadne a včas, v dôsledku čoho matka dostáva náhradné výživné. V súčasnosti sa voči otcovi vedie na tunajšom súde konanie č.k. 9T/72/2011, ktorého predmetom je neplnenie vyživovacej povinnosti otca voči deťom v období od 01.09.2007 do 22.10.2010 a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 03.12.2013, ktorý v dôsledku podaného odvolania nenadobudol právoplatnosť a týmto rozsudkom bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol podmienene odsúdený. Z dokladu ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 19.11.2013 vyhotoveného pre účely uvedeného trestného konania a ďalších dokladov vyplýva, že otec v priebehu roku 2012 uhradil na výživu detí celkovo sumu 350,- EUR, za január a február 2013 hradil 2x 5,- EUR, v mesiaci 06/2013 uhradil 30,- EUR, 07/2013 uhradil 30,- EUR, 08/2013 uhradil 10,- EUR, 10/2013 uhradil 15,- EUR, 11/2013 uhradil 100,- EUR a 10/2013 uhradil 50,- EUR. V roku 2014 hradil 10.01.2014 10,- EUR a 28.02.2014 5,- EUR.

Z predložených správ zo psychologického vyšetrenia mal. V. vyplýva, že dieťa má výrazné problémy správania, ktoré sa prejavujú v domácom prostredí. Ide o poruchy správania, agresivitu, neschopnosť riešenia konfliktov ako i nezvládnutie vlastného emocionálneho prežívania. V škole je dieťa bezproblémové. Zo správy na mal. V. vyplýva, že má poruchy správania v školskom prostredí aj domácom prostredí. Je ľahko ovplyvniteľný, má tendenciu združovať sa s problémovými deťmi a má problémy rozlišovať spoločensky prípustné a neprípustné správanie. V podanej správe na mal. W. sú uvedené ťažkosti v učení, prejavy úzkostlivosti až bojzlivosti. Má sťaženú schopnosť adaptácie na nové prostredie, ťažkosti v oblasti koncentrácie pozornosti.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ZoR, ods.:

1/ Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

2/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

3/ Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Rodičovské práva a povinnosti otca detí boli už rozsudkom o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode obmedzené. Rozsudkom, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, všetky štyri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa aj v súčasnosti o maloleté deti osobne stará, pričom otec detí už po dobu niekoľkých rokov do výkonu výchovy a starostlivosti o deti nijakým spôsobom nezasahuje. Vzájomnou dohodou rodičov, ktorá je súčasťou rozsudku o rozvode, bolo aj právo otca na styk s deťmi výrazne obmedzené, keď stretnutia boli dohodnuté len v rozsahu dvoch hodín jedenkrát do mesiaca a to za súčinnosti psychológa a za prítomnosti matky. Otec ani takto úzko vymedzené právo na styk s deťmi nevyužíva a ani sa nesnaží s deťmi nadviazať kontakty. Svoju vyživovaciu povinnosť k deťom si neplní včas a v celom rozsahu. V dôsledku úpravy uvedenej v rozsudku o rozvode mu ostalo zachované len právo maloleté deti spoločne s matkou zastupovať a spravovať ich majetok a právo obmedzeného styku v rozsahu vymedzenom dohodou. Vzhľadom na to, že otec nevyužíva oprávnenia a neplní ani tie povinnosti, ktoré mu ešte vyplývajú z vymedzenia rodičovských práv v rozsudku o rozvode, je dôvodné, aby matka, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti a ich výchovu bez toho, aby sa otec na tejto nejakým spôsobom podieľal, bola v záležitostiach týkajúcich sa bežného života detí ich zástupkyňou a bola tiež oprávnená spravovať majetok detí vo všetkých bežných veciach. Preto súd s poukazom na citované § 26 ZoR a § 163 ods. 2 O. s. p., za súhlasu kolízneho opatrovníka, prokurátora a i otca, zmenil rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností v oblasti zastupovania detí a správy ich majetku a to tak, že ich zástupcom a správcom majetku bude výlučne matka

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v štyroch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).