

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/456/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207696  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207696.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky I. Q., rod. R., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX P., štátna občianka SR, proti odporcovi U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Q. spoluvlastníctvo manželov, navrhovateľky I. Q., rod. R., nar. X.X.XXXX a odporcu U. Q., nar. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Okrúhle z r u š u j e.

II. Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Predmetom konania bol návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov za trvania manželstva z dôvodu, že odporca vykonáva živnostenskú činnosť zapísanú v živnostenskom registri: 711-2808 Okresného úradu Stropkov, pod obchodným menom Peter Bajcura, miesto podnikania Mlynská 712/28, 091 01 Stropkov, IČO: 34 236 929. Účastníci manželstvo uzatvorili dňa 21.4.1990, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Okrúhle, vo zväzku 3, ročníka 1990, na strane 296, pod poradovým číslom 9.

Podľa § 152 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964, Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov,  
4C/456/2013-19

-2-

ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko úspešná navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala. Trovy konania nežiadal

ani odporca. Súdny poplatok z návrhu zaplatený v sume 165,50 eura podľa zákona č. 71/92 Zb. položky 6 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.