

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200360
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci manželky: W. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXX, XXX XX a manžela: Š. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako manželka o rozvod manželstva

rozhodol:

Súd manželstvo W. J., W.. Ď., R.. XX.X.XXXX O. Š. J., R.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 15.05.2006 pred Matričným úradom mesta Martin rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Manželka návrhom podaným dňa 6.2.2023 žiadala, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s manželom dňa 15.5.2006. V písomne podanom návrhu uviedla, že manželstvo už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu, rozvrat je dlhodobý, trvalý a ani do budúca nie je predpoklad, že by ako manželia obnovili svoje spolužitie. Spoločné deti z manželstva nemali a nevedú už ani spoločnú domácnosť. Podielové spoluvlastníctvo mali vyriešené v rozhodnutí Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/16/2021 zo dňa 16.6.2021, teda bolo zrušené za trvania manželstva.

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva písomne vyjadril s tým, že s rozvodom súhlasil. Dôvody, ktoré viedli k rozvratu manželstva nechcel rozvádzať, považoval to za zdroj zbytočných konfliktov. Žiadal, aby súd rozviedol manželstvo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, písomným vyjadrením manžela, sobášnym listom a zistil nasledovný skutkový stav: Manželia uzavreli manželstvo dňa 15.5.2006 pre Matričným úradom mesta Martin. Obidvaja boli národnosti slovenskej, u oboch išlo o manželstvo druhé s posledným spoločným bydliskom v okrese Martin. Z manželstva účastníkov konania deti nepochádzali. Manželka, vypočutá na pojednávaní konanom dňa 29.3.2023 uviedla, že do uzavretia manželstva žili s manželom 10 rokov. Následne sa zobrali, z ich manželstva deti nemajú. Manželstvo dlhú dobu plnilo svoju funkciu, neskôr však prišli problémy, a to finančné, vzťahové. Táto situácia viedla k tomu, že došlo k ich vzájomnému odcudzeniu. Manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Podľa manželky nie je žiadny predpoklad obnovenia ich manželského spolužitia, a preto žiadala, by bolo ich manželstvo rozvedené.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením, predovšetkým s prihliadnutím na vyjadrenia manželov súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvale

rozvrátené bez predpokladu obnovenia ich manželského spolužitia. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu na rozvod manželstva a manželstvo rozviedol.

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, žiaden z účastníkov neuplatnil právo na náhradu trov konania a k uvedenej právnej veci zákon nepredpokladá priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.