

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202976  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713202976.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/A, XXX XX Z., štátny občan SR, o zaplatenie 1058,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 20,83 eur **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.058,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,96 eur a s úrokom z omeškania vo výške 200,09 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.044,36 eur od 17.04.2013 až do zaplatenia, a trovy konania 63 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 166,12 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.4.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1058,55 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,96 eur, úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 220,92 eur a úrok z omeškania 0,024% denne zo sumy 1044,36 eur od 17.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 9.12.2006 úverovú zmluvu č. 3612118820. Úverové podmienky navrhovateľa sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2323,57 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 60. mesačných splátkach po 58,02 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 14.2.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1066,15 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tak ako vyplýva zo splátkového kalendára navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške : istina vo výške 916,33 eur, úrok z istiny do času zosplatenia vo výške 77,04 eur, úrok zo zosplatennej istiny vo výške 50,99 eur, dlžné poistné 0 eur, zmluvná pokuta vo výške 14,19 eur a úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,96 eur a úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu vo výške 220,92 eur.

Podaním zo dňa 10.7.2013 navrhovateľ upresnil svoj návrh tak, že navrhuje, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1058,55 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,96 eur, úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 200,09 eur a úrok z omeškania 0,024%

denne zo sumy 1044,36 eur od 17.4.2013 do zaplataenia. Zároveň navrhovateľ bližšie špecifikoval žalovaný nárok tak, že uviedol, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru a to so splátkami predpísanými dňa 20.7.2010, 20.8.2010, 20.9.2010, 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010 a 20.1.2011. S poukazom na to sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatným pričom splatnosť nastala dňa 14.2.2011. 1. Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia je vo výške 329,10 eur (vypočítaná ako súčet jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré však neboli uhradené; súčet predmetných čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené vo výške 1736,34 eur mínus uhradená časť vo výške 1407,24 eur sa rovná 329,10 eur). 2. Zosplatnená istina- dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 587,23 eur ( zvyšná časť poskytnutého úveru, vypočítaná ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie tejto istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda 2323,57 € mínus 1736,34 € sa rovná 587,23 €); súčet položiek vyrubenej istiny a zosplatnenej istiny je totožný s výškou poskytnutého úveru. 3. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 77,04 eur vypočítaného ako rozdiel úroku z úveru vyrubeneho do zosplatnenia úveru vo výške 1106,71 eur a úroku z úveru zaplataeného zo strany odporcu vo výške 1029,67 eur. 4. Úrok z úveru, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho splatenia je vo výške 50,99 €, uplatňovaný v zmysle § 6 hlavy 7. ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP (ušlý úrok). 5. Zmluvná pokuta 14,19 eur bola odporcovi vyrubená v zmysle ust. § 3 Hlavy 13 ÚP, t.j. 8% z čiastky, s ktorej úhradou sa dostal odporca do omeškania o viac ako 7 dní. Navrhovateľ vyrubil túto zmluvnú pokutu v dôsledku omeškania splátka č. 42-45 t.j. 8% z eur = 4,64 eur x 4 spolu 18,56 eur, pričom časť tejto zmluvnej pokuty bola odporcovi odpustená. 6. Kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,96 eur bol vypočítaný z dlžnej splátky predpísanej dňa 20.7.2010 vo výške 58,02 eur za 50 dní omeškania ( od 20.7.2010 do 7.9.2010) x 0,024% sa rovná 0,70 eur plus úrok z dlžnej splátky predpísanej dňa 20.8.2010 vo výške 58,02 eur za 19 dní omeškania (od 20.8.2010 do 7.9.2010) x 0,024 % sa rovná 0,26 eur. 7. Kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu mal byť vypočítaný vo výške 9% x 777 (počet dní omeškania od 2.3.2011 do 16.4.2013) x 1044,36 eur ( úročená suma) sa rovná 200,09 eur. Vzhľadom na uvedené zobral navrhovateľ svoj návrh v prevyšujúcej časti kapitalizovaného úroku od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 20,83 eur späť.

Dňa 26.7.2013 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Ro/198/2013-20, proti ktorému podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že svoj dlh uznáva avšak jeho finančná situácia mu neumožňuje splatiť celú čiastku naraz a preto by chcel svoj záväzok splácať postupne. Podaním odporu sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na uvedené súd konanie čiastočne a to v časti zaplataenia kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu o sumu 20,83 € zastavil v súlade s § 96 ods. 1,2,3 O.s.p.

V písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 3.3.2014 navrhovateľ uviedol, že má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa, ktoré boli uvedené na rube zmluvy a na samostatnom liste. Odporca bol so znením ÚP oboznámený a podpisom zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný a potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Odporcovi bol poskytnutý čas na oboznámenia sa so znením ÚZ a ÚP a na odporcu v žiadnom prípade nebol vyvíjaný nátlak. Celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. Navrhovateľ ďalej poukázal na odborný článok JUDr. Feketeho, CSc s názvom „ Podpis na súkromných listinách“ v časopise Justičná revue, 60, 2008 č.2, s 201-2015, na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 24Co/412/2012 zo dňa 9.7.2013 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto

s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s prihladením na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 15.12.2006, úverovými podmienkami spoločnosti Home credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie úveru, podaniami navrhovateľa, odporom, rozsudok Okresného súdu Skalica 5C/106/2013-40 a ostatný spisový materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa úverovej zmluvy č. 36121188205000 zo dňa 15.12.2006 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 70.000 Sk (2323,57 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 1748 Sk (58,02 eur) v počte splátok 60, konečná výška úveru bola 104880 Sk (3481,38 eur). Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN 18,7 %. Podľa zmluvy sa odporca zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci v ktorom bol úver poskytnutý splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa splátkového kalendára odporca uhradil 42 splátok po 58,02 eur t.j. celkovo tak uhradil sumu 2436,91 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splátky odporcu boli čiastočne započítavané na istinu a úroky. Dňa 30.9.2010 bola odporcovi vyrušená zmluvná pokuta II vo výške 14,19 € a dňa 14.2.2011 pokuta (ušlý úrok) vo výške 50,99 €. Úhrady odporcu boli použité vo výške 1407,24 eur na úhradu istiny a vo výške 1029,66 eur na úhradu úroku.

Podľa HI. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok (ďalej len „ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčiny výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa HI. 7 § 3 ÚP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

Podľa HI. 7 § 6 ÚP v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c §3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosť vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa HI. 13 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 300,- Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

Z listu navrhovateľa zo dňa 14.2.2011 označeného ako „Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu nesplácania splátok zo strany odporcu riadne a včas uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru v súlade s úverovými podmienkami a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1066,15 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Z rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 5C/106/2013-40 zo dňa 26.11.2013, súd zistil, že predmetom konania bola pohľadávka spoločnosti Home credit Slovakia, a.s. vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 3711008061 zo dňa 8.11.2007. Odporca pri výsluchu okrem iného uviedol, že jeho súčasný zárobok je 600 eur mesačne, manželkin zárobok je 300 eur mesačne. V starostlivosti má maloletého syna X. V., nar. XX.X.XXXX a pinoletú dcéru, ktorá ešte študuje.

Ako vyplýva z § 23a ods. 1. a 2. zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva obsahuje údaj o RPMN ako náležitosti podľa §4 ods. 2 písm. g) z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ktorej absentovanie by malo za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 60. mesačných splátkach po 58,02 eur mesačne. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 3481,38 eur ( 60 x 58,02 eur) čo predstavuje preplatenie úveru o 1157,81 eur (2323,57 € - 3481,38 €). Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní mal súd preukázané, že odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky, keď riadne neplnil dohodnuté splátky, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že úver riadne splácal do 20.6.2010. So splátkou splatnou dňa 20.7.2010 sa dostal do omeškania a následne bol v omeškaní aj so splátkami splatnými dňa 20.8.2010, 20.9.2010, 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010 a 20.1.2011. Vzhľadom k tomu navrhovateľ v súlade s ustanovením hlavy 7 § 6 úverových podmienok vyzval odporcu na zapletenie celého nesplateného úveru. Odporca žalovanú sumu žiadnym spôsobom nespochybnil ani nenamietal jej výšku. Vo svojom vyjadrení požiadal len možnosti splátok. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporca žalovanú sumu uhradil v prospech navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 1058,55 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu vo výške 916,33 eur, úrok 128,03 eur a zmluvnú pokutu vo výške 14,19 eur. Zmluvnú pokutu súd posúdil ako primeranú k výške zabezpečovanej pohľadávky. Okrem istiny si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. V konaní mal súd preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky, keď pohľadávku navrhovateľa nesplatila ani na základe výzvy navrhovateľa a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa návrhu, pretože tento nepresahuje úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /9%/ v zmysle Nar. vl. 87/1995 Z.z., keď navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024% denne, t.j. 8,76% ročne. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,96 eur, čo predstavuje úrok z omeškania z nezaplatených dvoch splátok splatných dňa 20.7.2010 a 20.8.2010, ktorý bol vyčíslený pri úrokovej sadzbe 0,024 % denne a úrok z omeškania vo výške 200,09 eur, ktorý bol vyčíslený v zákonnej výške 9% zo sumy 1044,36 eur od 2.3.2011 do 16.4.2013. Nakoľko je odporca aj naďalej v omeškaní súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1044,36 eur od 17.4.2013 až do zaplatenia a to v súlade § 517 ods.2 OZ a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania v celej výške. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 63,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 € za

2 úkony právnej služby á 61,41 € (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 7,81 €, a k tomu 20 % DPH zo sumy 138,44 € t. j. 27,68 €.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na finančné pomery odporcu určil, že odporca je povinný splácať priznanú pohľadávku navrhovateľa v mesačných splátkach po 30 eur, nakoľko súd má za to, že v súčasnej dobe nie je v možnostiach odporcu zaplatiť dlžnú sumu naraz a zároveň to nebude ani na ujmu navrhovateľa, vzhľadom k výške priznaného plnenia. Odporca je v súčasnosti zamestnaný, avšak jeho mesačný zárobok je vo výške 600,- eur a má dve vyživovacie povinnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)