

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613222427
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613222427.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľky: Y. E., W.. XX.X.XXXX, F. L. X/X, L. W. U., proti odporcovi R. E., W.. XX.X.XXXX, F. L. X/X, L. W. U., M..Č.. R. XX, L. W. U., o návrhu na manželské výživné takto

rozhodol:

Žalobu zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 9.7.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu z titulu manželského výživného mesačne sumou 80,- Eur od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že odporca sa vysťahoval zo spoločnej domácnosti. V mesiaci február ešte spoločne hospodárili a zabezpečovali všetky potreby detí aj rodiny, od 1.1.2013 pracuje na polovičný úväzok a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že už po druhý krát dňa 1.5.2013 na podnet svojich detí bol nútený opustiť spoločnú domácnosť spolu s deťmi, aby ich ochránil pred neustále sa opakujúcimi stresovým prostredím v ktorom sa navrhovateľka pohybovala prevažne pod vplyvom alkoholu a zabezpečil im kľudný a zdravý vývoj. S deťmi žije v prenajatom byte, kde im zabezpečuje starostlivosť a výživu. Z platu vo výške 586,- Eur má pravidelné výdavky na nájom 200,- Eur, 15,- Eur splátka na notebook pre syna, 11,85 Eur internet, 20-23 Eur stravné pre syna, 20-23 Eur stravné pre dcéru, 20 Eur poplatok basketbal pre syna, 25,63 Eur televízor, 8 Eur telefón dcéra, 10 Eur telefón syn. Nepredvídané výdavky 160 Eur poplatok na stužkovú pre syna. Navrhovateľka poberá prídavky na deti, ponecháva si ich pre svoju potrebu a na výživu detí neprispieva. Aj keď pracuje na polovičný úväzok podľa zmluvy, ale pracuje a mzdu poberá za celý úväzok, preto navrhuje návrh zamietnuť.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučení v uznesení zo dňa 7.8.2013. Navrhovateľka sa posledného pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila, s termínom pojednávania bola oboznámená na predchádzajúcom konaní, kde ju súd vypočul a následne predložila požadované doklady. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov navrhovateľkou, zo sobášneho listu, z potvrdenia o výške príjmu, mzdových listov, pracovnej zmluvy, dokladu o úhrade poisťného, inkasa, nájomného, výpisu z VÚB banky, faktúry za telefón, cestovného

a dokladov predložených odporcom a to z poštových poukážok zo školskej jedálne, faktúry za internet, výpisov z účtu o úhrade nájomného, splátky za notebook, televízor, potvrdenie o príjme odporcu, zo zmluvy o podnájme bytu a dodatku, faktúry za telefon 02, zmluvy o pôžičke, výpisu z kreditnej karty Tesco, dokladu o úhrade komunálneho odpadu a z výsluchu účastníkov konania zistil tento skutkový a právny stav:

Zo sobášneho listu účastníkov konania mal súd preukázané, že manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX, zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu L. W. U., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z manželstva pochádzajú dve deti syn E. nar. XXXX a dcéra E. W.. XXXX.

Na tunajšom súde sa vedú ďalšie konania a to pod sp. zn. 6C/312/2013 - výživné na dospelé dieťa, 13P/225/2013 - úprava práv a povinností, 13P/413/2013 - rozvod, ktoré nie sú ukončené.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka pracuje na polovičný úväzok, zamestnávateľ S.Š.-Y. s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti a dňa 31.12.2013 uzavrela pracovnú zmluvu so zamestnávateľom S.-Y. T. s.r.o. s nástupom do práce 1.1.2014, na pozíciu predavačka v W., pracovný čas 20 hodín týždenne. Podľa predložených mzdových listov jej mesačný príjem je 147,10 Eur. Poistné do ČSOB Poistovňa hradí 20,79 Eur, inkaso spolu s nájomným 221,69 Eur.

Odporca pracuje v spoločnosti C. Z. L. L..C..I..F. XXX, N. Y., jeho mesačný príjem je v priemere 586,50 Eur. Podľa predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 1.5.2013 platí nájom 200,- Eur mesačne, ktorý bol dodatkom zvýšený na 300,- Eur mesačne. Deťom hradí stravu v školskej jedálni, hradí poplatky za internet a telefóny o čom predložil faktúry, 15,- Eur splátka na notebook pre syna, 11,85 Eur internet, 20-23 Eur stravné pre syna, 20-23 Eur stravné pre dcéru, 20,- Eur poplatok basketbal pre syna, 25,63 Eur televízor, 8 Eur telefón dcéra, 10 Eur telefón syn.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla že nevie o tom, že bol podaný návrh na rozvod. Býva na adrese uvedenej v žalobe, ale zatiaľ jej nič neprišlo. Pracuje vo firme S.-Y. L.Á. W. U., od 15.1.2014 sa zmenil názov na S. T. L..C..I.. Pracuje na polovičný úväzok, príjem má okolo 149,- Eur mesačne. Predtým pracovala len na dohody teraz má uzavretú pracovnú zmluvu.

Ostala bývať v byte nakoľko je to jej byt a manžel s deťmi odišli 3.5.2013, rozbil jej byt a zobral obidve deti. E. má 18 rokov a E. 10 rokov. Odišli preto, lebo žije s jej sestrou. Platí nájom 320,- Eur, pôžičku 60,-Eur, na telefón jej 20,- Eur dáva šéf a sama prevolá asi 10,-Eur, platí internet a televíziu 24,- Eur, ale ide ju zrušiť, lebo nemá z čoho platiť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nie je ochotný prispievať na výživu navrhovateľky z dôvodu, že sa stará sa o dve deti, ktoré navštevujú školy. E. dal návrh na výživné na plnoleté dieťa, manželka sa ani raz nedostavila, klame a nepreberá poštu. Prídavky na deti poberá manželka okolo 40,- Eur na obidve deti. To, že jej chodí vyberať poštu zo schránky je výmysel. Deťom zabezpečuje všetko. Manželka neprispieva na deti, nestará sa a deti k mame nechodia. Jeho príjem je 578,- Eur, nájom platí 200,- Eur a nájomnú zmluvu má uzavretú s nevlastnou dcérou a jej priateľom, je to dcéra manželky z prvého manželstva. Nie je pravda, že v byte žije so sestrou manželky. Na ďalšom pojednávaní uviedol, že situácia sa nezmenila, deti sú naďalej u neho, prídavky na deti poberá stále manželka, dcéra od mája matku nevidela a syn si bol po fotky, tak sa s ňou stretol. Pred týždňom s ňou telefonoval, včera mali pojednávanie o výživné, ale neprišla. Mama mu do telefónu povedala, že na žiadny súd nepríde. Syn teraz maturuje, má 19 rokov.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o spoločnú domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zvážení všetkých okolností prípadu dospel súd k záveru, že nebolo preukázané, žeby osobné, zárobkové a majetkové pomery na strane odporcu mu umožňovali platiť navrhovateľke manželské výživné. Aj keď odporca pracuje, stará sa o dve deti, jeho príjem postačuje akurát na základné potreby a je nepostačujúci na to aby mohol manželke prispievať na jej výživu. Manželka aj keď poberá prídavky na deti, na výživu deti neprispieva. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že odporca vzhľadom na svoje príjmy a výdaje nie je schopný prispievať na výživu navrhovateľky preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko úspešnému odporcovi trovy konania nevznikli, ani žiadne trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.