

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/690/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221933
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4412221933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

rozhodol:

Súd návrh na náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhmi doručenými Okresnému súdu Nové Zámky dňa 27.9.2012 domáhal vydania medzitýmneho rozsudku, ktorým by súd určil, že žalovaná je zodpovedná za škodu vzniknutú žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nové Zámky ako exekučného súdu z dôvodu, že tento nerozhodol v zákonom určenej lehote o žiadostiach o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučných konaniach vedených pre pohľadávky žalobcu, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 4022389 dlžníkom - povinným U. F., nar. X.X.XXXX; zo Zmluvy o úvere č. 4024038 dlžníkom - povinným Š. Z., nar. X.X.XXXX; zo Zmluvy o úvere č. 4023714 dlžníkom - povinným Š. J., nar. X.X.XXXX, zo Zmluvy o úvere č. 4193043 dlžníkom - povinným E. H., nar. X.X.XXXX, zo Zmluvy o úvere č. 4500356 dlžníkom - povinným X. X., nar. X.X.XXXX a zo Zmluvy o úvere č. 4024028 dlžníkom - povinným R. P., nar. X.X.XXXX. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške po 125,- eur v každej z uvedených vecí a na nemajetkovú ujmu vo výške 275,- eur, resp. 1 155,- eur, resp. 330,- eur, resp. 330,- eur, resp. 330,- eur, resp. 550,- eur ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoje návrhy odôvodnil tvrdením, že ako oprávnený subjekt navrhol zvolenému exekútorovi vykonať exekúcie na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli voči označeným dlžníkom z uvedených Zmlúv o úvere. Súdny exekútor pridelil každej z uvedených exekučných vecí číslo, a to v prípade povinného U. F. č. EX XXXXX/XXXX, povinného Š. Z. č. EX XXXX/XXXX, povinného Š. J. č. EX XXXXX/XXXX, povinného E. H. č. EX XXXX/XXXX, povinného X. X. č. EX XXXXX/XXXX a povinného R. P. č. EX XXXXX/XXXX. Spísané návrhy na vykonanie exekúcie spolu so žiadosťami o vydanie poverenia a exekučným titulom doručil súdny exekútor Okresnému súdu Nové Zámky ako miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu. Podľa žalobných návrhov exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci povinného U. F. až dňa 12.3.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 5 mesiacov), vo veci povinného Š. Z. až dňa 12.5.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 21 mesiacov), vo veci povinného Š. J. až dňa 16.1.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov), vo veci povinného E. H. až dňa 17.8.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov), vo veci povinného X. X. až dňa 15.1.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov) a povinného R. P. až dňa 16.1.2009 vydaním

poverenia (s omeškaním viac ako 10 mesiacov). K rozhodnutiu o žiadostiach súdneho exekútora došlo v uvedených exekučných veciach podľa žalobcu až po uplynutí zákonom určenej lehoty. Tvrdným nesprávnym postupom exekučného súdu, ktorý mal byť v rozpore s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (EP), mala vzniknúť žalobcovi majetková škoda, ktorú paušálne v každej z uvedených vecí žalobca vyčíslil sumou 125,- eur s tým, že táto pozostáva z paušálnych nárokov špecifikovaných v návrhu. O škode sa žalobca mal dozvedieť až po doručení upovedomení o začatí exekúcie. Taktiež mu v každej z uvedených vecí mala vzniknúť aj nemajetková ujmu, ktorú žalobca vyčíslil zo základu 660,- eur na rok, a to jednotlivo sumou 275,- eur, resp. 1 155,- eur, resp. 330,- eur, resp. 330,- eur, resp. 330,- eur, resp. 550,- eur, keď exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný, v dôsledku čoho došlo k vnútorným zásahom do spoločnosti, ovplyvňovaniu podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušeniu jeho práv, k strate legitímnych očakávaní, strate dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a k vyvolaniu rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Žalobca súčasne vzniesol námietku zaujatosti sudcov miestne a vecne príslušného Okresného súdu Nové Zámky.

Krajský súd v Nitre uzneseniami č.k. 11NcC/260/2012-9 z 18.10.2012, č.k. 11NcC/247/2012-10 z 18.10.2012, č.k. 8NcC/189/2012-9 z 19.10.2012, č.k. 5NcC/284/2012-9 z 22.10.2012, č.k. 7NcC/238/2012-9 z 19.10.2012 a č.k. 6NcC/237/2012-10 z 19.10.2012 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Nové Zámky sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí a veci prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Komárno, ktorému tieto napadli dňa 29.11.2012 pod sp. zn. 13C/690/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka U.. F.), dňa 29.11.2012 pod sp. zn. 13C/695/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka Š.. Z.), dňa 5.12.2012 pod sp. zn. 13C/728/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka Š.. J.), dňa 5.12.2012 pod sp. zn. 13C/756/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka E.. H.), dňa 5.12.2012 pod sp. zn. 13C/759/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka X.. X.Á.) a dňa 10.12.2012 pod sp. zn. 13C/773/2012 (súvisí s pohľadávkou dlžníka R.. P.).

Súd v každej z uvedených vecí vyzval žalobcu v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie jeho podania. Žalobca podaniami z 22.1.2013, resp. 1.2.2013, resp. 15.2.2013 súdu oznámil, že nedisponuje rovnopisom návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, keď originál návrhu na predbežné prerokovanie podal osobne do podateľne žalovaného, ktorý potvrdil prijatie návrhu spolu s prijatím iných návrhov, označením ich súpisu prezenčnou pečiatkou. Žalobca vo všetkých z uvedených vecí navrhol súdu, aby v konaní vykonal dôkaz oboznámením sa s príslušným spisom žalovaného, keďže on disponuje len jednotnou a nedeliteľnou databázou návrhov v elektronickej forme, a preto môže poskytnúť len uvedenú databázu obsahujúcu 43 597 návrhov. Tvrdil, že v danom štádiu konania neexistuje námietka žalovaného, že v tomto štádiu konania návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nebol podaný. Súčasne súdu oznámil, že Okresnému súdu Nové Zámky predložil prílohu - potvrdenie Ministerstva spravodlivosti SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a tieto zaslal konajúcemu súdu aj do iného konania (9C/162/2012). V ďalšom poukazoval na absenciu odôvodnenia uznesenia, ktorým bol vyzvaný na doplnenie podania.

Žalobca dňa 19.12.2012 doručil Okresnému súdu Nové Zámky rovnopisy návrhov v uvedených veciach a v sprievodnom liste upozornil na chybu v písaní, a to nesprávne uvedený dátum narodenia (každého) povinného, ktorého správny tvar je uvedený v navrhnutom žalobnom petite.

Súd uznesením č.k. 13C/690/2012-28 z 2.1.2014 rozhodol o spojení vecí Okresného súdu Komárno vedených pod sp.zn. 13C/690/2012, sp.zn. 13C/695/2012, sp.zn. 13C/728/2012, sp.zn. 13C/756/2012, sp.zn. 13C/759/2012 a sp.zn. 13C/773/2012 na spoločné konania, ktoré bude vedené pod sp.zn. 13C/690/2012.

Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 22.1.2014 doručilo súdu vyjadrenie vo veci, v ktorom poukázalo na zmatečnosť podaní žalobcu, ktorý prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša žalobca sám. Ďalej uviedlo, že neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu, bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosť žalobcu na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu a príkladmo odkázalo na rozhodnutie sp. zn. II. ÚS 211/2012, sp. zn. IV. ÚS 366/2012, IV. ÚS 374/2012. V súvislosti s tým poukázalo na nejasný titul nároku na náhradu škody, ktorý si žalobca uplatňuje titulom nesprávneho úradného postupu pre prietahy a na druhej strane i z dôvodu nerozhodnutia v zákonom určenej lehote. Žalobcovi vytklo, že neuviedol kroky, ktoré podnikol na odstránenie neželaného stavu a poukázalo na to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je

oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, keď túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Poukázalo na ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a § 16 ods. 1 citovaného zákona a v súvislosti s uvedenými ustanoveniami vyttklo žalobcovi, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde, keď od doručenia žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do podania žalobných návrhov neuplynulo 6 mesiacov. Ministerstvo spravodlivosti SR v ďalšom informovalo, že žalobca napriek výzve na doplnenie žiadosti o predbežné prerokovanie náhrady škody, mu neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody. Preto nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný. K žalobcom tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu uviedlo, že prax ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Argumentovalo tým, že 15 dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule po 1.6.2011. Preto ak bola žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde po 1.6.2011, nárok v tejto časti je neopodstatnený. V súvislosti so znením ustanovenia § 41 ods. 2 písm. d/ EP účinnom pred 1.6.2011 poukázalo na dôvodovú správu k jeho novelizovanému zneniu, ako autentický výklad Národnej rady SR. Do dovtedajšieho znenia citovaného ustanovenia sa vložili slová „rozhodnutí rozhodcovských súdov“, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia. V súvislosti s posúdením, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov Ministerstvo spravodlivosti SR poukázalo na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 16/02 so záverom, že samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní. Žalobcovi vytýkalo, že nepreukázal podanie sťažnosti na prieťahy v konaní a ani rozhodnutie, v ktorom by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, preto nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov, ktorú môže konštatovať len Ústavný súd SR. Poukázalo na to, že žalobca nepreukázal vznik škody vo vyčíslenej paušálnej výške po 125,- € a nepreukázal ani vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Poukázalo na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 30Cdo 675/2011, podľa ktorého odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prieťahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im nevzniká ujma priamo. Ministerstvo naostatok akcentovalo potrebu zohľadnenia ustanovenia § 3 ods. 1 OZ ako aj ustanovenia § 17 ods. 2, 3 zákona č. 514/2003 Z.z. pri formovaní záveru o potrebe priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a upriamilo pozornosť na list Európskej komisie, Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod č. JUST/A3/RM/kb D(2010)] 1360, v ktorom Európska komisia poukázala na to, že v súvislosti s podnikateľskými praktikami žalobcu dostala sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, resp. od slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov, pričom útvary Komisie sa o týchto praktikách dozvedeli aj prostredníctvom návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Prešove (vec C-76/10). Práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľa na všetkých úrovniach štátnej moci, keď žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé právne vedomie nízkopříjmových osôb. Preto konanie žalobcu považuje za rozporné s dobrými mravmi. V danom prípade nemožno ani tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda postupom okresného súdu, ako následok priameho pôsobenia príčiny. S poukazom na uvedené Ministerstvo spravodlivosti SR navrhlo návrh žalobcu zamietnuť a uplatnilo si náhradu trov konania.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť mailovou správou odoslanou súdu po skončení úradných hodín súdu (o 18.44 hod.) deň pred pojednávaním, pričom súčasne požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania s pojednávaním vedeným pred Okresným súdom Trnava, resp. Topoľčany. Keďže advokátske spoločenstvo zastupujúce žalobcu má dvoch členov a aj šiestich koncipientov, aj s poukazom na názor zaujatý či už v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 77/2002, ale aj v náleze Ústavného súdu SR z 13.1.1999 sp. zn. I.ÚS 68/1998, podľa ktorých „sama kolízia pojednávania toho istého zástupcu účastníka na rozdielnych súdoch, o ktorej advokát vedel v dostatočnom časovom predstihu, nie je, bez ďalšieho, akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie vytyčeného pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.“, súd nemal preukázaný žiadny vážny dôvod na odročenie pojednávania, najmä keď žalobca v plnomocenstve z 13.9.2012 súhlasil, aby si splnomocnená spoločnosť stanovila za seba zástupcu. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené už 16.1.2014. Z činnosti súdu je taktiež známe, že v obdobných veciach totožného žalobcu sa za právneho zástupcu žalobcu na základe plných mocí zúčastnil pojednávaní či už jeho advokátsky koncipient alebo substitút. Súd

pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadala ospravedlniť s tým, že nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so sprievodným listom žalobcu k žiadostiam o predbežné prerokovanie žiadosti o nároku škody z 27.4.2012, ktorý bol doručený Ministerstvu spravodlivosti SR toho istého dňa najmä č. 3897, 4570, 5892, 5208, 5302 a 2409, ako aj listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a aj obsahom pripojených exekučných spisov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/125/2009, 15Er/285/2009, 15Er/15/2009, 15Er/691/2009, 9Er/17/2009 a 15Er/17/2009.

Súd na danú vec aplikoval ustanovenia zákona č. 514/2003 Z.z., a to najmä § 3 ods. 1 písm. d/, § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a/ 1, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 5, ako aj § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Zb. (ďalej len EP) a § 45 ods. 1, 2 EP.

Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že predmetom konania je nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. za nesprávny úradný postup Okresného súdu Nové Zámky ako exekučného súdu. Žalobca za nesprávny úradný postup považuje skutočnosť, že exekučný súd mal rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade povinného U. F. až dňa 12.3.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 5 mesiacov), vo veci povinného Š. Z. až dňa 12.5.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 21 mesiacov), vo veci povinného Š. J. až dňa 16.1.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov), vo veci povinného E. H.Í. až dňa 17.8.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov), vo veci povinného X.C. X. až dňa 15.1.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 6 mesiacov) a povinného R. P.Á. až dňa 16.1.2009 vydaním poverenia (s omeškaním viac ako 10 mesiacov).

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/125/2009 vyplýva, že dňa 24.2.2009 bol súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému doručený návrh žalobcu, ako oprávneného, na vykonanie exekúcie proti povinnému U.. F., pričom ako exekučný titul je označené rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.3.2008 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 14.8.2008. Uvedený súdny exekútor dňa 9.3.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu s návrhom na vykonanie exekúcie. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 12.3.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/125/2009-7, číslo exekútorskeho spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie, pričom oprávneným je žalobca a povinným je U.. F.. Uvedené poverenie má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP. Súdny exekútor JUDr. R. Krutý podaním doručeným exekučnému súdu dňa 25.3.2010 exekučnému súdu vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu, že predmetné exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva ako aj trov exekučného konania.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/285/2009 vyplýva, že dňa 7.3.2009 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Š.. Z., pričom za exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava zo dňa 23.10.2008 sp. zn. SR 10219/08. Uvedený súdny exekútor až dňa 28.4.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 7.3.2009 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie ako aj uvedený exekučný titul. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 12.5.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/285/2009-8, číslo exekútorskeho spisu: EX XXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu označeného v návrhu, pričom oprávneným je žalobca a povinným je Š.. Z.. Uvedené poverenie, v znení opravy sídla exekútorskeho úradu z 11.10.2010, má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/15/2009 vyplýva, že dňa 6.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Š.. J., pričom za exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava zo dňa 19.8.2008 sp. zn. SR 07870/08. Uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 6.12.2008 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie ako aj uvedený exekučný titul. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa

16.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/15/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu označeného v návrhu, pričom oprávneným je žalobca a povinným je Š.. J.. Uvedené poverenie má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/691/2009 vyplýva, že dňa 2.7.2009 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému E.. H., pričom za exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava zo dňa 27.5.2009 sp. zn. SR 01743/09. Uvedený súdny exekútor až dňa 5.8.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 2.7.2009 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie ako aj uvedený exekučný titul. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 17.8.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/691/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu označeného v návrhu, pričom oprávneným je žalobca a povinným je E.. H.. Uvedené poverenie v znení opravy dátumu vydania exekučného titulu na 26.5.2009 (v návrhu a v žiadosti uvedený dátum 27.5.2009), ktorá oprava bola vykonaná 7.12.2009, má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9Er/17/2009 vyplýva, že dňa 7.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému X.. X., pričom za exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava zo dňa 26.8.2008 sp. zn. SR 08130/08. Uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 7.12.2008 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie ako aj uvedený exekučný titul. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 15.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 9Er/17/2009-7, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu označeného v návrhu, pričom oprávneným je žalobca a povinným je X.. X.. Uvedené poverenie má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/17/2009 vyplýva, že dňa 20.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R.. P., pričom za exekučný titul je označený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava zo dňa 4.9.2008 sp. zn. SR 08587/08. Uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 20.12.2008 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie ako aj uvedený exekučný titul. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 16.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/17/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu označeného v návrhu, pričom oprávneným je žalobca a povinným je R.. P.. Uvedené poverenie, v znení opravy sídla súdneho exekútora z 31.8.2009 má všetky náležitosti predpokladané v § 44 ods. 6 EP.

Podľa názoru súdu návrhy žalobcu v danej veci zodpovedajú ustanoveniu § 79 ods. 1 O.s.p., keď žalobca uviedol čoho sa domáha, voči komu a z akého dôvodu. Preto nič nebránilo vecnému prejednaniu týchto návrhov. Z dôvodu, že do rozhodnutia súdu vo veci uplynula šesťmesačná lehota od prijatia žiadostí žalobcu o predbežné prerokovanie z 27.4.2012, sú návrhy žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy nepovažoval za predčasné.

Zákon č. 514/2003 Z.z. v § 9 ods. 1 (v znení účinnom do 31.12.2012) výslovne uvádza ako príklad nesprávneho úradného postupu aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom určenej lehote.

Predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci nesprávnym úradným postupom je popri nesprávnom úradnom postupe aj vznik škody, a príčinná súvislosť medzi nimi. Uvedené podmienky zodpovednosti musia byť splnené kumulatívne. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo

vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXXX/XXXX s omeškaním viac ako 5 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/125/2009 vyplýva, že dňa 24.2.2009 bol súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému doručený návrh žalobcu, ako oprávneného, na vykonanie exekúcie proti povinnému U.. F.. Uvedený súdny exekútor dňa 9.3.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia a Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 12.3.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/125/2009-7, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 3. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 5 mesiacov. Navyše, súdny exekútor JUDr. R. Krutý podaním doručeným exekučnému súdu dňa 25.3.2010 exekučnému súdu vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu, že predmetné exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva ako aj trov exekučného konania.

Žalobca neuniesol ani dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXX/XXXX s omeškaním viac ako 21 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/285/2009 vyplýva, že dňa 7.3.2009 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Š.. Z. a súdny exekútor až dňa 28.4.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 12.5.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/285/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 14. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 21 mesiacov.

Dôkazné bremeno žalobca neuniesol ani na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXXX/XXXX s omeškaním viac ako 6 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/15/2009 vyplýva, že dňa 6.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Š.. J. a uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 16.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/15/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 7. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Žalobca neuniesol ani dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXX/XXXX s omeškaním viac ako 6 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/691/2009 vyplýva, že dňa 2.7.2009 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému E.. H.. Uvedený súdny exekútor až dňa 5.8.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia a Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 17.8.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/691/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 12. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Dôkazné bremeno žalobca neuniesol ani na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXXX/XXXX s omeškaním viac ako 6 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9Er/17/2009 vyplýva, že dňa 7.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému X.. X. a uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia. Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 15.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 9Er/17/2009-7, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 6. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Žalobca neuniesol ani dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho vo vydaní poverenia v exekučnej veci EX XXXXX/XXXX s omeškaním viac ako 10 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Er/17/2009 vyplýva, že dňa 20.12.2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom, ako oprávneným, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R.. P.. Uvedený súdny exekútor až dňa 9.1.2009 doručil Okresnému súdu Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia a Okresný súd Nové Zámky ako exekučný súd dňa 16.1.2009 vydal poverenie sp. zn. 15Er/17/2009-8, číslo exekútorského spisu: EX XXXXX/XX, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom v 7. deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej v § 44 ods. 2 veta druhá EP v znení účinnom do 31.5.2010, žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, keď v konaní nepreukázal, že k vydaniu poverenia došlo až po uplynutí zákonom určenej lehoty, s omeškaním viac ako 10 mesiacov.

S poukazom na absenciu tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ako nevyhnutného predpokladu zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., žalobcovi nevznikol ani nárok na náhradu škody podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona a ani nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona. Súd preto nepovažoval za hospodárne vykonať vo veci dôkaz oboznámením sa s obsahom a rozsahom žiadostí žalobcu o predbežné prerokovanie návrhu, ktoré Ministerstvu spravodlivosti SR, ako ústrednému orgánu konajúcemu v mene štátu, doručil žalobca dňa 27.4.2012. Z totožného dôvodu sa súd nezaoberal ani preukázaním vzniku škody a nemajetkovej ujmy žalobcu, najmä keď absentuje podmienka vzniku zodpovednosti štátu, a to nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverení v exekučných veciach žalobcu, pričom podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sú určené kumulatívne, nesplnenie čo i len jednej z nich vylučuje zodpovednosť štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá si v lehote určenej v § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła žiadne trovy konania a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy konania vznikli, a tak jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.