

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209346
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209346.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi R. Q., W. XX. XX. XXXX, W. F. U. U. W. K. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou Y. F., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 50,70 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, U. XXXXXXXX, a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny a to na tom skutkovom základe, že odporca cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave dňa 29. 03. 2013 bez cestovného lístka. Vzhľadom na to, že odporca je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29. 11. 2013 č. k. 2C/264/2013-15 bola ustanovená opatrovníčka Y. F., súdna tajomníčka tunajšieho súdu. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09. 01. 2014 č. k. 2C/264/2013-17 bolo odporcovi uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 31. 01. 2014. Súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenie pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil sumu 87,88 Eur (3 úkony právnej služby 16,60 Eur + DPH, prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x 7,81 Eur režijný paušál + DPH). Súd právneho zástupcovi navrhovateľa nepriznal trovy za jeden úkon právnej služby a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko predmetná výzva je datovaná dňa 06. 05. 2013, pričom plnomocenstvo bolo udelené právneho zástupcovi navrhovateľa až 26. 06. 2013. Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 75,08 Eur na účet jeho advokáta a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku čo do náhrady trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).