

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205518
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113205518.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanému: S. W., narodený X. X. XXXX, bytom R. XXXX/XX, T., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 183,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 18Ro/34/2013-21 zo dňa 25. 7. 2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 183,80 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 183,80 eur od 22. 6. 2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške splnomocnenkyňi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa návrhom doručeným dňa 6. 3. 2013 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 183,80 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 183,80 eur od 22. 6. 2010 do zaplatenia.

Dňa 12. 9. 2012 vydal súd platobný rozkaz č. k. 18Ro/34/2013-21 zo dňa 25. 7. 2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/11/2014 zo dňa 24. 2. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho práv v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 26. 2. 2013, zmluvou o pôžičke zo dňa 12. 12. 2009, výzvou zo dňa 21. 5. 2010, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

Zo zmluvy o pôžičke č. 9123390088 zo dňa 12. 12. 2009 vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanému poskytnúť pôžičku vo výške 180,60 eur /vrátane poistenia/. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky formou 15 splátok po 12,04 eur. Ročná percentuálna miera nákladov 52,51 %. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že bol oboznámený s Obchodnými podmienkami, Sadzobníkom a nemá k nim výhrady.

Podľa bodu 6 Obchodných podmienok, pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluva a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovená inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení Služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 12 Obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so platením ktorejkoľvek aktuálnej splátky v 30. deň po splatnosti vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Výzvou zo dňa 21. 5. 2010 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške istiny 185,40 eur v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a to do troch dní od doručenia upomienky /doručené uložením na pošte dňa 18. 6. 2010/.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej OZ) v znení ku dňu uzavretia zmluvy:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom do 31.12.2008 zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že žalobca uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 12. 12. 2009 uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorú je zmluvou o úvere zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného

zákonníka. Žalovaný má v právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a požíva ochranu, avšak na daný úver sa nevzťahuje zákonná úprava zákona o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému bol poskytnutý úver celkom vo výške 180,60 eur a žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach vo výške 12,04 eur, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20. 1. 2010 a úver mal byť splatený dňa 20. 3. 2011. Žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 21. 5. 2010. Ani po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nebola uhradená žiadna dlžná čiastka. Pokiaľ ide o žalovanú sumu 183,80 eur táto pozostáva zo sumy istiny 180,60 eur (15 x 12,04 eur) a sumy 3,20 eur zmluvnej pokuty. Súd považoval návrh v časti požadovanej istiny 180,60 eur za dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Podľa ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda, ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Na základe uvedeného sa súd sa zaoberal výškou dohodnutej zmluvnej pokuty a jej primeranosťou vo vzťahu k zabezpečenej pohľadávke a vzájomným právam a povinnostiam účastníkov právneho vzťahu v zmysle ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta 10 % nie je neprimerane vysoká, pričom žalobca sa v tomto konaní domáha zaplata zmluvnej pokuty vo výške 3,20 eur, ktorú súd žalobcovi priznal.

Podľa ustanovenia § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 22. 10. 2010, keď žalovaný sa dostal do omeškania potom ako bola vyhlásená mimoriadna splatnosť a to uplynutím lehoty na plnenie troch dní, potom ako mu bola doručená výzva na zaplatenie zo dňa 21. 5. 2010. Lehota na plnenie mu teda uplynula dňa 21. 6. 2010 a nasledujúci deň sa dostal do omeškania s úhradou. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 22. 6. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou priznanej sumy 183,80 eur.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plnú úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 79,07 eur za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur za 2 úkony právnej pomoci:
príprava a prevzatie dňa 24. 4. 2013 podanie návrhu na súd dňa 26. 2. 2013

2 x á 18,26 eur, 2 x á 7,81 eur + 20 % DPH á 10,43 eur spolu 62,57 eur, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, alebo z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.