

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201975
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6622201975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matky K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. W. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpenej JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec a otca M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XXX, XXX XX Q., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Soňou Petrusovou, bytom ul. Adyho 34, 984 01 Lučenec, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/28/2022 - 134 zo dňa 12. októbra 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/28/2022 - 150 zo dňa 30. novembra 2022 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie na návrh matky maloletého dieťaťa udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa na vysťahovanie maloletého dieťaťa H. H., nar. XX.XX.XXXX do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska (I. výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom prvej inštancie vyplynulo nasledovné:

3. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/64/2017 - 43 zo dňa 14.11.2017 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 50,- € mesačne počnúc dňom 23.10.2017. V tom čase bol otec podnikateľom v oblasti pohostinstva s mesačným príjmom do 400,- €. Matka mala podľa kolízneho opatrovníka vytvorené veľmi dobré podmienky pre výchovu maloletej a zabezpečovala starostlivosť o maloletú.

4. Ohľadne súčasných pomerov súd prvej inštancie z SMS správ predložených matkou maloletej zistil, že otec síce vyčítal matke neoznámenie rozlúčky maloletej v škôlke, po oznámení jej termínu sa však rozlúčky nezúčastnil, žiadal napokon len o zaslanie fotografie dieťaťa. Matka býva s maloletou v štvorizbovom byte v W., na adrese trvalého pobytu, vlastníčkmi bytu sú rodičia matky maloletej. Uviedla výdavky na réžiu okolo 400,- €, na ktoré jej prispievajú jej rodičia. Okrem maloletej H. má matka ešte jedno maloleté dieťa S. Y., vo vzťahu ku ktorému otec maloletého B. Y. platí aktuálne výživné v minimálnom zákonom rozsahu na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/38/2018 - 43 zo dňa 11.10.2018, ktorým bol aj upravený styk otca s maloletým. Tento súhlas s trvalým vysťahovaním maloletého do cudziny matke maloletého dal.

5. Matka bola zamestnaná do 24.01.2022 v spoločnosti M. K. s.r.o. so sídlom vo Q.. Jej vymeriavací základ sa pohyboval od 35,80 € do 114,56 €. Odvtedy nepracuje, hoci si preukázateľne hľadala zamestnanie vo viacerých spoločnostiach vo Q.. Matka bola v roku 2022 poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 60,- € mesačne a dávky v hmotnej núdzi v sume 145,90 € mesačne. Na trvalom vystaňovaní maloletej H. sa s otcom maloletej nedohodla, otec s tým nesúhlasí, nepodpísal návrh dohody o tejto podstatnej veci zo dňa 01.10.2020.

6. Pokiaľ ide o pomery v krajine, do ktorej sa má maloleťá s matkou vystaňovať, t.j. v Severnom Írsku, súd prvej inštancie zistil, že matka maloletej má v spoločnosti M. G. potvrdenú pracovnú pozíciu na pozícii upratovačka. V súvislosti s touto prácou tam má prisľúbené aj ubytovanie formou prenájmu cez tretiu osobu. Z fotografií ubytovania vyplýva, že spĺňa podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleťú, ako aj jej nevlastného súrodencu a ich matku. Jedná sa o zariadenú bytovú jednotku v prízemnom rodinnom dome s moderným zariadením kuchyne a kúpeľne, spálňami a obývačkou. Maloleťé deti majú v Severnom Írsku taktiež zabezpečené návštevy škôl, je vysoká pravdepodobnosť voľného miesta v niektorej z lokálnych škôl. Matka má v Severnom Írsku aj rodinné zázemie, svojich rodičov a dve sestry s rodinami, všetci sú zamestnaní vo firme M. G.. Očakávaný príjem matky zo zamestnania by mal byť vo výške 1 200,- L a nájomné bývanie podľa jej vyjadrenia preplatí štát, keďže sa jedná o matku s maloleťým dieťaťom.

7. Z výsluchu matky vyplynulo, že otec maloletej volával každý tretí mesiac, väčšinou sa však chcel rozprávať s matkou a nie s maloleťou. Keď mu povedala, nech radšej píše správy, tieto boli z jeho strany výhražné a musela to riešiť na polícii. V januári 2022 bola maloleťá u otca dva týždne, matka bola s priateľom v I., kde sa jej do telefónu otec maloletej vyhrážal zabitím. Po návrate na Slovensko išla na políciu, policajti žiadali otca, aby priniesol maloleťú, avšak ten uviedol, že pil a preto nemôže. Súd prvej inštancie zistil, že SMS správy z januára 2022 sa vyznačujú vulgárnym spôsobom komunikácie zo strany otca voči matke dieťaťa. Zároveň na Obvodnom oddelení policajného zboru Filakovo nezistil evidenciu žiadneho trestného oznámenia ani iného oznámenia zo strany matky týkajúceho sa vyhrážania zo strany otca. Matka ďalej pri svojom výsluchu uviedla, že otec výživné na maloleťú platí nepravidelne a toto je vzhľadom na potreby maloletej nepostačujúce. Keď bol otec s maloleťou, táto plakala za matkou, bála sa, že odíde, otec bol z toho podráždený a vyťahal matku za vlasy, čoho svedkom bola maloleťá, ktorá plakala a odvtedy nechce k otcovi ísť. Otec potom volal s dieťaťom v apríli a júli 2022 a v septembri kontaktoval matku. Maloleťá mala dňa 23.06.2022 narodeniny (správne 23.07.2022 - poznámka odvolacieho súdu), otec jej nezavolať, volal len ohľadne spomínanej rozlúčky so škôlkou. Priateľ matky je občanom Maďarska, jeho vzťah s matkou maloletej trvá 1 rok, žije v Rakúsku, kde podniká, raz za mesiac je na víkend u matky maloletej. Matka vyjadrila domnienku, že pokiaľ by sa presťahovala, je možné, že by aj on prišiel žiť do Severného Írska. Jej vystaňovanie však nesúvisí s jej priateľom, chce zabezpečiť deťom lepšie financie, aby mali všetko čo potrebujú, taktiež aby sa v tamjších podmienkach naučili anglický jazyk, čo sa im v živote zide.

8. Otec má len jedno maloleťé dieťa - H., je samostatne zárobkovo činnou osobou s vymeriavacím základom naposledy v marci 2022 vo výške 566,50 €. Býva v rodinnom dome v jeho vlastníctve. Domácnosť pozostáva z chody, kuchyne, dvoch izieb, kúpeľne s toaletou. Zariadenie je štandardné. Vykurovanie je zabezpečené pevným palivom. Otec svoje výdavky špecifikoval na zálohovú platbu za elektrickú energiu 50,- € mesačne, TV 10,- € mesačne, internet 10,- € mesačne a splátku pôžičky v banke 100,- € mesačne. Svoj príjem ohodnotil vo výške minimálnej mzdy. Uviedol, že prispieva výživným 50,- €, naposledy matke mal odovzdať 70,- € z dôvodu nástupu dcéry do školy. V konaní pred súdom prvej inštancie vypovedal, že má najvyššie dosiahnuté vzdelanie stredoškolské s maturitou v odbore mechanik, nastavovač strojov a zariadení CNC strojov. V minulosti mal pohostinstvo, kde potvrdil, že sem tam hrával na automatoch (ako tvrdila matka), ale určite nie tak, že by prehrával na tom, nakoľko má 4 domy, ktoré sú prenajaté, avšak sú napísané na meno jeho brata, ktorému takto pomáha. Toto prevádzkoval od roku 2013 do 2018 a skončil, pretože výherné automaty museli ísť preč z krčiem a klesla mu potom tržba. Snaží sa vybaviť si taxi službu, naposledy robil ako vodič. Svoj nesúhlas s vystaňovaním maloletej otec odôvodnil tým, že chce maloleťú vychovávať, lebo v minulosti s ňou bol každú chvíľu, varil, všetko robil a matka pôjde do zahraničia využívať sociálny systém, ako to robí celá jej rodina. K uvedenému incidentu uviedol, že dňa 24.12., keď bola maloleťá u neho, zobral malú k matke, lebo si tam zabudla hračky, čo dostala na Vianoce. Hoci matka tvrdila, že má ísť do roboty, v robote nebola, nevedel sa jej dovolať a keď sa vrátila, tak mu volali policajti a otec naschvál povedal, že nech prídu

policianti po dieťa, že on vypil nejaké pivo, čo nebola pravda. Otec je podľa svojho vyjadrenia abstinent a 5 rokov už nebol opitý. Nepamätá si bližšie okolnosti, čo mal matke povedať, keďže malá plakala, tak chytil matku za vlasy, aby videla, čo svojim konaním robí maloletej. Otec potvrdil, že mu bola doručená správa o termíne rozlúčky maloletej s termínom škôlky. Uviedol, že má priateľku, ktorá robí v Čechách a ktorá má 5-ročné dieťa a mala by prísť na Slovensko. Možno otvoria pizzeriu. Vyživovaciu povinnosť plnil neskôr, lebo nemá stály príjem, musí platiť odvody a má živnosť. Vykonať práce v oblasti murárčiny. Otec uviedol, že platí dcére tri roky stavebné sporenie. Tvrdil, že v júli tohto roku riešil situáciu ohľadom maloletej na úrade práce. Vulgárne SMS správy otec zdôvodnil tým, že matka mala nechať dcéru so 17-ročnou dcérou svojej priateľky sama na izbe a matka mu tiež veľa ráz povedala, že mu pichne do srdca nôž, ale aj ona dobre vie, že by to nespravila a on tiež nie.

9. Súd prvej inštancie výsluchom maloletej zisťoval aj jej stanovisko. Vypovedala, že v minulosti bola s otcom na kúpalisku, avšak stretávať sa s ním nechce, neľúbi ho, bojí sa ho, keďže nedávno sa stala taká vec, že mamu trhal za vlasy a mama hovorila, nech prestane. Už jej nezavolá, ale ani to nechce, lebo sa ho bojí. Maloletá uviedla, že so starými rodičmi je v kontakte. Keď príde na Slovensko dostáva od nich aj hračku. S otcom sa nechce stretávať a nechcela by sa ani za prítomnosti ostatných osôb. Teší sa do Anglicka, vie už povedať po anglicky aj slovo „ahoj“. V Anglicku sa chce naučiť plávať. Starých rodičov zo strany otca nepozná. Sudca súdu prvej inštancie požiadal maloletú, aby nakreslila, ako vníma svoju matku, otca a svoju rodinu. Z kresby vyplýva, že otca maloletá vníma negatívne, nakoľko na mužskej postave otca maloletá sama od seba nakreslila otcovi ústa v opačnom výraze ako úsmev, t. j. vyjadrujúcom negatívny postoj. Naopak kresba matky - ženská postava je nakreslená s úsmevom. Maloletá do svojej kresby rodiny nakreslila ako najväčšiu postavu usmiatu matku, vedľa matky nakreslila svoju usmiatu postavu, potom ešte ako menšiu postavu nakreslila svojho brata S. a v rovnakej výške usmiatu postavu partnera matky označeného ako W.. Maloletá do kresby rodiny nezahrnula svojho otca.

10. Súd prvej inštancie na základe takto vykonaného dokazovania s poukazom na článok 5 a § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon o rodine“) dospel k záveru o dôvodnosti návrhu matky na udelenie súhlasu súdom za otca s vystaňovaním maloletej do cudziny - Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z nasledovných dôvodov:

11. Z ustanovenia § 35 zákona o rodine nepochybne vyplýva, že podstatnou vecou je aj vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, preto je dané právo súdu rozhodovať o tejto podstatnej veci v prípade nezhody rodičov. Rodičia maloletej H. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a nevlastným maloletým bratom S.. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté, o čom svedčia nielen výsluchy účastníkov pred súdom ale aj SMS komunikácia medzi rodičmi. Vzťah maloletej H. k otcovi je negatívny, čo vyplýva nielen z výsluchu účastníkov vrátane maloletej, ale aj z jej kresieb jej otca, ako aj vnímania jej rodiny. Maloletá otca odmieta, čo sa prejavilo nielen v kresbe otca, ale aj v kresbe jej rodiny, kde otec chýba. Podľa súdu prvej inštancie je príčinou tohto negatívneho vzťahu skutočnosť, že maloletá si vzhľadom na jej nízky vek utvára svoj vzťah k okolitému svetu prostredníctvom svojej najbližšej vzťahovej osoby, ktorou je jednoznačne jej matka, čo vyplýva aj z kresby rodiny maloletou, kde matku znázornila ako usmievanú osobu v najväčšej veľkosti vo vzťahu k ostatným osobám. Taktiež maloletá bola svedkom udalosti z januára 2022, kedy otec v hádke s matkou pred maloletou na matku fyzicky zaútočil tak, že ju ťahal za vlasy, resp. za vrkoč, pričom maloleté dieťa túto skutočnosť citlivo vnímalo a odvtedy úplne odmieta kontakt s otcom, nechce sa s ním stretávať a podľa vyjadrenia matky používa dokonca únikovej stratégie, aby sa vyhla kontaktu s otcom, keď otcovi do telefónu aj zaklame. Od januára 2022 teda nefunguje ani styk otca s maloletým dieťaťom. Podľa názoru súdu prvej inštancie zhoršenie vzťahu možno pričítať jednoznačne správaniu otca, ktorý nedokáže ovládať svoje negatívne emócie voči matke, a to ani na súdnom pojednávaní, keď súd prvej inštancie musel otca viackrát upozorňovať, aby nezasahoval do výsluchu matky, pričom otec mal problém v klude obsedieť za účastníckym stolom bez vyrušovania. Súd prvej inštancie zároveň nezistil žiadne negatívne ovplyvňovanie dieťaťa zo strany matky tvrdené otcom.

12. Osobnú a finančnú situáciu matky súd prvej inštancie vyhodnotil v prospech vystaňovania matky s maloletou do cudziny - do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, konkrétne do H.. Poukázal na to, že už vyše 10 rokov tam dlhodobo žijú rodičia matky, ako aj jej dve sestry s rodinami. Matka je so svojimi rodičmi v kontakte, maloletá ich taktiež pozitívne vníma, pri návšteve ju zvyknú obdarovať darčekom, komunikuje s nimi na diaľku prostredníctvom videohovorov. V rovnakej firme, v ktorej pracujú rodičia a sestry matky, má aj matka zabezpečenú pracovnú pozíciu s možnosťou

ubytovania, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako vhodné pre zabezpečenie vhodnej starostlivosti o maloletú H. a ako dostatočne preukázané na základe obrazovej prílohy a písomného potvrdenia od potenciálneho prenajímateľa predložených matkou v konaní. Potenciálny matkin príjem zo zamestnania by mal činiť podľa jej výpovede 1 200,- L mesačne a platba za ubytovanie je pre slobodné matky zabezpečovaná štátom. Matka taktiež prostredníctvom e-mailu riaditeľa tamojšej školy preukázala možnosť nastúpenia maloletej do školy v Severnom Írsku v mieste predpokladaného zdržiavania sa matky.

13. Oproti tomu situácia matky vo Q. v súvislosti so zamestnaním je zložitejšia, dlhodobejšie si nevedela nájsť vhodnú pracovnú pozíciu, čo odôvodňovala aj zabezpečovaním starostlivosti o maloletú, ktorá musí byť v škole od 8.00 hod. do 15.00 hod., pričom v tomto časovom rozmedzí ju nikto nechcel zamestnať. Taktiež otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní pravidelne, táto navyše nepokrýva ani polovicu výdavkov na maloletú vo výške 285,50 € mesačne. Matka nemá iný príjem okrem sociálnych dávok. Aj keď otec v konaní deklaroval majetok formálne vlastnícky písaný na jeho brata, na doplňujúcu otázku súdu prvej inštancie, aký má majetkový prospech zo 4 rodinných domov, odpovedal, že nech sa na to neprihliada. Sám svoj príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti uviedol vo výške minimálnej mzdy, resp. do 500,- € mesačne. Maloletá tak nemá ani zo strany otca zabezpečené všetky potreby, matke musia vypomáhať rodičia, ktorí sa zdržiavajú v Severnom Írsku.

14. Ďalej súd prvej inštancie zohľadnil, že matka maloletej má súhlas od otca maloletého S. Y. s jeho vysťahovaním sa do zahraničia.

15. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s argumentáciou otca maloletej, že matka je materiálne zabezpečená aj na Slovensku, keďže jej partner podniká v Rakúsku. Súd prvej inštancie oponoval, že partner matky nie je otcom žiadneho z jej dvoch maloletých detí a bolo by v rozpore so zákonom o rodine zohľadňovanie možnosti zabezpečovania jej rodiny zo strany partnera, ktorý sa len zriedkavo (jedenkrát do mesiaca) zdržiava v domácnosti matky a maloletých detí.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti súd prvej inštancie s prihliadnutím na článok 5 písmeno a), b) a c) zákona o rodine, t.j. úroveň starostlivosti o dieťa zabezpečovanej matkou, stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a nové prostredie, do ktorého sa má maloleté dieťa s matkou presťahovať, ako aj ochranu dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa presťahovať sa do zahraničia - Severného Írska, nakoľko matka s maloletou budú mať v Severnom Írsku vzhľadom na tamojšie stabilné rodinné zázemie, deklarovaný príjem zo zamestnania a prisľúbené ubytovanie zabezpečený vyšší ekonomický štandard a úroveň starostlivosti o dieťa s tým spojenú. Preto vyhovel návrhu matky maloletej a udelil jej súhlas za otca maloletej na vysťahovanie sa s maloletou do zahraničia.

17. K argumentácii otca maloletej, že tým dôjde k narušeniu vzťahu otca s dieťaťom, resp. k neumožneniu rozvíjať tento vzťah súd prvej inštancie uviedol, že vzťah medzi dieťaťom a otcom je už značne narušený v dôsledku negatívneho správania otca voči matke dieťaťa, ktorého prejavy sú prítomné aj v súčasnosti, vo vzťahu medzi otcom a dieťaťom nie je pre odmietanie dieťaťa žiadna interakcia, a teda k zhoršeniu tohto vzťahu presťahovaním sa maloletej do zahraničia už dôjsť nemôže. Súd prvej inštancie apeloval na otca, aby si uvedomil, že jeho vzťah s maloletou sa formuje prostredníctvom vzťahovej osoby - matky maloletej a pokiaľ otec vysielá negatívne prejavy voči matke, tento vzťah sa zlepšiť ani nemôže. Navyše napriek tomu matka v konaní pred súdom prvej inštancie deklarovala ochotu pricestovať s maloletým dieťaťom na Slovensko v prípade potreby uskutočnenia styku otca s maloletým dieťaťom, prípadne poukázala na možnosť vycestovania otca do Severného Írska za týmto účelom aj vzhľadom na nízku cenu aj späťnej letenky pri jej zabezpečení niekoľko mesiacov vopred. V neposlednom rade otcovi zostáva aj možnosť uskutočniť tento styk prostredníctvom sociálnej siete aj s kamerovým obrazom, t.j. tak, ako je maloletá v súčasnosti navyknutá komunikovať so starými rodičmi zo strany matky. Súd prvej inštancie uviedol, že je na otcovi dieťaťa, by znormálnovaním vzťahu s matkou dokázal do budúca aj zlepšiť svoj vzťah s maloletou.

18. Súd prvej inštancie nevyhovel návrhu otca na doplnenie dokazovania prostredníctvom orgánov Veľkej Británie za účelom presného preskúmania pomerov, do ktorých má maloleté dieťa prísť. Považoval za dostatočné v tomto smere písomne a obrazové dôkazné prostriedky predložené matkou v konaní, ktoré neboli dôvodne spochybnené otcom a z ktorých mal objektívne preukázaný stav

podmienok pre výchovu a starostlivosť o dieťa v zahraničí oproti podmienkam, ktoré je matka schopná zabezpečiť na území Slovenskej republiky. Taktiež súd prvej inštancie nepovažoval v súlade so záujmom maloletého dieťaťa predlžovanie konania vykonávaním ďalšieho nadbytočného dokazovania aj vzhľadom na to, že matka pôvodne chcela zapísať maloleté dieťa do novej školy s možnosťou nástupu už od septembra 2022.

19. O trovách konania účastníkov súd prvej inštancie rozhodol v zmysle návrhu matky maloletej podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „CMP“).

20. Proti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, podľa obsahu odvolania však uplatnil aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, t.j. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (viď bod 25. odôvodnenia tohto rozhodnutia).

21. Podľa názoru otca maloletej sa súd prvej inštancie nevysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre objektívne rozhodnutie, nevzal do úvahy jeho argumenty pri vyhodnotení dôkazov, uplatnil čisto subjektívny názor a uveril tvrdeniam matky. Odvolateľ odkázal na svoje tvrdenia v konaní pred súdom prvej inštancie. Poukázal na stanovisko Výboru pre práva dieťaťa Rady vlády Českej republiky pre ľudské práva zo dňa 14.10.2014 citované v náleze Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 1708/14, podľa ktorého najlepší záujem dieťaťa je potrebné hľadať v každom jednotlivom prípade zvlášť a nie podľa akejkoľvek vopred danej schémy v snahe o minimalizáciu negatívnych dôsledkov pre dieťa. Otec maloletej uviedol, že pri rozhodovaní súdu je podstatné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, pričom nie je v záujme dieťaťa „odtrhnúť“ dieťa od otca. Podľa názoru otca matka koná cielene a plánovite, vopred začala pripravovať dieťa na vycestovanie do cudziny a vôbec sa nesnažila a nesnaží viesť dieťa k láske k otcovi. Je to zrejmé z chovania dieťaťa, ktoré až do konca roka 2021 malo s otcom výborný vzťah. Podľa otca až od doby, kedy sa matka rozhodla vycestovať do zahraničia, sa tento vzťah narušil. Konflikt otca s matkou za prítomnosti dieťaťa otec maloletej v odvolaní bagatelizoval, uviedol, že tento konflikt ani polícia nevyhodnotila ako závažný, či už ako trestný čin alebo ako priestupok. Podľa otca táto okolnosť nemôže byť dôvodom, aby dieťa bolo odlúčené od otca, v rodine sa udejú rôzne skutočnosti horšieho charakteru a rodičia sa vo väčšine prípadov snažia, aby sa takéto konflikty netýkali maloletých detí. Taktiež vulgárne SMS správy predložené matkou v konaní pred súdom prvej inštancie považoval otec maloletej za čisto účelové, matka sama uviedla, že účelovo po porade s právničkou mu začala za týmto účelom písať správy, aby jej odpisoval. Nevie sa, aké správy písala matka, či ho úmyselne neprovokovala, keďže ho pozná a vie, ako bude reagovať. Je možné, že matka maloletej tieto správy schválne čítala, aby tak vniesla nepokoj do vzťahu medzi dieťa a otca.

22. Neobjektívnosť súdu prvej inštancie videl otec maloletej aj v tom, že pri výsluchoch rodičov sa zameral len na neho a len v jeho neprospech vysvetľoval všetky okolnosti. Na druhej strane sa nesnažil vysvetliť matke, že ona je povinná viesť dieťa a usmerňovať ho k láske k druhému rodičovi - otcovi, je povinná robiť všetko preto, aby vzťah otca s dieťaťom pestovala a udržiavala, pokiaľ je otec k dieťaťu dobrý a chce sa podieľať na jeho výchove. Súd prvej inštancie prehliadol aj tú skutočnosť, že pri telefonickom kontakte s dieťaťom sa ho táto vypytovala, kedy podpíše papier - myslela tým súhlas.

23. K názoru a stanovisku maloletého dieťaťa zistenému súdom prvej inštancie otec maloletej poukázal na Všeobecný komentár Výboru OSN č. 12 (2009) k otázke zisťovania názoru dieťaťa hovoriaci o dôvodoch, pre ktoré nemožno stanoviť vekovú hranicu na uplatňovanie práva dieťaťa vyjadriť svoje názory ako aj na komentár k § 43 zákona o rodine od vydavateľstva C. H. Beck z roku 2011, ktorého autorkou je JUDr. B. Pavelková, PhD. ohľadne vyhodnocovania názoru maloletého dieťaťa v konaní pred súdom. Bol názoru, že súd prvej inštancie v ich zmysle nepostupoval, pretože maloletá je závislá na matke, je citovo vydieraná, korumpovaná a zároveň si neuvedomuje následky svojho rozhodnutia, pretože jej ich nikto nezrejmil. Maloletá nevie, že svojho otca už možno nikdy neuvidí, že sa pretrhne puto otec - dieťa zrejme navždy. Opätovne vyčítal matke, že doposiaľ nič neurobila preto, aby dieťa viedla k láske k nemu. Bolo to možné vidieť aj v budove súdu - na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, keď sa snažil prihovárať maloletej, čo potvrdila aj sociálna kurátorka, však matka len prihliadala a dieťa

nijakým spôsobom neusmernila. Zbytočne sa snažil súdu prvej inštancie vysvetliť, že sám nevie urobiť nič, pokiaľ matka nespolupracuje. Navštívil za tým účelom s prosbou o pomoc aj sociálnu kuratelu, aby mu pomohli zrealizovať stretnutie s matkou a dieťaťom.

24. Otec mal za to, že dôvodom pre udelenie súhlasu súdom na vysťahovanie maloletej do cudziny za otca maloletej nie je ani finančná situácia matky. Podľa jeho názoru má matka povolenie, po ktorom je dopyt nielen v mieste jej bydliska ale aj v blízkom Lučenci. Prítomnosť otca a možnosť podieľať sa na výchove maloletej má prednosť pred starými rodičmi. Neobstojí ani tvrdenie súdu prvej inštancie, že sa bude môcť s maloletou kontaktovať rovnako ako na Slovensku. Ak by matka s maloletou ostali na Slovensku, vie požiadať súd o uloženie ochranného opatrenia, podať návrh na úpravu styku s maloletou. Má rôzne možnosti, o ktoré by ich odchodom do zahraničia prišiel. Nemá záruku, že matka by viedla práve v zahraničí dieťa pozitívne v jeho prospech, keď doposiaľ nevyvinula žiadnu snahu. Podľa otca správanie matky pramení práve z rozhodnutia odsťahovať sa do zahraničia a „spáliť“ za sebou všetky mosty“ bez toho, že by prihliadala na záujem dieťaťa. Otec preto trval na tom, že udelenie súhlasu za neho súdom na vysťahovanie sa maloletej do cudziny nie je v jej záujme.

25. Otec taktiež trval na vykonaní dokazovania prostredníctvom orgánov príslušných v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska za účelom objektívneho zistenia, do akého prostredia maloletá odchádza. Podľa jeho názoru sa nestačí uspokojiť s fotografiami od matky, pretože nemusia zodpovedať skutočnosti. Jedná sa o podstatný zásah do života maloletého dieťaťa a skutočnosť, že maloletá a jej matka majú v danom meste príbuzných, ešte neznamená, že tieto podmienky, do ktorých má dieťa prísť, sú preň vyhovujúce.

26. Otec maloletej preto podľa obsahu odvolania navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a návrh matky maloletej zamietol, eventuálne aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

27. Matka maloletej vo svojich vyjadreniach v odvolacom konaní navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť. Mala za to, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, ktoré správne vyhodnotil, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil. Odvolanie otca označila za účelové v snahe oddialiť vycestovanie matky s maloletou do zahraničia do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody uvádzané otcom v odvolaní nemajú ani len logický základ, otec odvolanie podal pre dlhodobé nezhody s matkou maloletej. Dôkazom toho je aj jeho celkové správanie v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, kedy sa zámerne snažil odďaľovať konečné rozhodnutie. Otec nemá skutočný záujem podieľať sa na výchove maloletej, snaží sa všemožne zapôsobiť, avšak jeho vyjadrené názory nekorešponujú so skutočnosťou, o čom svedčí napr. jeho vyjadrenie k incidentu z januára 2022, že v rodine sa dejú horšie veci a rodičia sa vo väčšine prípadov snažia, aby sa takéto konflikty netýkali mal. detí, no na druhej strane nemal akékoľvek zábrany pred maloletou fyzicky atakovať jej matku. Otec po dobu takmer jedného roka, ani počas trvania súdneho konania nepreukázal snahu vychovávať maloletú, byť súčasťou jej každodenného života. Návšteva sociálnej kurately nebola otcom uskutočnená za ním uvedeným účelom, ale za účelom vykonania prešetrovania pomerov otca maloletej po podaní návrhu matkou na začatie tohto konania. Nikdy sa tam neinformoval ohľadne možností nejakých krokov s cieľom opätovného rozvíjania vzťahu s dcérou, ktorý sa z jeho viny naštrbil, napr. podaním návrhu na úpravu styku, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, návrhu na prešetrovanie pomerov matky s napomenutím a následného zisťovania názoru maloletej na pretrvávajúci stav, neučinil tak ani v priebehu tohto súdneho konania, najmä ak mal pocit, že mu matka v styku s maloletou bráni.

28. Matka nevidela nič zlé a neobvyklé na tom, že maloletú cielene, plánovite vopred pripravovala na vycestovanie do zahraničia, nakoľko sa jedná o podstatnú zmenu v živote dieťaťa, o ktorej má právo byť informovaná, resp. uzrozumená v dostatočnom časovom predstihu. Skutočnosť, že sa matka s dcérou rozpráva otvorene a hovorí jej o svojich potenciálnych plánoch do budúcnosti nemožno vykladať spôsobom, ako to chápe otec maloletej.

29. Matka ďalej uviedla, že vzťah otca s maloletou sa nezhoršil z dôvodu rozhodnutia matky vycestovať s maloletou do zahraničia, ale z dôvodu, že sa pred maloletou choval k matke hrubo a neúctivo, fyzicky napadol jej milovanú osobu, čo na jej duševný a emocionálny vývoj pôsobilo takmer zničujúco, vzbudilo v nej strach z otca a následný odmietavý prístup k otcovi, v neposlednom rade aj strach z možných

ďalších násilných prejavov zo strany otca voči matke a ostražitosť pred agresiou. Je preukázané, že deti si môžu veľmi živo spomínať na scény, čo v nich vyvoláva emocionálne vzrušenie, ako keď boli ich svedkami. Čím je dieťa mladšie, tým sú jeho emócie menej rôznorodé, súvisia viac so somatickými vnemami a oveľa menej sa prejavujú verbálne. Práve preto sa deti stávajú extrémne bezmocnými, keď čelia takejto traume, keď sú ich emócie intenzívne a ťažko modulovateľné. Menšie deti reagujú plačlivo, silnou úzkosťou, zvýšenou väzbou na poškodeného rodiča a úzkosťou z odlúčenia pri jeho absencii. Matka konštatovala, že otec plynule ovláda povinnosti matky, na tie svoje však akosi zabúda. Okrem toho snaha matky vycestovať do zahraničia sa datuje od roku 2020, nie od roku 2022, ako uvádza otec, čoho dôkazom je aj návrh rodičovskej dohody zo dňa 01.10.2020, ktorú odmietol podpísať.

30. Pokiaľ ide o možnosti finančného zabezpečenia matky uvádzané otcom či už v odvolaní, alebo aj v konaní pred súdom prvej inštancie, matka uviedla, že finančné podieľanie sa priateľa matky, ktorý nie je otcom maloletej, na ich potrebách, je iba jeho dobrá vôľa, nie zákonná povinnosť. Tá prislúcha otcovi maloletej, ktorý si svoju ním uvádzanú finančnú situáciu a dôvody, pre ktoré platí výživné nepravidelne nedokázal pred súdom prvej inštancie logicky obhájiť. Tým opäť potvrdil len to, že je voči svojej dcére nezodpovedný, ľahostajný, čo sa týka jej obživy a ešte aj matke bráni v dosahovaní dôstojného príjmu, z ktorého by dokázala pokryť všetky potreby jej maloletých detí bez toho, aby bola naďalej každý mesiac odkázaná na finančnú pomoc svojej rodiny.

31. Matka trvala na svojom návrhu, mala za to, že dostatočne preukázala, že v prípade vystaňovania sa do Severného Írska tam má vytvorené veľmi priaznivé podmienky nielen pre seba, ale aj pre maloleté deti, o ktorých niet dôvodu pochybovať aj s poukazom na celú rodinu navrhovateľky, ktorá tam žije už veľa rokov. Uviedla, že priaznivé podmienky nespočívajú iba v lepšom finančnom ohodnotení matky, ale napr. aj v zdokonaľovaní sa maloletých v anglickom jazyku, čo bude v ich živote nepochybne veľká výhoda, ako aj v mnohých iných možnostiach. Taktiež navrhla prihliadnuť na názor maloletej H. prezentovaný v konaní pred súdom prvej inštancie z ktorého jednoznačne vyplynulo, že sa do Veľkej Británie a Severného Írska teší a želá si, aby sa tam spolu so starším bratom a matkou presťahovali.

32. Matka aj v odvolacom konaní deklarovala ochotu v prípade jej vystaňovania s maloletou túto minimálne dvakrát ročne na vlastné náklady priniesť na Slovensko za účelom stretnutia s otcom. Taktiež uviedla, že je otvorená návštevám otca kedykoľvek bude chcieť. Za predpokladu, že nebude hľadiť len na financie, nie je vylúčené jeho stretávanie s maloletou častejšie ako v roku 2022.

33. Otec maloletej vo svojich ďalších vyjadreniach v odvolacom konaní uviedol, že nemá iný záujem, ako záujem mal. dieťaťa. Záleží mu na výchove mal. H., má ju skutočne veľmi rád a nechce, aby vyrastala bez otca. Stále sa snaží kontaktovať s dcérou, ale matka mu to neumožňuje. Telefonicky sa vopred ohlási, ale reakcia matky je vždy rovnaká, že dcérka nemá záujem. Je zúfalý z danej situácie. V prípade, že súd vyhovie jeho odvolaniu, podá návrh na úpravu styku s maloletou a zároveň požiada súd o uloženie ochranného opatrenia, kde by sa všetci traja zúčastňovali sedení pred psychológom, prípadne kolíznym opatrovníkom. Uviedol, že doposiaľ na súd žiadne podanie nepodával, pretože je v prvom rade potrebné vyriešiť súčasnú situáciu a to nie je dôvod, že nemá záujem podieľať sa na výchove svojej dcéry. Nemyslí si, že medzi ním a matkou maloletej boli nedorozumenia tak vážneho charakteru, ktoré by bránili stretávaniu sa maloletej dcéry s otcom. Pokiaľ matka nezvláda vysvetliť dcére úlohu otca v živote dcéry, je potrebné riešiť situáciu prostredníctvom detského psychológa. Ďalej uviedol, že aj matka urobila mnoho chýb, avšak vyčíta sa mu len jeho chyba. Nie je možné, aby za jedinou chybu do konca svojho života nemohol tráviť chvíle s dcérou. Podľa otca zo strany matky jej postojom v konaní nebol preukázaný žiadny záujem o vyriešenie situácie v prospech maloletého dieťaťa. Naďalej nesúhlasil s tým, aby súd prihliadol na názor maloletej, nakoľko táto žije výlučne v spoločnosti matky, bez otca, teda jej názor je ovplyvnený matkou a nie je si istý, či maloletá rozumie následkom, ktoré spôsobí napadnutý rozsudok súdu. Naďalej trval aj na doplnení dokazovania ohľadne pomerov v zahraničí, v ktorých má maloletá žiť.

34. Kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach v odvolacom konaní len stručne uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach prezentovaných v konaní pred súdom prvej inštancie.

35. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní otca maloletého dieťaťa podľa § 34 CSP preskúmal vec nielen v rozsahu odvolania, ale aj nad jeho rámec v zmysle § 65 CMP, nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP),

nielen z dôvodov vymedzených v odvolaní v zmysle § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 68 CMP z dôvodu, že to nepovažoval pre zistenie skutočného stavu veci za potrebné a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku vo veci samej, ako aj v závislom II. výroku o náhrade trov konania je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, na toto poukazuje a na zdôraznenie jeho správnosti, reagujúc na odvolacie dôvody otca maloletej uvádza, že súd prvej inštancie zistil správne a úplne skutočný stav veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci samej, dostatočne sa vysporiadal s argumentáciou účastníkov konania vznesenou v konaní pred ním a vec správne právne posúdil.

36. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme maloletej jej vycestovanie s matkou a nevlastným súrodencom do cudziny - Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska vzhľadom na dokazovaním zistené dostatočné a lepšie zabezpečenie potrieb maloletej. Matka maloletej má v danej krajine prisľúbenú prácu s vyšším peňažným zárobkom ako na Slovensku, ubytovanie, školskú dochádzku pre svoje dve mal. deti a navyše dlhodobé rodinné zázemie zabezpečujúce, že aj keby prisľúbené zamestnanie a ubytovanie nevyšlo, má sa na koho v danej krajine obrátiť o pomoc. Preto nebolo potrebné preverovať skutočnosti preukázané fotografiami a aplikáciou Google maps osobitným prešetrovaním kvality ubytovania príslušným orgánom danej krajiny. Navyše odvolací súd zdôrazňuje, že napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie bol udelený súhlas s vysťahovaním sa maloletej do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, teda súhlas s vycestovaním do krajiny ako takej, nie do konkrétneho mesta, či na konkrétne miesto, teda matka si môže zabezpečiť prácu, či ubytovanie a školskú dochádzku mal. detí aj kdekoľvek inde v danej krajine ako v Belfaste.

37. Pokiaľ otec maloletej poukazuje na možnosť zamestnania sa a zárobku matky vzhľadom na jej povolanie aj v blízkom okolí Q., nijako nereagoval na podstatnú argumentáciu matky maloletej, že vzhľadom na chýbajúce rodinné zázemie na Slovensku, musí ona sama zabezpečovať dochádzku maloletej do školy v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod., a preto si nedokáže nájsť zamestnanie.

38. V tomto prípade vzhľadom na vykonané dokazovanie ani vzťah otca s maloletou nie je prekážkou udelenia súhlasu s vysťahovaním maloletej do cudziny. Zhodne s názorom matky maloletej má odvolací súd za to, že otec záujem o výchovu, či stretávanie sa s maloletou H. len deklaruje, aj keď dosť emotívnym spôsobom, nepreukázal ho však reálnymi krokmi v tomto smere, napr. podaním návrhu na úpravu styku s maloletou, ak mu v tom matka bráni. Sporadické telefonáty raz za tri mesiace, ktoré tvrdenie matky maloletej otec nepoprel, nesvedčia o skutočnom záujme otca o dcéru a jej výchovu. Nebolo dôvodu čakať na podanie návrhu na úpravu styku do právoplatného skončenia tohto súdneho konania, ktorého predmet a rozhodnutie vo veci samej nie je prekážkou podania takéhoto návrhu, či návrhu na uloženie výchovného opatrenia, ak je otec názoru, že matka v komunikácii s dcérou zlyháva a nevytvára podmienky pre stretávania sa otca s dcérou.

39. Napokon aj samotná maloletá prejavila v konaní pred súdom prvej inštancie či už verbálne alebo aj neverbálne (kresbami) odmietavý postoj k otcovi. Pokiaľ ide o konflikt a fyzický atak matky zo strany otca v prítomnosti maloletej, nie je podstatné, či bol právne kvalifikovaný ako trestný čin, či priestupok, ale vnútorné prežívanie a spracovanie zažitého zo strany mal. dieťaťa. Pokiaľ otec tvrdí, že nie je spravodlivé, aby za túto jedinou chybu stratil kontakt s mal. dcérou, k tomu odvolací súd uvádza, že tak SMS komunikácia s matkou maloletej, ako aj správanie otca na pojednávaní v konaní pred súdom prvej inštancie svedčia o vyhrotených vzťahoch rodičov maloletej dokazujúcich, že tých chýb bolo zo strany oboch rodičov určite viac, keďže ich vzťah dospel až do súčasného štádia. Otec sa nemôže vyhovárať na svoju prchkú povahu, aj pri ataku na matku v prítomnosti maloletej mal myslieť na jej záujem, a aký to bude mať pre ňu (nie pre neho) následok v podobe negatívneho zážitku. Navyše jeho agresívne správanie a nekritický postoj k nemu nie je zárukou, že k podobným konfliktom, či atakom v prítomnosti maloletej s odôvodnením, že matka ho vyprovokovala, by nedochádzalo aj do budúcnosti, čo nie je v záujme maloletej. Ak by otcovi na maloletej skutočne záležalo, mal by prinajmenšom korigovať svoje agresívne a vulgárne správanie hľadiac na jej záujem, nakoľko ak mu záleží na jej výchove, mal by byť pre ňu ako rodič vzorom a nie osobou vzbudzujúcou strach. Taktiež nepravidelné platenie výživného nesvedčí o úprimnom záujme otca o maloletú, o zabezpečenie jej potrieb. Otec nemôže v tomto konaní argumentovať svojou finančnou, či majetkovou situáciou, pre ktorú neplatí výživné pravidelne, riadne a včas, pretože jeho pomery boli posudzované súdom v konaní, v ktorom bolo rozhodnuté o výške výživného práve vzhľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby

maloletej a ak je názoru, že sa jeho pomery, či pomery maloletej alebo jej matky od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili, mohol, resp. môže sa návrhom v súdnom konaní domáhať zmeny výšky výživného.

40. Pokiaľ otec maloletej apeloval na súd, aby neprihliadol na názor maloletej, pretože je ovplyvnená, či dokonca citovo vydieraná, či korumpovaná matkou, v konaní pred súdom prvej inštancie táto okolnosť preukázaná nebola. Nebolo ani preukázané, že by si maloletá nebola pri prezentovaní svojho názoru vedomá následkov rozhodnutia súdu o udelení súhlasu s jej vysťahovaním. Momentálne nemá záujem o stretávanie sa s otcom. Následok uvádzaný otcom, že ho maloletá už možno nikdy v živote neuvidí, nemusí v dôsledku udelenia súhlasu súdom za otca s vysťahovaním maloletej do cudziny automaticky nastať, nakoľko matka prejavila v konaní ochotu umožniť stretávanie otca s maloletou, a aj keby tomu tak nebolo, sice časovo a finančne náročnejším spôsobom, ale predsa len sa možno domôcť súdnej, resp. úradnej úpravy styku otca s maloletou aj využitím medzinárodnoprávných prostriedkov zakotvených v Haagskom dohovore o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa z 19. októbra 1996, ktorého zmluvným štátom je tak Slovenská republika, ako aj Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

41. Navyše, ako správne konštatoval súd prvej inštancie k odcudzeniu otca s maloletou už došlo v dôsledku či už jeho agresívneho správania voči jej matke, ako aj v dôsledku sporadického kontaktu, ktorý otec neriešil vyššie uvedeným spôsobom, ak bola jeho príčina na strane matky. Otec naďalej zo zhoršenia jeho vzťahu s maloletou obviňuje matku, svoju chybu bagatelizuje, ťažko preto možno za daného stavu očakávať jej dobrovoľnú ústretovosť požadovanú otcom a momentálne nie je predpoklad zlepšenia jeho vzťahu s dcérou, ktoré môže ako opäť správne poznamenal súd prvej inštancie najlepšie dosiahnuť zlepšením vzťahu s jej matkou, čím by sa strach maloletej z neho, či nedôvera voči nemu mohli postupne vytratiť. Neustálym obviňovaním matky len vyhocuje a zhoršuje vzniknutú situáciu.

42. Napokon matka správne poukázala na to, že o vysťahovanie s maloletou za rodinou do H. sa preukázateľne snaží už od októbra 2020, o čom svedčí návrh dohody s otcom, ktorý datovanie návrhu dohody a jeho nesúhlasu s jej podpisom nepoprel, preto neobstojí jeho tvrdenie, že k zhoršeniu jeho vzťahu s maloletou, ktorý mal byť výborný do konca roku 2021 tak došlo v dôsledku rozhodnutia matky o vysťahovanie sa s maloletou po incidente z januára 2022.

43. S poukazom na ust. § 379 písm. a) CSP odvolací súd preskúmal ako od I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej závislý II. výrok o náhrade trov účastníkov konania, a tento taktiež ako vecne správny s poukazom na § 57 a § 52 CMP potvrdil.

44. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 57 CMP, nakoľko žiaden s účastníkov si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

45. Na záver odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že opravným uznesením bolo potrebné opraviť nielen zjavnú chybu v písaní spočívajúcu v neuvedení splnomocneného zástupcu otca maloletého dieťaťa v záhlaví rozsudku, ale aj chybu spočívajúcu v neuvedení mena a priezviska sudcu rozhodujúceho vo veci ako náležitosti záhlavia rozsudku v zmysle § 220 ods. 1 CSP. Za tým účelom bude potrebné vydať ďalšie opravné uznesenie v zmysle § 224 CSP.

46. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C .s p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP)

Účastník konania má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, resp. dovolanie má vady podľa § 429 CSP napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP v spojení s § 436 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola uložená peňažná povinnosť, možno na základe návrhu oprávneného vykonať exekúciu proti povinnému zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku a/alebo príkazom na zadržanie vodičského preukazu za splnenia zákonných podmienok (§ 50 ods. 1 v spojení s § 63 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo vykonateľné rozhodnutie o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je

oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.)
a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).