

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/304/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207546
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813207546.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyni: X. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 997,66 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. decembra 2013, č.k. 14C/156/2013-54, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania odporkyne **m e n í** tak, že navrhovateľ **j e p o v i n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania spolu vo výške 177,19 Eur, advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým, v záhlaví označeným uznesením v prvom výroku zastavil konanie podľa § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu. V druhom a treťom navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 52,87 Eur podľa § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V štvrtom nepriznal odporkyni právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd nepriznal náhradu trov konania odporkyni, podal právny zástupca odporkyne včas odvolanie. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a priznať odporkyni náhradu trov konania vo výške 177,19 Eur. Vytýkal okresnému súdu, že uznesenie v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Nie je mu zrejmé, na akom základe, súd nepriznal odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré boli súdu vyčíslené vo vyjadrení zo dňa 09.08.2013 a ktoré vyplývali zo spisu.

Navrhovateľ sa písomne vyjadril k odvolaniu odporkyne, kde uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné, a preto je potrebné uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť, podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní odporkyne, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. Uznesenie okresného súdu v ostatných častiach, z hľadiska jeho vecnej správnosti nepreskúmal, pretože vo vzťahu k nim, rozhodnutie prvostupňového súdu napadnuté nebolo, teda v tých častiach, nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci je predmetom konania pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni vo výške 997,66 Eur s príslušenstvom, ktorú uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 05.04.2013.

Advokát JUDr. Andrej Cifra ako právny zástupca odporkyne, podaním zo dňa 09.08.2013, doručeným okresnému súdu dňa 12.08.2013, vzniesol námietku neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a vyčíslil náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním z 30.11.2013, doručeným okresnému súdu 06.12.2013, vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., keďže zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a je preto zodpovedný za náhradu trov odporkyne. Nesprávne však súd prvého stupňa uvádza, že odporkyni trovy v konaní nevznikli, resp. že si ich náhradu neuplatnila, čo považoval za dôvod, pre ktorý jej ich náhradu nepriznal.

Odporkyňa preukázateľne využila svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, a v podaní jej právneho zástupcu, doručenom súdu prvého stupňa dňa 12.8.2013, uplatnila náhradu trov konania a tieto špecifikovala. Z uvedeného dôvodu, je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Odvolací súd dospel k záveru, že za účelné v preskúmvanej veci, je potrebné považovať tri úkony právnej služby, za ktoré odporkyňa žiadala náhradu, pretože boli uskutočnené efektívne, v jej prospech. Zástupca odporkyne vykonal v prvostupňovom konaní dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 09.08.2013, za ktoré mu patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 997,66 Eur, t. j. 2 x 61,41 Eur, /§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), vyhl. č. 655/2004 Z.z./, v znení neskorších predpisov, ďalej vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 1 x 30,71 Eur za podané odvolanie /§ 13a ods. 2 písm. b)/, k tomu 2 x 7,81 a 1 x 8,04 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3).

Trovy prvostupňového a odvolacieho konania potom predstavujú celkovú sumu 177,19 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.