

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200698
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200698.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matky R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, a otca Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXX/X, V., v konaní o návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu stretávania matky maloletej s maloletou zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 31.01.2014 sa otec maloletej Q. B., domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie sa matky maloletej s maloletou tak, že toto bude prebiehať poslednú sobotu v mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. pri Obchodnom dome Q. v V., s tým, že matka maloletej oznámi svoj príchod min. 24 hodín pred stretnutím telefonicky alebo formou sms. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 04.11.2008, právoplatným dňa 02.12.2008, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené, bola mal. Q. zverená na čas po rozvode do jeho starostlivosti a matka sa s maloletou mohla stretávať neobmedzene. Na základe jeho návrhu zo dňa 14.03.2012, ktorým žiadal o úpravu výživného a úpravu styku maloletej s matkou tak, aby tento bol realizovaný pri Obchodnom dome Q. V. - parkovisko s tým, že matka dopredu min. 24 hodín ohlásí, prípadne potvrdí svoj príchod, súd rozhodnutím sp. zn. 5P/24/2012 rozhodol, že dieťa bude odovzdávať v mieste svojho bydliska. Aj keď bolo matke maloletej oznámené, aby ich upovedomila o svojom príchode, toto neakceptuje, čím spôsobuje situácie, ktoré sú pre dieťa veľmi stresujúce. Rovnako nerešpektuje, aby na stretávanie chodila sama, bez prítomnosti tretích osôb. Napriek tomu, že v predchádzajúcom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, kde súdny znalec súhlasil s ich návrhom na stretávanie 4-krát do roka, na pojednávaní súhlasil so stretávaním raz za mesiac, poslednú sobotu v mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Keď nastane stretnutie, matka Q. nikde nepozve, celé to trvá 3 minúty a dieťa od nej utečie. Keď sa jej opýta prečo s matkou niekam nešla, dcéra mu odpovie, že s ňou nejde, pretože matka ju nikam nevolá, aby čas s ňou trávila, že ani by nešla. Napriek tomu, že stretávanie má byť v čase od 09:00 hod. matka v mieste ich posledného spoločného bydliska sedela už hodinu pred tým, kde čakala na príležitosť stretnutia s jeho manželkou, aby jej vulgárne nadávala a bola arogantná. Matka maloletej sa správa nevhodne, arogantne voči jeho novej rodine, dokonca jeho manželke povedala a vyhrážala sa jej, že sa postará o to, aby ich rodinu zničila. Matka maloletej sa oblieka provokačne, vyzývavo, stretáva sa s rôznymi ľuďmi (ako sú rôzne sekty), preto si s manželkou neželajú, aby si matka dieťa vyzdvihovala v mieste ich spoločného bydliska, nakoľko jej promiskuitné správanie nie je vhodné pre zdravý a nerušený vývoj ich detí, o ktoré sa s manželkou starajú, keďže majú ešte dve deti, E. 11 rokov a F. 2 roky. Matka uznáva spôsob života ako sú bary, diskotéky, preto sa domnieva, že nie je vhodné, aby im vstupovala do súkromia, nakoľko jej povedomie u ľudí nie je dobré, a preto nie je vhodné, aby im zasahovala do súkromia. Deti, ktoré v

ich dedine bývajú, by sa Q. vysmievali, a toto nedokáže ovplyvniť, ak matka tu bude chodiť. Q. by to veľmi ťažko znášala, nakoľko je veľmi citlivá a poznačená, že jej biologická matka ju v ranom detstve opustila. Našla si cestu k jeho manželke, ku ktorej citovo priľnula. Okolnosti od posledného pojednávania sa zmenili, s manželkou si postavili rodinný dom, v ktorom bývajú, kde majiteľom pozemku je len jeho manželka a taktiež aj prístupovej cesty, kde ostatnými vlastníčkmi sú príbuzní jeho manželky. Ulica, teda prístupová cesta, nie je jeho vlastníctvom, ale súkromná a ostatní účastníci si neželajú, aby matka maloletej na túto súkromnú ulicu vstupovala, preto nemôže dieťa odovzdávať v mieste bydliska. Q. si toto stretávanie želá tiež upraviť, kde sama navrhla, aby to bolo pred Obchodným domom Q.. Je tam veľa ľudí, matka bude s dieťaťom sama a nebude to také stresujúce pre dieťa. Matka na stretnutia, ak vôbec príde, si do miesta bydliska privedie aj sestru s jej dieťaťom. Q. nemá vybudovanú vzťah s matkou a keď vidí prítomnosť iných osôb, ktoré nepozná, nie je to v prospech celej situácie. Matka maloletej sa správa nevhodne voči jeho manželke, arogantne, bez ohľadu na to, že je pri nej aj jej dcéra Q.. Tieto negatívne prejavy sú v neprospech jeho spolužitia s manželkou a on si svoju rodinu chce chrániť a udržať. Tieto negatívne prejavy sú aj v neprospech zdravého duševného vývoja Q.. Zmenili miesto bydliska a existuje podozrenie, že matka im spôsobila majetkové škody. Naposledy im nechala na pozemku s jej partnerom doklad, že je vlastníkom zbrane, niekoľkokrát sa im jej priateľ vyhráždal. Matka maloletej si dokonca najala policajta, ktorý ich chodil kamerovať, kde podali aj trestné oznámenie, aj keď policajt tvrdil, že sa nepoznajú. Dieťa matky sa chce stretávať tiež mimo ich bydliska, neželá si, aby jej matka vstupovala do ich súkromia. Bol sa informovať aj u kolíznej opatrovníčky, ktorá s jeho návrhom súhlasila. Touto úpravou bude rešpektované ich súkromie a predídú konfliktom, ktoré matka sústavne vytvára.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. (...)

Súd po oboznámení sa s návrhom otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia a pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/24/2012, ako aj ostatným obsahom spisu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa (otca maloletej) na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút predbežného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Umožňuje pružné riešenie situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom predbežného opatrenia je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale osvedčením nároku, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom predložených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, resp. v prípade mal. detí, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie. Nestačí však iba tvrdiť, že ujma bezprostredne hrozí, ale existenciu tejto hrozby treba aj osvedčiť

Súd má za to, že v danom prípade neexistuje potreba dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu neodôvodňujú záver o reálnej a bezprostredne hroziacej ujme, resp. potreby dočasnej úpravy pomerov maloletej. Nakoľko sloboda pohybu je jedným z ústavou zaručených práv, zmena miesta stretávania sa matky s maloletou nemôže matke maloletej zabrániť, aby sa zdržiavala v obci, kde má bydlisko maloletá a jej otec, či na inom mieste. Samotná skutočnosť, že dôjde k zmene miesta stretávania, resp. vyzdvihnutia maloletej matkou teda neznamená prekážku pri vyhladávaní stretnutia s rodinou navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na nevhodné správanie sa matky maloletej, miesto stretávania sa maloletej s jej matkou, či jeho zmena, rovnako nemôže ovplyvniť vývoj ďalších detí navrhovateľa, pokiaľ tieto nie sú v kontakte s matkou maloletej. Pokiaľ vlastníci pozemku nesúhlasia so vstupom na pozemok, môže maloletá matku počkať pred vstupom na tento súkromný pozemok, čím nebude porušené ustanovenie o odovzdávaní maloletej v mieste bydliska (v mieste bydliska otca neznamená priamo vo vchodových dverách). Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň vyplýva, že matka maloletej sa nie vždy dostaví na stretnutie, maloletá pri stretnutiach

s matkou od matky uteká, nechce s ňou nikam ísť, za ktorých okolností sa stretávanie pred obchodným domom, nejaví ako vhodné, v záujme maloletej. Otázna je tiež potreba úpravy zmeny stretávania sa matky maloletej s maloletou predbežným opatrením (nie návrhom vo veci samej), ktoré má len dočasný, predbežný charakter a nemožno ním nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ otec maloletej poukazuje na obavu zo strany matky vzhľadom na snímanie ich pozemku inou osobou či ponechanie oznámenia o vlastníctve zbrane priateľom matky maloletej, súd ani v uvedených skutočnostiach nevidí dôvod pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, keď z návrhu vyplýva, že pozemok navrhovateľa (otca maloletej) mal byť snímaný v novembri 2012 a k údajnému zanechaniu oznámenia o vlastníctve zbrane v máji 2013, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný až v januári 2014. Ak otec maloletej má podozrenie z protiprávnej činnosti matky maloletej, toto je potrebné riešiť v inom konaní (trestnom či priestupkovom).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy pre maloletú Q., pokiaľ ide o doterajšiu úpravu stretávania sa matky maloletej s maloletou, súd vychádzajúc zo skutočností uvedených v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a zo zisteného skutkového stavu, ku ktorému súd dospel v priebehu konania v tomto štádiu, potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh otca maloletej zamietol.

Nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, pričom vo veci nebol podaný i návrh vo veci samej, súd zároveň podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.