

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 13P/30/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311202193  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2311202193.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, vo veci starostlivosti súdu o deti Y. a to plnoletú T., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. JUDr. Nadeždou Wolfovou Boľovou, advokátkou so sídlom v Galante, Š. Č.. XXXX a maloletého Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky, X. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y., E. Č.. XX/XX, T. konaní zast. JUDr. Nadeždou Wolfovou Boľovou, advokátkou so sídlom v Galante, Šafárikova č. 1522 a otca : J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., D.. Š. Č.. XXX/XX, o úprave výživného oboch detí a styku otca s maloletým Samuelom, takto

### rozhodol:

Výživné otca na plnoletú T. sa od 15.4.2011 zvyšuje zo sumy 80 eur mesačne na 110 eur mesačne a od 1.9.2012 zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s tým, že výživné je otec povinný platiť k jej rukám.

Zročné výživné otca u plnoletej T. za obdobie od 15.4.2011 do 10.3.2014 vo výške 1.396 eur povoľuje súd otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 eur spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody týchto splátok, s tým, že zročné výživné je povinný platiť k jej rukám.

Výživné otca na maloletého Y. sa od 15.4.2011 zvyšuje zo sumy 50 eur mesačne na 80 eur mesačne.

Zročné výživné otca na maloletého Y. za obdobie od 15.4.2011 do 10.3.2014 vo výške 1036 eur povoľuje súd otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 eur spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody týchto splátok.

Otec je oprávnený sa s maloletým Y. stýkať od 10.3.2014 do 30.6.2014 v každom párnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 do 17.00 za účasti psychológa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Galanta, referát poradensko-psychologických služieb, od 1.7.2014 do 31.8.2014 v každom párnom týždni v roku v pondelok, stredu a piatok vždy v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod. a v každom nepárnom týždni v roku v sobotu v čase od 10.00 hod. do 22.00 hod., od 1.9.2014 do 30.11.2014 v každom nepárnom týždni v roku v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a od 1.12.2014 v každom nepárnom týždni v roku v čase od piatka od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod s tým, že otec je povinný si dieťa vyzdvihnúť a odovzdať ho po ukončení styku matke v mieste bydliska dieťaťa a matka je povinná dieťa na styk pripraviť.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta 5C 304/2010-22 zo dňa 3.11.2010 v časti výšky výživného na obe deti, platobné miesta výživného na plnoletú T. a úpravy styku otca s maloletým Y..

Otec je povinný nahradiť štátu trovy vo výške 327,96 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu.

Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia preúčtovala z preddavkov zložených otcom pod položkami denníka D 14 47/2012 vo výške 13,44 eura, D 14 54/2012 vo výške 15 eur, D 14 64/2012 vo výške 15 eur, D 14 69/2012 vo výške 15 eur, D 14 75/2012 vo výške 15 eur, D 14 78/2012 vo výške 15 eur, D 14 88/2012 vo výške 15 eur, D 14 102/2012 vo výške 15 eur, D 14 2/2013 vo výške 15 eur, D 14 14/2013 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur na trovy štátu celkovú sumu 223,44 eur.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2011 domáhala zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom, tak aby obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, bol upravený styk otca s deťmi v rozsahu každého nepárneho víkendu od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a počas letných prázdnin od 1.8. od 16.00 hod. do 30.8. do 16.00 hod. a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na vtedy ešte mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a u mal. Y. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec s návrhom na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasil a domáhal sa zrušenia jeho vyživovacej povinnosti počas striedavej osobnej starostlivosti, pretože ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.2.2011 od rozvodu žije sám, čím sa mu výdavky na bývanie zvýšili, kým matka žije s priateľom, sám spláca aj stavebný úver, ktorý si zobrali s matkou a ktorý ona odmietla po rozvode splácať. T. hradí telefón bez spoluúčasti matky a výdavky mal. Y. v súvislosti s jeho hoby basketbalom. Otec namietal, že matka žije nadštandardne, kúpila si osobné motorové vozidlo, pričom jedno stojí u neho na dvore a on nemá vodičské oprávnenie a navštevuje lukratívnu posilňovňu 4 krát do týždňa.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 1.8.2013, ktorým konania v časti zrušenia striedavej osobnej starostlivosti k plnoletej T. zastavil a maloletého Y. zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Zároveň otcovi zvýšil výživné na plnoletú T. zo sumy 80 eur mesačne na 150 eur mesačne a u maloletého Y. zo sumy 50 eur mesačne na 100 eur mesačne, o oboch počnúc dňom 2.2.2011 a návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol. Zročné výživné otca za obdobie od 2.2.2011 do 1.8.2013 u plnoletej dcér vo výške 2010 eur a u maloletého Y. vo výške 1500 eur, súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody týchto splátok. Styk otca s maloletým Y. neupravil.

Otec podal proti rozsudku dňa 19.8.2013 odvolanie v časti bežného a zročného výživného na obe deti a v časti úpravy styku s mal. Y. v ktorom navrhol, aby súd zvýšil jeho výživné na plnoletú T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a výživné na mal. Y. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku a upravil jeho styk s mal. dieťaťom tak, že sa s ním bude oprávnený stýkať každý párny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod s tým, že mal. Y. si prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste bydliska.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25 CoP 15/2013-352 zo dňa 8.1.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti bežného výživného na obe deti, ako aj v časti zročného výživného a v časti úpravy styku otca s mal. Y. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konanie v časti o zrušenia striedavej osobnej starostlivosti plnoletej T.e a zverenie mal. Y. do osobnej starostlivosti matky nadobudlo právoplatnosť.

Matka na pojednávaní dňa 3.3.2014 vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že deti sa reálne v striedavej osobnej starostlivosti nachádzali do apríla 2011, dcéra T. sa otcom nestýka dlhodobo a mal. Y. od jesene 2012. Potvrdila, že syn sa s otcom nechce stýkať, pričom ona mu v styku nebráni, necháva to na syna lebo je vo veku keď sa vie už sám s otcom dohodnúť a preto mu nezdvíha telefón, pričom mala aj negatívne skúsenosti s jeho slovnými útokmi. Uviedla, že otec na výživu detí prispieva iba súdom určeným výživným, mimo prispel naposledy ešte pred začatím konania, pričom T. mala zvýšené výdavky v súvislosti s vysokoškolským štúdiom.

Otec vypočutý na pojednávaní dňa 3.3.2014 ako účastník konania uviedol, že sa mu rapídne zhoršil zdravotný stav a je predpoklad operačného zákroku a následnej invalidity s invalidným dôchodkom vo výške 280 až 300 eur mesačne, kedy sa bude domáhať výživného od bývalej manželky a dospeljej dcéry, keď sa zamestná. Uviedol, že synovi prispieva aj mimo určeného výživného, kúpil mu vetrovku za 180 eur, platil stravné v škole, peniaze mu však na ruku dávať medzi dvermi nebude, keď sa syn s ním odmieta stretnúť. Uviedol, že je pravda že sa istú dobu styku s mal. nedomáhal, pretože mu tak poradil psychológ a následne začal chodiť na styk s príslušníkmi policajného orgánu, aby mal svedkov. Aktuálne už na styk nechodí, iba sa telefonicky skontaktuje s mal. dieťaťom v čase konania sa styku, pretože matka mu nezdvíha telefón, či má záujem a po negatívnom vyjadrení podáva zakaždým trestné oznámenia. Styku sa domáhal aj návrhom na súdny výkon rozhodnutia aj sťažnosťami, doposiaľ však nebol nikde úspešný, pričom sa domáha len svojich práv súdom mu priznaných. Priznal, že sa pred synom vyjadroval o matke, že pôjde do „lochu“, čo však je podľa neho pojem primeraný detskému zmysľaniu a toto mate hrozí ak nebude dodržiavať súdne rozhodnutia a aj že plnoletej dcére po pojednávaní povedal, že už nie je jeho dcéra, rovnako priznal, že matky sa týkala dehonestujúca správa nachádzajúca sa v spise, ktorú písal matkinej sestre.

Právna zástupkyňa matky navrhla pri určovaní výživného vychádzať s aktuálneho stavu a ak príde na strane otca k zmene pomerov bude sa to riešiť v ďalšom konaní. Uviedla, že styk otca s mal. Y. sa dlhodobo nerealizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia, pričom matka nemá v záujme styku syna s otcom brániť, tento sa však s otcom odmieta stretávať a preto žiadala prihliadnuť na jeho názor. Dieťa otca odmieta, pretože si styk vynucuje, na styk chodil s príslušníkmi policajného orgánu, chlapca tým zahanboval a svojim konaním ho vlastne odpudzuje, pretože sa pred ním dehonestujúco vyjadruje o jeho matke, aj sestre.

Mal. syn Y. na pojednávaní dňa 18.7.2013 uviedol, že sa nechce s otcom stretávať. Otec je k nemu i k sestre zlý, kričí po nich, má z neho strach a nechce k nemu ísť a to bez toho aby mu to matka zakazovala. Otec mu sľúbil, že pôjdu spolu na dovolenku do Talianska, ale pár dní pred tým mu povedal, že sa ruší, ale pritom išiel so svojou priateľkou. Naposledy bol u otca asi pred trištvrte rokom. Otec vždy keď príde na styk a on odmietne s ním ísť volá políciu a má dlhý monológ a kričí po ňom aj po mame. Otec ich využíva aby na to, aby mohol matke robiť zle

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, detí, s výsluchom svedkyne, znaleckým dokazovaním, čítaním sa oboznámil so spisom OS Galanta 5C 304/2010 z neho so zárobkami rodičov, s obsahom spisu OS Galanta 13 Em 1/2013, s obsahom spisu OS Galanta 10 C 92/2011 z neho s návrhom, s vyjadrením otca, so zmluvami, s dokladmi predloženými rodičmi detí o ich výdavkoch a príjmoch a o výdavkoch mal. detí a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Rodičia mal. detí spolu nežijú, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta 5C 304/2010 zo dňa 3.11.2010 a na čas po rozvoze súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa v tom čase obe mal. deti zverili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti striedavo v dvojtýždňových intervaloch a otec bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy mal. T. výživným vo výške 80 eur a na mal. Y. výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí. V čase tohto určenia výživného matka bola zamestnaná v spoločnosti DURFEX s.r.o. priemerný čistý mesačný zárobok mala za posledných 12 mesiacov vo výške 442,59 eur, otec bol zamestnaný v Železnice SR a mal zárobok 800,85 eur. Obe deti študovali na školách v mieste bydliska, T. na strednej škole, Y. na základnej škole. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2010.

Od polovice apríla 2011 sa nariadená striedavá osobná starostlivosť nerealizuje, deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, toto potvrdili všetci účastníci konania pri znaleckom vyšetrení a otec aj na pojednávaní dňa 28.3.2013. T. sa s otcom nestýka a nekomunikuje dlhodobo. Súdom ustanovený znalec v znaleckom posudku zo dňa 8.1.2012 a ani na pojednávaní dňa 30.5.2012 neodporúčal nariaďovať jej styk s otcom a ponechať ho v jej veku na jej úvahu, pretože vynucovať si takýto styk by vyvolalo pravý opak. T. mala v tom čase takmer 18 rokov. Medzi T. a otcom prišlo následne k viacerým konfliktom, ktoré vyvrcholili pri jej účasti na pojednávaní dňa 28.3.2013, kedy bola v konaní vypočutá pred súdom a otec sa po jej výsluchu na jej adresu vyjadril, že už viac nie je jeho dcérou. Znalec na pojednávaní dňa 30.5.2012 uviedol, že mal. Y. nie je nutné k styku nútiť, dieťa sa samo styku s otcom dožaduje a preto odporučil styk upraviť raz za dva týždne v sobotu od 10.00 hod. do 22.00 hod. a počas letných prázdnin

každý druhý týždeň v pondelok, stredu a piatok. Predbežným opatrením č.k. 13 P 30/2012-197 zo dňa 2.7.2012 tunajší súd dočasne zveril obe deti matke a upravil styk otca s nimi v rozsahu každého párneho týždňa v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a nepárneho týždňa v sobotu od 10.00 hod. do 17.200 hod, dňom nariadenia rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2012 a vykonateľnosť dňa 16.7.2012. Otec sa s mal. Y. stretol naposledy v novembri 2012, následne otec styk nerealizoval až do 16.7.2013, kedy začal otec opäť na styk chodiť v zmysle právoplatného rozhodnutia vždy za účasti príslušníkov policajného zboru, neskôr sa už len informoval u maloletého na jeho vôľu telefonicky a na styk nešiel, pričom potvrdil, že v niektoré dni sa styku nedomáhal z pracovných dôvodov na jeho strane. Maloletý Y. styk s otcom odmieta, otca sa bojí, nepáči sa mu jeho správania voči matke a sestre, spôsobom jeho správania je zahanbený a sklamaný nerealizovaním sľubov zo strany otca ohľadne zmarenej dovolenky. Otec sa styku domáha aj výkonom súdneho rozhodnutia na tunajšom súde, v ktorom neboli matke doposiaľ uložené žiadne opatrenia a po každom nerealizovanom styku do leta 2013 doposiaľ podal vo veci na matku trestné oznámenie, ktoré boli všetky odmietnuté z uvedeného dôvodu. Otec potvrdil, že mal. Y.i hovoril, že matka pôjde do „lochu“, ktorý pojem sa mu zdal vhodný zmyslovému vnímaniu a pochopeniu mal. dieťaťa, pričom nametal, že neklamal, pretože ak matka porušuje zákony hrozí jej výkon trestu odňatia slobody. Otec na pojednávaní potvrdil, že sa vyjadroval o matke keď písal správu „Keď tej kurve nestačí , že som ju ignoroval a chce vojnu, bude ju mať“ túto správu však neadresoval matke ale jej sestre a išlo o jeho súkromnú korešpondenciu.

Matka je stále zamestnaná v spoločnosti DURFEX s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2010 vo výške 443 eur, za rok 2011 vo výške 487,38 eur, za rok 2012 vo výške 495 eur, za rok 2013 vo výške 564 eur spolu s daňovým bonusom na deti, pričom príjem si v roku 2013 zvyšovala aj náhradami za prácu nadčas alebo prácou vo sviatok, celkom jej bolo takto vyplatených 385 eur brutto a nečerpanou dovolenkou, za ktorú jej bola vyplatená náhrada v celkovej výške 987 eur brutto, v mesiaci január 2014 mala matka príjem 529, eur a opäť jej bola vyplatená náhrada za prácu nadčas a vo sviatok vo výške 55,30 eur brutto a náhrada za dovolenku vo výške 55,30 eur brutto. Matka žila pol roka po rozvoде v spoločnej domácnosti s priateľom a následne v prenajatom 1 izbovom byte spolu s deťmi, za ktorý platila nájomné vo výške 280 eur. V júli 2013 si zobrala hypotekárny úver vo výške 44.000 eur, s dobou splatnosti 27 rokov a výškou mesačne splátky 230 eur mesačne, za ktorý kúpila byt v ktorom žije spolu s deťmi, kde má výdavky na nájomnom vo výške 130 eur mesačne, internet a TV vo výške 15 eur mesačne. Matka okrem toho platí ešte flexipôžičku zo dňa 25.5.2012, ktorá bola poskytnutá vo výške 3.000 eur s dohodnutou dobou splácania do 15.5.2017 a splátkou vo výške 68,79 eur a dňa 1.2.2014 uzavrela životnú poisťku vo výške splátky 39 eur polročne. Otec je stále zamestnaný v spoločnosti Železnice SR s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2010 vo výške 836 eur aj s daňovým bonusom vyplateným na deti, za rok 2011 vo výške 793 eur spolu s daňovým bonusom vyplateným na deti, za rok 2012 vo výške 810 eur spolu s daňovým bonusom vyplateným na deti, za rok 2013 vo výške 820 eur a za mesiac január 2014 vo výške 810 eur. Otec žije sám v 3 izbovom byte v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho rodičov a má pravidelné výdavky na nájomné vo výške 177 eur mesiac, RTVS 4,64 eur mesiac, internet 14,70 eur mesiac, kábel TV 7,8 eur mesiac. Otec platí hypotekárny úver, ktorý čerpali s matkou počas trvania manželstva splátkou vo výške 113 eur mesiac, ktorý je predmetom vysporiadania BSM manželov, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 10 C 92/0011 a nebolo doposiaľ skončené. Podľa tvrdenia otca predmetné prostriedky spotrebovali spolu s matkou počas trvania manželstva a ku dňu rozvodu bolo nesplatených 7451 eur to aj z flexipôžičku, ktorá je k dnešnému dňu zaplatená, a ktorá ku dňu rozvodu bola vo výške cca 708 eur. Otec je majetný vlastní rodinný dom v katastrálnom území Malý Báb, ktorý obývajú jeho rodičia. Podľa jeho písomného vyjadrenia platí ešte poistenie bytu vo výške 20 eur ročne, náhrada škody zamestnávateľovi vo výške 16 eur mesiac, DSS vo výške 16 eur mesiac a má výdavky na cestovnom do zamestnania vo výške 27 eur mesačne. Otec namietal, že matka si kúpila osobné motorové vozidlo, pričom stále vlastní ešte jedno v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a on nemá vodičské oprávnenie. V konaní o vyporiadanie BSM ktorého predmetom je aj uvedené vozidlo však tvrdil, že je nepojazdné, pretože bolo účastné dopravnej nehody, pri ktorej prišlo aj k poškodeniu jeho zdravia. Otec sa v mladosti zavinil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, za ktorý trestný čin bol aj odsúdený, pri ktorej rovnako došlo k poškodeniu jeho zdravia. Na pojednávaní dňa 3.3.2013 súdu predložil potvrdenie o svojom zdravotnom stave, ktorý je následkom dvoch dopravných nehôd v súčasnosti taký negatívny, že si pravdepodobne vyžiada operačný zákrok s možnosťou trvalej invalidity. Otec bol však v čase konania práceschopný.

T. bola v školskom roku 2010/2011 žiačkou II.A triedy Gymnázia v Seredi a mal. Y. žiakom VII.B triedy základnej školy v Seredi. T. mala v školskom roku 2012/2013 stužkovú slávnosť, kde mala výdavky vo

výške 4179 eur/ 27 žiakov = a na ošatenie, úpravu a cenu do tomboly 530 eur. V roku 2013 si T. si podala prihlášky na 4 vysoké školy, na ktoré platila v mesiaci február 2013 poplatky celkom vo výške 180, 87 eur ( 70, 15,87, 45, 50 ), za overenie vysvedčení platila 26,60 eur, cestovné náklady v súvislosti s prijímacími pohovormi mala 6,70 eur. Od školského roku 2013/2014 študuje na Slovenskej technickej univerzite, Fakulte chemickej a potravinárskej technológie v Bratislave, na ktorú ju prijali bez prijímacích pohovorov. V súvislosti s nástupom na vysokoškolské štúdium mala výdavky na fotky na preukazy vo výške 4,20 eura a 6 eur a vydanie preukazov ISIC a indexu vo výške 24 eur, zakúpila si knihu matematiky v hodnote 6 eur, pre lepšie zvládnutie štúdia sa zúčastnila seminára z matematiky, chémie a fyziky, ktorý ponúkala novým študentom škola v hodnote 88 eur, cestovné do Bratislavy ju stálo celkom 32, 69 eur. Viktória na internáte nebýva, býva bezplatne u príbuzných. V septembri 2013 až februári 2014 mala ďalšie výdavky na školské potreby a cestovné, oblečenie, zdravotnú starostlivosť v celkovej hodnote 286,60 eur. Mal. Y. je aktuálne žiakom IX. triedy základnej školy, od začiatku tohto školského roka do času rozhodovania t.j. pol roka mal výdavky na mimoškolské aktivity vo výške 15 eur/6 = 2,50 eur mesačne, pričom v uvedom rozsahu máva výdavky bežne. Deti majú uzavreté poisťné zmluvy, ktoré platí matka v celkovej výške 15,40 eur mesačne.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 ods.1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že striedavá osobná starostlivosť, ktorá bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.8.2013, u plnoletej T. bolo konanie pre dosiahnutie jej plnoletosti zastavené sa reálne vykonávala len do polovice apríla 2011. Obe deti sa od toho času zdržiavali v osobnej starostlivosti matky, pričom uvedenú situáciu potvrdilo dočasne aj predbežné opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 2.7.2012. Otec platil a platí na výživu oboch detí výživné určené pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa mala realizovať v dvojtýždňových intervaloch, mimo určeného výživného neprispieval, čo potvrdil aj sám argumentáciou, že keď s ním odmietajú styk on im nebude prispievať mimo finančnými prostriedkami. Doklady o zakúpení oblečenia, ktoré otec súdu predložil pochádzali ešte z obdobia pred začatím konania, preto k nim súd neprihliadol, rovnako ako k argumentácii otca o neinformovaní o zvýšených výdavkoch v súvislosti s vysokoškolským štúdiom dcéry T., pretože dieťa s otcom nekomunikuje z dôvodov na jeho strane. T. bola v čase posledného určenia výživného študentkou strednej školy v mieste bydliska, v zime 2012/2013 mala stužkovú slávnosť a vo februári 2013 sa uchádzala o vysokoškolské štúdium v súvislosti s čím mala zvýšené výdavky. Od septembra 2013 študuje na vysokej škole mimo miesta bydliska s čím sú spojené výdavky s cestovným, zakúpením učebníc, školských pomôcok a potrieb. S bývaním zatiaľ zvýšené výdavky nemá, pretože internát nedostala a býva bezplatne u príbuzných. Matka síce uviedla, že si hľadá so spolužiakmi privátne

ubytovanie, k čomu súd neprihliadal z dôvodu, že jej výdavky ešte nevznikli, ale aj z dôvodu, že vzhľadom ku vzdialenosti miesta bydliska od školy a dobrého dopravného spojenia nie sú nevyhnutné. Mal. Y. sa pomery nezmenili. Rovnako sa nezmenili zásadne ani pomery rodičov nepríbudla im ďalšia vyživovacia povinnosť, stále sú zamestnaní u rovnakého zamestnávateľa, ich príjem sa každým rokom mierne zvyšoval u matky z 415 eur netto v roku 2010 až po 564 eur netto za rok 2013, ktorý vyšší príjem však matka v roku 2013 dosiahla prácou nadčas, vo sviatok a nečerpaním dovolenky na zotavenie za čo jej boli vyplácané náhrady a u otca z 800 eur netto v roku 2010 až po 820 eur netto za rok 2013. Z uvedeného je zrejmé, že otec má takmer dvojnásobne vyšší príjem než matka, pričom ich nevyhnutné výdavky sú takmer rovnaké. Matka v posudzovanom období t.j. apríl 2011 žila už v prenajatom byte s deťmi a nie v spoločnej domácnosti s priateľom a preto súd neprihliadol k argumentácii otca, že je potrebné zohľadňovať jeho príjem, pričom jej výdavky matky na nájomnom boli približne rovnaké aké má matka teraz v súvislosti s užívaním vlastnej nehnuteľnosti, ktorú si kúpila s hypotekárneho úveru poskytnutého v júli 2013 a to aj spolu so splátkou úveru a aké má aj otec v súvislosti so zabezpečením bývania. Súd pritom neprihliadol na nie nevyhnutné výdavky na káblovú TV, internet, poistenie domácnosti, DSS poisťky a flexipôžičku u matky. Matka rovnako ako otec platí hypotekárny úver, pričom u otca ide o úver, ktorý čerpali s matkou počas trvania manželstva a ktorý patrí do BSM, ktoré nebolo doposiaľ vyporiadané, ku ktorým argumentom súd opäť neprihliadol, pretože matka si z manželstva neodniesla žiadne nehnuteľnosti, do ktorých zveľadenia mohli byť požičané prostriedky investované na rozdiel od otca, ktorý je výlučným vlastníkom rodinného domu, ktorý obývajú jeho rodičia, pričom byt v ktorom žije a v ktorom žili počas trvania manželstva zase vlastní jeho rodičia. V konaní nebolo preukázané, že by matka žila nad pomery, riadne chodí do zamestnania, zvyšuje si svoj príjem, aby deťom zabezpečila vlastné bývanie a poskytla vzdelanie, pričom sa sama stará o dve deti, preto ak by si aj kúpila osobné motorové vozidlo a navštevovala by fitnesscentrum súd nemohol k argumentácii otca že žije nad pomery uznať, pretože aj matka sa musí starať o svoje zdravie a kondíciu, aby nedošlo k ich zhoršeniu tak ako predpovedal otec do budúcnosti ohľadne seba.

Z uvedených dôvodov súd zvýšil výživné otca na T. a Y. u oboch detí od 15.4.2011 a to u T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne a u mal. Y. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, tak aby životná úroveň oboch rodičov v rokoch 2011 a 2012 po zohľadnení zaplateného a prijatého výživného bola približne rovnaká. Matke bude k dispozícii pre jej potreby a potreby jej dvoch detí spolu so zvýšeným výživným suma 680 eur, pričom otcovi aj po zaplatení zvýšeného výživného zostane pre jeho potreby suma 640 eur. Pretože T. mala poslednom ročníku na strednej škole zvýšené výdavky na stužkovú slávnosť a v súvislosti s prijatím na vysokú školu oprávnené zvýšené výdavky súd zvýšil výživné na toto dieťa od 1.9.2012 zo sumy 110 eur na sumu 130 eur, pričom takto zvýšené výživné zohľadňuje aj jej bežné vysokoškolské potreby a aj zvýšenie príjmu za rok 2013 na strane matky, pričom k zvýšeniu príjmu otca a ponecháva priestor aj na vyššie nároky Y. ku ktorým nevyhnutne príde od septembra 2014.

Zaostalé výživné otca na T. je v celkovej výške 1.396 eur a pozostáva z alikvotnej časti zvýšeného výživného za 16 dní mesiaca apríl 2011 vo výške 16 eur, 8 mesiacov roku 2011 (8 x 30 eur), 8 mesiacov roku 2012 (8 x 30 eur) a 4 mesiace roku 2012 (4 x 50 eur), 12 mesiacov roku 2013 (12 x 50 eur) a dva mesiace 2014 (2 x 50 eur) t.j.  $16 + 240 + 240 + 200 + 600 + 100 = 1.396$  eur. Zaostalé výživné na mal. Y. je v celkovej výške 1.036 eur a pozostáva z alikvotnej časti zvýšeného výživného za 16 dní mesiaca apríl 2011 vo výške 16 eur, 8 mesiacov roku 2011 (8 x 30 eur), 12 mesiacov roku 2012 (12 x 30 eur) a 12 mesiacov roku 2013 (12 x 30 eur) a dva mesiace 2014 (2 x 30 eur) t.j.  $16 + 240 + 360 + 360 + 60 = 1.036$  eur. Vzhľadom k celkovej výške zaostalého výživného 1.741,34 eur povolil súd otcovi zaplatiť zaostalé výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur na každé dieťa spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku, tak aby nebola ohrozená bežná výživa oprávnených ani povinného.

Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.1 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v

rozhodnutí o rozводе. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Pretože rodičia sa na styku otca s mal. Y. nedohodli súd styk upravil, pričom vychádzal zo záverov znaleckého posudku a uznesenia odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný. Mal. dieťa síce styk s otcom odmieta, avšak aj prvostupňový súd bol toho názoru ako súd odvolací, že jeho prejavená vôľa je síce v konaní dôležitá, ale dieťa je vo veku, kedy ešte nevie odhadnúť aké je udržanie kontaktu s otcom dôležité. T. bola v čase kedy znalec ponechal realizáciu styku na jej vôľu vo veku takmer 18 rokov, mal. Y. ešte nedovŕšil ani 15 rokov, je to chlapec a o styk s otcom mal na rozdiel od T. záujem o čom svedčí aj jeho sklamanie zo zmarenej dovolenky s otcom. Je pravda, že za posledné dva roky od podania znaleckého posudku prišlo k zmene na strane mal. Y. a to k odmietaniu styku s otcom spôsobenej negatívnymi konfrontačnými zážitkami a nevhodnými vyjadreniami otca voči matke, sestre, ktoré vyvrcholili zásahmi policajných orgánov pri styku a podávaním trestných oznámení. Z uvedených dôvodov, pretože vzťah otca sa syna je značne narušený rozhodol súd o postupnom stretávaní sa a o realizácii prvých stykov za účasti psychológa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý im pomôže opätovne nadviazať kontakt, pričom pri úprave styku súd rešpektoval pracovnú dobu otca a úradné hodiny orgánu. Od začiatku letných prázdnin bude styk otca s mal. Y. prebiehať bez účasti psychológa, v rozsahu ako navrhol znalec a po skončení letných prázdnin, kedy dieťaťu pribudnú školské povinnosti sa styk zúži čo do rozsahu dní ale zároveň rozšíri o dĺžku a prespatie dieťaťa na jednu noc u otca po dobu troch mesiacov a následne na celý víkend počas každého druhého víkendu. Otec je povinný si dieťa vyzdvihnúť a odovzdať ho po ukončení styku matke v mieste bydliska dieťaťa a matka je povinná dieťa na styk pripraviť. Matka je dieťa povinná na styk pripraviť nie len fyzicky - dieťa obliecť a nachystať mu potrebné veci, ale aj psychicky a teda využiť také verbálne prostriedky vhodné a primerané veku a chápaniu mal. dieťaťa za znalosti jeho osobnosti, tak ako to musí byť schopný každý rodič pri výkone jednej zo zložiek svojich rodičovských práv a zároveň povinností dieťa vychovávať.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. vyplýva, že štát má podľa výsledku konania proti účastníkom konania právo na náhradu tých trov konania, ktoré v súvislosti s určitým konaním platil, a to nielen v tzv. sporových konaniach, v ktorých majú účastníci konania postavenie navrhovateľa a odporcu, ale aj v tých konaniach, v ktorých účastníci konania takéto postavenie nemajú, a ktoré sú v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spravidla buď vecne oslobodené od súdnych poplatkov, alebo v ktorých účastníci požívajú osobné oslobodenie od súdnych poplatkov. Pre uplatnenie náhrady trov štátu vo vzťahu k účastníkom konania je pritom rozhodujúci jednak výsledok konania, t.j. (čiastočný) úspech/ neúspech konkrétneho účastníka konania, nakoľko štát má nárok na náhradu svojich trov len proti tým účastníkom, ktorí v konaní úspešní neboli, hoci aj čiastočne, a jednak je rozhodujúca aj skutočnosť, či u niektorého, resp. u všetkých účastníkov konania, nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko z dikcie zákona vyplýva, že proti tomu účastníkovi konania, u ktorého predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov sú, súd zníži náhradu trov o rozsah, v akom mu bolo oslobodenie priznané.

Znalcovi bolo v súvislosti s podaným znaleckým posudkom priznané znalcovské v celkovej výške 927,96 eur ( 896, 40 eur + 31,56 eur ), ktoré bolo za podaný znalecký posudok vo výške 551,40 eur zaplatené z rozpočtových prostriedkov súdu a 345 eur zo zložených preddavkov a to 300 eur zložených matkou a 45 eur zložených otcom, za účasť na pojednávaní dňa 30.5.2012 bolo znalcovi priznané znalcovské vo výške 31,56 eur, ktoré bolo v celom rozsahu zaplatené zo zložených preddavkov otcom. Otec následne zložil na účet tunajšieho súdu ešte 210 eur, ktoré sú doposiaľ zaúčtované pod položkami denníka D 14 54/2012 vo výške 15 eur, D 14 64/2012 vo výške 15 eur, D 14 69/2012 vo výške 15 eur, D 14 75/2012 vo výške 15 eur, D 14 78/2012 vo výške 15 eur, D 14 88/2012 vo výške 15 eur, D 14 102/2012 vo výške 15 eur, D 14 2/2013 vo výške 15 eur, D 14 14/2013 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur, D 14 47/2012 vo výške 15 eur na trovy konania štátu celkovú sumu 223,44 eur a pod položkou denníka D 14 47/2012 zostala zložená a nevyplatená suma 13,44 eur.

Pokiaľ ide o výsledok konania, súd má za to, že zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že matka bola v konaní úspešná. Striedavá osobná starostlivosť bola v súlade so závermi znaleckého posudku zrušená, tak ako navrhla, pričom otec sa s rozhodnutím v tejto časti stotožnil, pretože rozsudok nenapadol odvolaním ( u plnoletej T. bolo konanie z dôvodu dosiahnutia veku dospelosti zastavené ) aj styk otca s mal. Y. bol upravený, čomu sa matka v konaní ani v návrhu nebránila, a znalec tak aj odporučil súdu rozhodnúť.

Pretože štát má v zmysle citovaných zákonných ustanovení podľa výsledku konania právo na náhradu trov, ktoré platil proti účastníkom konania súd uložil otcovi povinnosť podieľať sa na trovách znaleckého dokazovania, ktoré za neho štát platil v rozsahu rozdielu vyplatených finančných prostriedkov a už zložených preddavkov zo strany otca, ktoré znalcom neboli poukázané t.j. 327,96 eur ( 551,40 - 223,44 = 341,40 ) ktoré je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet tunajšieho súdu a zároveň rozhodol o preúčtovaní zložených preddavkov otcom v celkovej výške 223,44 eur, ktoré neboli znalcom poukázané na trovy štátu. ( 300 - 45 - 31,56 = 223,44)

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §146 ods.1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu a matke ktorá bola v konaní úspešná tým nevzniklo právo na náhradu ani jej trov ktoré jej vznikli na zložení preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 300 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.