

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012026
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113012026.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného Q. P., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 2PP/139/2013 zo dňa 12.12.2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Q. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd I. stupňa ustálil, že odsúdený nespĺňa podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona. V tomto smere prihliadol na charakter a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody, na osobu odsúdeného, keď podľa odpisu z registra trestov vyhodnotil sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Mal za to, že vo vzťahu k osobe odsúdeného nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na neho kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú ani nedodatočne bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel krajský súd k záveru, že súd I. stupňa správne a zákonne vyhodnotil osobu odsúdeného vo vzťahu k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so strelivami a strelnými zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 2 rokov. Po započítaní väzby správne ustálil, že lehota v zmysle § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu uplynula dňa 06.11.2013. Výstup z výkonu trestu má mať 06.07.2014. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

Odvolací súd však konštatuje, že odsúdený súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky v zmysle § 66 Trestného zákona nevyhnutné na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne

prepustený. Bez závadové správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však nemožno vyhodnotiť jednoznačne tak, že plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a zároveň nemožno jednoznačne vyhodnotiť, že možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere pochybnosti odôvodňuje nielen charakter trestnej činnosti za ktorú vykonáva uložený trest odňatia slobody, ale aj skutočnosť, že bol odsúdený na území domovského štátu - Macedónskej republiky vo viacerých trestných veciach, prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej výmere v trvaní 5 rokov a 3 mesiace a uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5Ntc/7/2013 zo dňa 26.11.2013 bolo podľa § 509 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté, že jeho vydanie na účely výkonu trestu odňatia slobody (vo veciach bližšie špecifikovaných v citovanom uznesení), do Macedónskej republiky je prípustné.

Poznatok o páchaní trestnej činnosti odsúdeným aj na území jeho domovského štátu odôvodňuje záver o jeho sklonoch k páchaniu trestnej činnosti a možno z neho vyvodiť aj predpoklad, že, v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pretože rozhodnutie súdu I. stupňa považoval odvolací súd za správne a zákonné, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol. V podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie súdu I. stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.