

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215459
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX, C. H. - I., o zaplatenie 1105,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1105,96 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,91 Eur od 10. 2. 2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 198,71 Eur od 12. 1. 2011 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 409,34 od 12. 12. 2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 232,13 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Soukeník-Štrpka s.r.o. Bratislava.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1105,96 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a uviedol, zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť veriteľovi v prípade, že nespĺní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pričom právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve skúma za hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd

môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Obč. zák. v teraz platnom znení. Pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty nestačí len záver o tom, že nebola individuálne dojednaná. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 807000125868 na sumu 497,91 Eur, č. 808000426772 na sumu 198,71 Eur, č. 808000426773 na sumu 409,34 Eur. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými podmienkami.

V právnej veci nevydal tunajší súd platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka.

Odporca dňa 13.02.2014 uviedol, že pohľadávku navrhovateľa v žalovanej sume 1105,96 Eur spolu s uplatnenými úrokmi uznáva čo do základu i čo do výšky. Potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu kúpe, zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa mu poskytoval telekomunikačné služby, pričom neuhrádzal dohodnuté odplaty. Následne právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradil ďalšiu faktúru, ktorou si uplatnil zmluvnú pokutu.

Podľa §153a O.s.p ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznal čo do základu i čo do výšky a to aj čo do úrokov z omeškania, súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol rozsudkom na základe uznania a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1105,96 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,91 Eur od 10. 2. 2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 198,71 Eur od 12. 1. 2011 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 409,34 od 12. 12. 2010 do zaplatenia, z titulu uzavretej zmluvy o pripojení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 66 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 07.11.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 Eur + 7,81 Eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 122,82 Eur + režijný paušál vo výške 15,62 Eur + 20 % DPH vo výške 27,69 Eur = 166,13 Eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 232,13 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.