

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/396/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210867  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712210867.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951; zastúpeného Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36862657, Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Katarínou Janigáčovou, tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, v konaní o zaplatenie 451,69 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. apríla 2013, č.k. 8C/35/2013-125, jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, okresný súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 10.9.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 451,69 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 24.7.2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorému bola na základe ktorej bolo odporcovi, ako majiteľovi účtu, zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. a na podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpania na osobnom účte“. Keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi debetný zostatok na účte, ktorý bol zriadený podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 7.10.2009 od zmluvy odstúpil. Podľa výpisu z účtu zo dňa 15.10.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku 451,69 eur. Navrhovateľ uviedol, že podľa Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa klient zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi podľa bodu 10 týchto podmienok, pričom na sumu čerpaných peň. prostriedkov na výšku debetného limitu sa uvedený úrok taktiež aplikuje . Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,9 %. Navrhovateľ žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu žalovanú istinu spolu s úrokom vo výške 16,9% ročne, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10. 2009 do zaplatenia, a to v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obch.zák. v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro 208/2012-34 zo dňa 14.11.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že nebolo možné predmetný platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk , súd najskôr šetril adresu pobytu odporcu a po zistení, že tento sa zdržiava na

neznámom mieste, platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 8Ro 208/2012-69 zo dňa 10.1.2013 a ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Kataríny Janigáčovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Trenčín, a to uznesením č.k. 8Ro 208/2012-70 zo dňa 6.2.2013. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 24.7.2008 právny predchodca navrhovateľa Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina uzatvoril s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bolo zriadenie účtu „Rastový osobný účet“ balík výhoda 50, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, v ten istý deň uzatvorili aj dodatok k zmluve o účte - bonus č.d.: 01, podľa ktorého sa banka zaviazala poskytnúť odporcovi k balíku služieb balík výhoda 50 bonus vo výške 1 200,- Sk (39,83 eur), a to dňom podpisu tohto dodatku. V bode 4/ zmluvy o spolupráci si účastníci dohodli aj povolené prečerpanie na osobnom účte s tým, že výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl.1/ bod1/ zmluvy. Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení poukázal na to, že navrhovateľ nemá zo strany odporcu uhradený debetný zostatok na účte, ktorý bol zriadený podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a z tohto dôvodu navrhovateľ listom zo dňa 7.10.2009 odporcovi oznámil, že odstupuje od zmluvy. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi kreditnými položkami a debetnými položkami, ktoré vyplývajú z transakcií na účte odporcu a tieto zároveň právny zástupca navrhovateľa súdu predložil. Z nich je zistené, že súčet kreditných položiek je suma 4.431,15 eur, súčet debetných položiek predstavuje sumu 4.882,83 eur. Rozdiel je žalovaná suma. Uvedený debetný zostatok vznikol z dôvodu prekročenia povoleného prečerpania pri službe „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Práv.zástupca poukázal na to, že súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom sú aj Všeobecné obchodné podmienky (VOP), ktoré tvoria aj časť obsahu týchto zmlúv. V prípade odchýlného dojednania zmluvy a VOP, prednosť majú podmienky stanovené v zmluve. Vo VOP je v bode 3/ čl.I/ jednoznačne stanovené, že tieto sú vystavené v obchodných priestoroch banky klientovi dostupných a na internetovej stránke. V čl.I/ bod 4/ VOP je zakotvené, že banka má právo meniť VOP. Zmenu a jej účinnosť oznámi banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch na výpise z účtu, ale v elektronickej podobe prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva. Na vyjadrenie súhlasu so zmenou VOP sa považuje najmä konkludentný prejav vôle klienta spočívajúci vo vykonávaní faktických alebo právnych úkonov, ktorými pokračuje v obchodnom vzťahu s bankou. Práv. zástupca navrhovateľa ďalej upozornil na čl.I/ bod 6/ VOP, podľa ktorých banka má právo účtovať za poskytovanie bankových produktov - služieb a úkony s nimi súvisiace, poplatky podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov banky v platnom znení. Banka má taktiež právo meniť sadzovník, pričom aj všetky zmeny sa zaväzuje zverejňovať vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmluvy. Odporca tým, že prekročil povolený debet, porušil ustanovenia zmluvy ako aj VOP. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy, odporca bol týmto listom jednak oboznámený s tým, že bude mu zrušený účet a jednak s tým, že má voči navrhovateľovi debetný zostatok. Odporca bol povinný neprekročiť výšku debetného limitu, a to v zmysle VOP čl. III/U,bod 14/ , písm.a/ . Navrhovateľ si v súlade s čl. I/ bod 6/ VOP účtuje 16,9 % úrok z prekročeného povoleného debetného zostatku, na ktorého zaplatenie navrhovateľovi vznikol nárok v zmysle zmluvy aj sadzovníka. Úrok z omeškania navrhovateľ požaduje ako zákonný úrok, pretože odporca sa do omeškania dostal, pričom na základe výpisu z účtu zo dňa 15.10.2009 bola výška aktuálneho debetného zostatku v žalovanej výške a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a prostredníctvom e-mailu vzniesla z opatrnosti námietku premičania. Navrhovateľ ani odporca sa pojednávaní nezúčastňovali, navrhovateľ žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, opatrovníčka odporcu svoju neúčasť ospravedlnila. Odporcovi predvolanie nebolo doručené, a to vzhľadom na jeho neznámy pobyt. Súd preto konal aj v neprítomnosti účastníkov, ako mu to umožňuje ustanov. § 101 O.s.p. a vo veci rozhodoval na základe dôkazov v spise predložených.

Ďalej s odkazom na ust. § 51 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka platného a účinného do 31.11.2009, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy v odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že zmluva, ktorú uzatvoril navrhovateľ a odporca je nazvaná ako Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a jej obsahom je zriadenie účtu, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a pod.. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bol uzatvorený a realizovaný záväzkový vzťah, a to na základe uzatvorenej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v znení dodatku, ktorý účastníci konania uzatvorili dňa 24.7.2008. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi možnosť zriadiť si

účet , vkladať naň peniaze, vykonávať z neho platby a dovolil mu aj prečerpať prostriedky na tomto zriadenom osobnom účte. Po zhodnotení všetkých predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy spotrebiteľskej, a preto je na ňu nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Znamená to teda, že podľa Občianskeho zákonníka sa posudzuje aj plynutie lehôt. Opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania a súd bol povinný sa touto námietkou zaoberať. Súčasne s poukazom na ust. § 100 ods. 1, § 101, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v odôvodnení uviedol, že v danom prípade je nesporné a tvrdil to aj samotný navrhovateľ, že odstúpil od zmluvy, ktorú uzatvoril s odporcom, a to listom zo dňa 7.10.2009. Súdu nepredložil dôkaz o doručení tohto odstúpenia od zmluvy, avšak súd jeho doručenie posudzoval podľa čl.VII/ časť B/ bod 5/ VOP , podľa ktorého písomnosti a oznámenia banky sa považujú za doručené , ak sú zasielané poštou, na druhý pracovný deň odo dňa odoslania. Súd síce nemal preukázaný ani dátum odoslania , je však nesporné, že odstúpenie od zmluvy je datované dňom 7.10.2009 a súd vychádzal z reálneho predpokladu , že tento alebo najneskôr nasledujúci deň bol aj list odoslaný odporcovi, čo znamená, že podľa vyššie citovaných VOP odstúpenie od zmluvy sa považuje za doručené 2. pracovný deň odo dňa odoslania, t.j buď 9.10.2009 čo je piatok, alebo pokiaľ bol list odosielaný 8.10.2009, tak nasledujúci najbližší pracovný deň t.j. 12.10.2009. Už v tomto liste bolo navrhovateľovi známe, že odporca sa dostal do debetu, a teda bezdôvodne sa obohatil a toto obohatenie musí vydať. Znamená to teda, že najneskôr od 13.10.2009 začala plynúť 2-ročná premlčacia lehota , ktorá nesporne uplynula najneskôr dňa 12. 10. 2011. Navrhovateľ však podal návrh až 10. 9. 2012, a teda námietka vznesená opatrovníčkou odporcu , je podľa názoru súdu správna a vznesená dôvodne. Súd preto konštatoval, že nárok navrhovateľa je premlčaný, a preto súd tento v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy mu nevznikli , preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal odvolací súd, aby rozsudok okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, v celkovej výške 29,08 eur s DPH. Dôvodil, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že účinky odstúpenia zo zmluvy zo dňa 07.10.2009 nastali od začiatku, t.j. ex tunc a že uplatnená suma má predstavovať bezdôvodné obohatenie. Poukázal na čl. I. na úvodné ustanovenia bod 5 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy pri spolupráci a poskytovaní bankových produktov a služieb, v zmysle ktorých, účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa zmluva končí a ukončí sa poskytovanie služieb a produktov podľa tejto zmluvy, pričom nároky veriteľa zo zmluvy, ktoré vznikli pred skončením zmluvy, alebo v súvislosti s jej skončením sú upravené aj po skončení obchodného vzťahu banky a odporcu a to až po ich úplné vysporiadanie. Ďalej poukázal na to, že ak aj súd vychádzal z účinkov odstúpenia od zmluvy ex tunc, potom pri posudzovaní námietky premlčania vznesenej odporcom, mal aplikovať aj ust. § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého by súd na námietku premlčania vznesenú odporcom mohol prihliadať len vtedy, ak by aj navrhovateľ mohol premlčanie nároku namietat'. V tomto konaní však takáto situácia nenastala, navrhovateľ nemá voči odporcovi možnosť namietat' premlčanie a preto súd námietku premlčania odporcu voči uplatnenému nároku, nemal akceptovať. Podľa neho je postup súdu v rozpore s ust. § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka a námietke nemalo byť tak vyhovené. Uplatnil tak dôvod odvolania uvedený v ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odporca, ani opatrovníčka odporcu, nevyužili v konaní zákonnú možnosť vyjadriť sa písomne k podanému odvolaniu.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Rozsudok okresného súdu vychádza zo správnych skutkových zistení, z ktorých okresný súd vyvodil aj správny právny záver. Je odôvodnený v súlade s kritériami uvedenými v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny, úplný a preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa uviesť nasledovné:

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto, alebo v inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Navrhovateľ, ako banka pod vtedajším obchodným menom DEXIA banka Slovensko, a.s. a odporca ako majiteľ účtu uzatvorili dňa 24.07.2008 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka s dohodnutými podmienkami, mimo iných aj obchodnými podmienkami pre príslušný produkt, službu banky a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky v platnom znení. Súd prvého stupňa správne vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu, keďže v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky obchodu, uzatvorenou podľa ustanovení Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc § 48 ods. 2 OZ) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy, vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Spotrebiteľia môžu opodstatnene očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy, akou je aj zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, ich nezaväzujú pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). V tomto smere ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky, na ktoré v odvolaní poukazuje navrhovateľ, ktoré zachovávajú právo na uplatnenie nárokov veriteľa zo zmluvy, ktoré vznikli aj pred skončením zmluvy napriek zrušeniu týchto ustanovení s účinkami od vzniku zmluvy, odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, jednoznačne zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa k zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Z uvedeného teda vyplýva, že dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Vychádzajúc z tejto skutočnosti preto okresný súd správne posúdil nárok navrhovateľa ako bezdôvodné obohatenie a na plynutie premlčacej lehoty v súvislosti s týmto nárokom, správne aplikoval ust. § 107 ods. 1 OZ a s poukazom na uplatnenie nároku navrhovateľa po uplynutí premlčacej lehoty, aj jeho návrh z dôvodu premlčania zamietol.

Nedôvodnou je aj odvolacia námietka navrhovateľa spočívajúca v tom, že okresný súd nemal prihliadať na námietku premlčania a to s poukazom na ust. § 107 ods. 3 OZ, ktorý hovorí, že ak sú účastníci neplatnej, alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'. Ust. § 107 ods. 3 OZ o premlčaní povinnosti vrátiť si vzájomné plnenia, možno totiž aplikovať iba v prípadoch, v ktorých na jednej strane stojí právo vlastnícke oproti inému právu. Týka sa iba prípadov synalagmatických záväzkov, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčuje a na druhej strane je nepremlčateľné právo, teda v prípade, kedy oproti sebe stojí právo na vydanie peňažného plnenia voči vlastníckemu právu, teda jedinému majetkovému právu, ktoré sa podľa Občianskeho zákonníka nepremlčuje. O takýto prípad však v preskúmvanej veci nejde, preto na daný prípad nebolo možné ust. § 107 ods. 3 OZ aplikovať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je spôsobilé na iné, ako potvrdzujúce rozhodnutie súdu prvého stupňa a preto ho za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol za použitia § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi v odvolacom konaní ich náhradu nepriznal s poukazom na skutočnosť, že tento si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .