

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713201516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., XXX XX F., t.č. vo výkone trestu v U. nP., A. 1, XXX XX K. - M., štátne občianstvo: SR, zastúpenému splnomocneným zástupcom M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 867,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 502,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 502,16 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a trovy konania 8,32 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 18. 01. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 02. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 867,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 502,16 Eur a náhrady škody vo výške 365,- Eur na základe Zmluvy o pripojení č. A5455632 zo dňa 17. 01. 2011 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5455632 zo dňa 17. 01. 2011 a na základe Zmluvy o pripojení č. A5455658 zo dňa 17. 01. 2011 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5455658 zo dňa 17. 01. 2011. V zmysle predmetných zmlúv o pripojení vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby ním poskytované, keď SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: 0917877758, XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 502,16 Eur vyfakturovaných v období 2011/01-2011/05, čím porušil zmluvné dojednania, predovšetkým svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V posudzovanom období v zmysle zmlúv o pripojení v spojení s dodatkami k nim žalovanému poskytoval dojednané telekomunikačné služby, žalovaný cenu týchto telekomunikačných služieb neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd o zaplatenie ceny týchto telekomunikačných služieb v sume 502,16 Eur. Okrem nároku na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb v sume 502,16 Eur uplatnil i nárok na náhradu škody v sume 365,- Eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia žalovanému Sony Ericsson XPERIA X10 mini a to vo výške 201,- Eur a Samsung Monte S5620 White and Red a to výške 164,- Eur. Mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia žalovanému odpredal na základe zmlúv o pripojení v spojení s dodatkami k nim. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú žalovaný mu spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov k zmluvám o pripojení sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas

cenu za poskytnuté služby. Neuplatnil tento nárok ako nárok na zmluvné pokuty vyplývajúce z dodatkov k zmluvám o pripojení, pretože v inom súdnom konaní, konkrétne rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 bolo ustanovenie dodatkov k zmluvám o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď s poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka je tak povinný ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Pokusom o pokonávku zo dňa 16. 06. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, pričom ho vyzval na úhradu týchto súm v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby, preto podal voči nemu žalobu na súd o zaplatenie sumy 867,16 Eur s príslušenstvom, ktorá suma pozostáva z ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 502,16 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 365,- Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 03. 2014. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 05. 03. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 10. 03. 2014, nepožiadal však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, splnomocnený zástupca žalovaného sa tohto pojednávania zúčastnil, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v prítomnosti splnomocneného zástupcu žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A5455632 zo dňa 17. 01. 2011 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A5455632 zo dňa 17. 01. 2011 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110054511282 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Volania všetkým 100 plus Večer a víkend - Non stop zdarma. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky Sony Ericsson XPERIA X10 mini zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 59,- Eur včítane DPH, pričom vzal na vedomie žalovaný, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bola 260,- Eur včítane DPH. Žalovaný sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazal, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od ich uzavretia bol žalobca nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bol uzročený s tým, že pokiaľ nesplní bezo zvyšku alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 201,- Eur a tiež vyrovať všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré mu žalobca poskytoval podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti, konkrétne v článku 2. bode 2.5 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) uhradí zmluvnú pokutu v dojednanej výške 201,- Eur.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5455658 zo dňa 17. 01. 2011 ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A5455658 zo dňa 17. 01. 2011 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110054511217 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Volania všetkým 100

plus Večer a víkend - Non stop zdarma. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky Samsung Monte S5620 White and Red zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 1,- Eur včítane DPH, pričom vzal na vedomie žalovaný, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bola 165,- Eur včítane DPH. Žalovaný sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazal, že neďá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od ich uzavretia bol žalobca nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bol uzročený s tým, že pokiaľ nesplní bezo zvyšku alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 164,- Eur a tiež vyrovnáť všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré mu žalobca poskytoval podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti, konkrétne v článku 2. bode 2.5 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) uhradí zmluvnú pokutu v dojednanej výške 164,- Eur.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 9006637970 zo dňa 17. 01. 2011, splatnou dňa 31. 01. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu mobilného telefónu Samsung Monte S5620 v sume 1,- Eur, faktúrou č. 2102329512 zo dňa 22. 02. 2011, splatnou dňa 08. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 70,18 Eur za fakturačné obdobie od 17. 01. 2011 do 09. 03. 2011, faktúrou č. 2102329956 zo dňa 22. 02. 2011, splatnou dňa 08. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 131,17 Eur za fakturačné obdobie od 17. 01. 2011 do 09. 03. 2011, faktúrou č. 2105836647 zo dňa 16. 03. 2011, splatnou dňa 30. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 50,08 Eur za fakturačné obdobie od 10. 03. 2011 do 09. 04. 2011, faktúrou č. 2105837590 zo dňa 16. 03. 2011, splatnou dňa 30. 03. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 76,36 Eur za fakturačné obdobie od 10. 03. 2011 do 09. 04. 2011, faktúrou č. 2109113950 zo dňa 16. 04. 2011, splatnou dňa 30. 04. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu upomienky v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 2109112713 zo dňa 16. 04. 2011, splatnou dňa 30. 04. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 26,44 Eur za fakturačné obdobie od 10. 04. 2011 do 09. 05. 2011, faktúrou č. 2109112138 zo dňa 16. 04. 2011, splatnou dňa 30. 04. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 137,64 Eur za fakturačné obdobie od 10. 04. 2011 do 09. 05. 2011, faktúrou č. 2112356537 zo dňa 18. 05. 2011, splatnou dňa 01. 06. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 3,98 Eur za fakturačné obdobie od 10. 05. 2011 do 09. 06. 2011 a faktúrou č. 2112356463 zo dňa 18. 05. 2011, splatnou dňa 01. 06. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 3,98 Eur za fakturačné obdobie od 10. 05. 2011 do 09. 06. 2011, keď spolu týmito faktúrami fakturoval žalobca žalovanému cenu v sume 502,16 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 16. 06. 2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 502,16 Eur a z titulu „zmluvnej pokuty“ v sume 365,- Eur najneskôr do 30. 06. 2011, keď pokus o pokonávku žalovaný neprevzal.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladom vymenováva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na

základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Splnomocnený zástupca žalovaného k obrane žalovaného uviedol len toľko, že nemá inú možnosť ako žalobu akceptovať, avšak poukázal aj na nezodpovednosť žalobcu ako predajcu, keď vydal žalovanému 2 SIM karty naraz, uzavrel s ním dve zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k nim naraz na dosť vysoký paušál, pričom i samotný žalobca pri tomto postupe, teda pri uzatváraní zmlúv o pripojení v spojení s dodatkami k nej so žalovaným mal postupovať obozretnejšie, vyžiadať si od žalovaného doklady o totožnosti, pracovnú zmluvu, prípadne doklad o jeho príjme, a tak preveriť schopnosť žalovaného splácať cenu telekomunikačných služieb. Podotkol, že žalovaný zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k nim chcel uzavrieť na predajnom mieste v Detve, čo mu bolo odmietnuté, na predajnom mieste vo Zvolene však zmluvy o pripojení s dodatkami k nim boli so žalovaným uzavreté. Tiež trvalo 4 mesiace, kým žalobca odpojil mobilné telefóny pre neplatenie, čo je podľa jeho názoru dosť dlho.

Po prejednaní súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 502,16 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej žalovaným ceny telekomunikačných služieb a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 365,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení v znení dodatkov k nim, na základe ktorých poskytoval žalovanému dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom Cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 01/2011 do 06/2011 (nie do 05/2011 ako to uviedol žalobca v žalobe) fakturoval žaloba žalovanému spolu v sume 502,16 Eur a to faktúrami špecifikovanými v odôvodnení tohto rozsudku. Žalobca tak žalovanému týmito faktúrami vyfakturoval cenu telekomunikačných služieb včítane ceny mobilného telefónu a upomienky spolu v sume 502,16 Eur, žalovaný tieto faktúry neuhradil v lehote splatnosti, a neuhradil ich ani doposiaľ, čo v konaní nebolo sporné, preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 502,16 Eur vyhovel a uložil povinnosť žalovanému túto sumu žalobcovi zaplatiť, keď v konaní tiež nebolo sporné, že žalobca služby, mobilný telefón, ktorých cenu fakturoval faktúrami špecifikovanými v odôvodnení tohto rozsudku žalovanému poskytol.

Žalobca v súdnom konaní voči žalovanému uplatnil popri prisúdenom nároku 502,16 Eur i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia, v tejto časti podal žalobu tiež dôvodne.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 502,16 Eur od 01. 07. 2011, pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovaného vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 16. 06. 2011 na úhradu, okrem iného i nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb najneskôr do 30. 06. 2011, žalovaný túto sumu v lehote, ktorú mu určil žalobca v tomto pokuse o pokonávku neuhradil, preto je v omeškaní so

zaplacením sumy 502,16 Eur odo dňa nasledujúceho po určení, do kedy mal dodatočne plniť, t.j. odo dňa 01. 07. 2011. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, prisúdil súd žalobcovi zo sumy 502,16 Eur i úroky z omeškania odo dňa 01. 07. 2011 až do zaplatenia vo výške 9,25 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto Vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. 01. 2013, pretože k omeškaniu žalovaného došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z ustanovenia § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, ktoré je prechodným ustanovením k úprave účinnej od 01. 02. 2013, totiž vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V posudzovanom prípade ku dňu omeškania, resp. k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 01. 07. 2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,25 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z prisúdenej čiastky 502,16 Eur.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie náhrady škody v sume 365,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia, keď v tejto časti uplatneného nároku súd posúdil žalobu žalobcu za neopodstatnenú, keď v tejto časti súd potom žalobu žalobcu zamietol.

Žalobca v súdnom konaní tvrdil, že škoda mu mala vzniknúť tak, že ju spôsobil žalovaný tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, podpisom dodatkov sa zaviazal používať jeho služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom však porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie), keď dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uviedol, že žalovaný porušil záväzok vyplývajúci zo zmlúv v znení dodatkov k nim, konkrétne záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby, a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalobca v konaní bližšie nerozlišoval, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaný porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď z predložených listinných dôkazov mal súd však za preukázané, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradil faktúry, ktorými túto cenu žalobca vyfaktoval, resp. ich neuhradil v lehote splatnosti, teda riadne a včas. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti, a ani z listinných dôkazov, ktoré predložil do súdneho konania nevyplývalo, žeby žalovaný porušil povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu napríklad tým, žeby bol zmluvy vypovedal, odstúpil od nich pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky

program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovaným dohodli pri podpise zmlúv v spojení s dodatkami k nim.

Napriek uvedenému, prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, resp. zo zmlúv mal súd za preukázaný, keď žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu treba vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. V danej veci súd skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu ako poškodeného, a ďalej to, či toto zmenšenie bolo vyvolané, teda či bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného.

V súdnom konaní bolo tak potrebné vyriešiť, či suma 365,- Eur ako zľava z kúpnej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, ktorú žalobca žalovanému poskytol pri kúpe týchto predstavuje skutočnú škodu, ktorá vznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaným platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti dohodnutú v dodatkoch k zmluvám.

Povinnosť žalovaného zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatkov k zmluvám, resp. zo samotných zmlúv, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, a nemožno ju vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovaným. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanému pri kúpe mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe vôle žalobcu vyjadrenej v zmluve. Na formovaní vôle žalobcu, ako aj žalovaného pri uzatváraní dodatkov, ktorej súčasťou bola i kúpa mobilného telefónu zo strany žalovaného od žalobcu mali určite vplyv mnohé faktory, ako sú na strane žalovaného napríklad ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu a podobne. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v zmluve v spojení s dodatkom k nej odpredať žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovaného za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, takýmto následkom však nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si účastníci dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch súdmi (nielen jedným ako to uvádza žalobca) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniť sám žalobca, keďže povinnosť žalovaného platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatkoch k zmluvám práve on na formulárovom tlačive. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú

pokutu, ktorý by mu nebyť vyššie uvedenej vady podľa dodatkov patril, sa bude snažiť prekvalifikovať na iný právny nárok, teda nárok na náhradu škody, ktorým tento nie je.

Ďalej súd musí skonštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 365,- Eur. Škoda podľa žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, aká bola predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odpredaného žalovanému v čase uzatvorenia zmlúv, žalobca dokladoval výtlačok z intranetového portálu svojej spoločnosti označený ako „details k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúknutej žalovanému - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, jeho akciová cena, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého mohol žalovaný uzatvoriť novú akciovú zmluvu, prípadne získať nový mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Tento „interný“ výtlačok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovaným, nie je dostatočným objektívnym dôkazom spôsobilým preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmlúv v spojení s dodatkami k nim so žalovaným.

Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, žeby boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, a nepreukázal ani výšku uplatnenej škody riadnym spôsobom, súd žalobu žalobcu z titulu náhrady škody v sume 365,- Eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia zamietol, keď príslušenstvo žalovanej pohľadávky zamietol preto, lebo nepriznal ani samotnú pohľadávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, rovnako žalovaný mal v konaní úspech len čiastočný, preto súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov pomerne rozdelil. Väčší úspech vo veci mal žalobca než žalovaný, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 502,16 Eur, žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 365,- Eur, pomer úspechu a neúspechu predstavuje:  $502,16 \text{ Eur} : 867,16 \text{ Eur} = 0,58$ ,  $365,- \text{ Eur} : 867,16 \text{ Eur} = 0,42$ ,  $58 \% - 42 \% = 16 \%$ , keď potom pomer úspechu a neúspechu predstavuje 16 %. Žalobca, ktorý navrhol priznať trovy konania má potom nárok na náhradu z účelne vynaložených a preukázaných trov konania vo výške 16 %. Žalobca v konaní uplatnil nárok na trovy konania, nevyšiel ich, zo spisu vyplývajú trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 52,- Eur. Iné trovy konania žalobcu zo súdneho spisu nevyplývajú. Z týchto trov konania potom žalobca má nárok na náhradu vo výške 16 %, čo zo sumy 52,- Eur predstavuje čiastku 8,32 Eur ( $52 : 100 \times 16$ ). Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 8,32 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)