

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/70/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2108011822  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2108011822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinc a prísediacich Mariety Patajovej a Márie Kramárovej v trestnej veci obžalovaného W. X., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie o obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.3.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: W. X., nar. XX.X.XXXX O. I., trvale bytom X. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

dňa 20. decembra 2007 v čase okolo 13:30 hod. v Trnave na križovatke ulíc F. Urbánka a A. Hlinku pri dopravnej kontrole osobného motorového vozidla zn. Fiat Tipo, ev. č. GU25FG bol u vodiča W. X. nájdený prášok - 3.351 mg absolútneho metamfetamínu s koncentráciou 73,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 84 až 168 obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradení do 2. skupiny psychotropných látok, a taktiež bol u neho nájdený balíček z alobalu s obsahom rastliny Cannabis /konopa/ o hmotnosti 78 mg, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke, pričom rastliny konope - Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a tieto sa snažil pri kontrole zahodiť,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie o obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.10.2013 sp. zn. 1T/166/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.12.2013 sp. zn. 6To/123/2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

### odôvodnenie:

Na obžalovaného W. X. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na tunajšom súde obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie o obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, svedkov W. H., V. Y., B. K., O. W., L. B., B. Q.Š. a oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný W. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že deň predtým ako sa to stalo, 19.12.2007, s W. H. hrali na automatoch a obžalovaný prehral všetky peniaze čo mal. Auto, na ktorom sa vozil - Fiat Tipo - mal požičané z Rakúska a 20.12. mal toto auto vrátiť. Keďže v herni prehral všetky peniaze, tak nemal na benzín, aby auto mohol ísť vrátiť do Rakúska. Dňa 20.12. ráno išiel k mojej svokre do Šulekova, k X.S. B.O.Y., od ktorej si chcel požičať peniaze, no táto peniaze nemal. Tam naložil jej syna Y.T.Š. B. a zaviezol ho do Hlohovca, kde vystúpil. Potom pokračoval do Dvorníkov, kde naložil W. H. a išli do Trnavy. S W. H. boli dohodnutí, že pôjdu vybrať telefón do predajne O2. Keď prišli do Trnavy, tak auto zaparkoval pri stanici a išli do predajne O2, ktorá však bola zatvorená. Obžalovaný potom išiel na kriminálnu políciu, kde si mal vyzdvihnúť nejaké veci, ktoré mu predtým policajti vzali pri domovej prehliadke. Potom keď sa vrátil z kriminálnej polície, tak išiel na aute preč, pričom s ním išiel ako spolujazdec na prednom sedadle W. H.. Keď nastúpil do auta, tak mu skrížil cestu nejaký Róm a tento sa s ním rozprával chvíľu cez okno spolujazdca, teda cez okno, pri ktorom sedel W. H.. Keďže za ním autá trúbili, tak tento rozhovor ukončil a pokračoval v jazde. V tom zbadal že za ním ide policajné auto ktoré má zapnuté znamenie STOP. Na toto znamenie zastavil auto, vystúpili dvaja príslušníci polície, z ktorých jeden prišiel k W. H. a vytiahol ho z auta von. Druhý policajt obžalovaného vyzval, aby mu predložil doklady. Občiansky preukaz a vodičský som pri sebe vo vrecku, ale doklady od vozidla mal v kufríku, ktorý mal položený na zadnom sedadle. Tento kufrík zobral, položil na sedadlo spolujazdca vedľa seba, ktoré už bolo prázdne a otvoril ho s tým, že vytiahne odtiaľ doklady od auta. Keďže však bol ľahko oblečený, okienko mal stiahnuté a dvere spolujazdca otvorené, tak mu začalo byť zima a potreboval som sa vysmrkať. Zobral preto papierovú vreckovku, ktorá ležala na sedadle spolujazdca, a keď túto roztvoril tak zistil, že v nej je igelitový sáčok s nejakým práškom. Na to ho hneď jeden z príslušníkov chytil za ruku, v ktorej držal túto servítku, obžalovaný sa zľakol a servítku aj so sáčkom schoval v dlani, ktorú zovrel v päšť. Potom mu ten druhý príslušník, ktorý pýtal doklady prikázal, aby z auta vystúpil. Potom ho vytiahli von z auta, nechali, aby položil ruky na strechu auta. Policajt, ktorý ho chytil za ruku mu prikázal, aby mu odovzdal sáčok, čo obžalovaný dobrovoľne urobil. Potom vonku asi hodinu musel čakať, kým príde policajný technik aj so psom a potom ich obidvoch s W. H. zobrali na policajnú stanicu. Tam najprv vypočúvali H.S.L., obžalovaný čakal vonku na chodbe, a počul, že ho bili. Keď H. vyšiel von z miestnosti kde ho vypočúvali, bol celý červený. Potom vypočúvali aj obžalovaného, bili ho a nútili, aby sa k tomu priznal. Potom vypovedal na druhý deň za prítomnosti obhajcu. Po 48 hodinách ho policajti prepustili, a keď si zapol mobilný telefón tak som tam našiel 2 správy od L. B., v ktorých mu písal, že či si niečo nezabudol u neho v aute, že je to jeho. Obžalovaný mu na to odpísal, že to čo hľadá je na kriminálnej polícii. Potom už sa s L.U. B. nestretol, pracoval v Rakúsku a tam aj býval. Poprel, že by tá vreckovka so sáčkom bola jeho. V ten deň v aute viezol L. B. a W. H.. Skutočnosť, že mu boli poslané od L. B. dve SMS správy neoznámil polícii pretože vtedy tomu neprikladal dôležitosť, boli Vianoce a mal inakšie starosti a musel sa postarať, aby vrátil auto do Rakúska. SIM karta kde boli tieto SMS správy mu zhorela vtedy, keď mu podpálili auto. Obžalovaný nevedel uviesť číslo, na ktoré mu L. B. poslal tieto SMS.

Svedok W. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval v Dvorníkoch na dvore a prišiel pre neho obžalovaný, že pôjdu do Trnavy kúpiť mobilný telefón. Keď prišli do Trnavy, tak obžalovaný išiel na kriminálnu políciu zobrať si nejaké veci. Potom išli do predajne O2, ktorá však bola zatvorená. Potom išli na veľké parkovisko, ktoré je pri svetelnej križovatke, pri krajskom úrade. Tam stáli zhruba 10-15 minút. Obžalovaný stretol nejakých kamarátov tak sa rozprávali. Bolo to 5-6 chlapcov. Jeden Róm sa rozprával s obžalovaným cez pootvorené okienko obžalovaného a jeden tiež bol opretý o svedkovi okienko, ktoré mal tiež stiahnuté. Ostatní Rómovia stáli okolo auta, svedok ich nepoznal. Obžalovaný si potreboval zavolať, tak išiel k telefónnej búdke, ale k tejto neprišli lebo ich zastavila policajná hliadka. Policajti im prikázali, aby vystúpila z auta, čo uposlúchli. Svedkovi kázali predložiť doklady a zobrali ho k policajnému autu. Čo sa dialo pri vozidle Fiat, z ktorého vystúpili svedok nevie, pretože mu kázali stáť pri policajnom aute a mať dole hlavu. Potom ich zobrali na policajnú stanicu, urobili mu prehliadku a vypytovali sa ho, či vie o tom, že v tom aute malo byť niečo nájdené, nejaké drogy. Potom priviezli na policajnú stanicu aj obžalovaného a vypočúvali ho. Svedka zobrali na druhé poschodie, spísali s ním údaje o bydlisku a pustili ho domov. Keď vystúpil z auta, v aute si nič nezabudol,

všetky veci som mal pri sebe. Svedok tiež uviedol, že tí Rómovia s a mu zadali podozriví. Nevšimol si, že by ten Róm, ktorý stál pri jeho okienku do auta niečo dával. Tomu Rómovi, čo sa rozprával s obžalovaným moc pozornosti nevenoval. Fyzický alebo psychický nátlak na políciu n svedka vyvíjaný nebol. Na základe rozporov medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní súd na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítal výpoveď svedka zo dňa 20.12.2007. V tejto výpovedi svedok uviedol, že obžalovaný mal balíček s bielym práškom v ruke s tým, že ho musel mať pri sebe, pretože zo strany spolujazdca a medzi sedadlami táto vec určite nebola. Svedok po prečítaní výpovede potvrdil, že je pravda to, čo bolo prečítané z jeho výpovede z prípravného konania. Dochádzajú mu detaily, že to bolo tak, ako vypovedal v prípravnom konaní. Pokiaľ ide o ten balíček, tak to bol nejaký igelitový sáčok s bielym práškom. Všimol si to vtedy, keď obžalovaného policajti vyťahovali z auta.

Svedok L. B. na otázku obžalovaného, či tie drogy, ktoré sa našli u neho v aute mohli byť svedka svedok uviedol, to mohli byť jeho. Svedok v tom období drogoval, ale kvôli odstupu času si na to nepamätá. Deň 20.12.2007 si pamätá, že sa už pripravoval na Vianoce. Bol v Hlohovci, stretol sa s kamarátom X. L., boli spolu v šenku a potom išiel domov, teda do Šulekova. Ráno predtým ešte fetoval, dával si pervitín. aké množstvo pervitínu mal vtedy pri sebe v sáčku, ktorý stratil, svedok udáva: nie, to absolútne uviesť neviem. Na ďalšiu otázku obžalovaného, či svedok doma niečo písal na papieri, potom to roztrhal a dal do koša, svedok uviedol, že si nepamätá. Svedkovi bol predložený ústrižok papiera z čl. 204 a svedok uviedol, že je to jeho rukopis. Nevie komu to písal, a nevie ani čo tam písal. Pamätá si, že ten papier bol celý a toto je odtrhnutá časť toho papiera. Svedok tiež uviedol, že stratil niečo, nejaký pervitín, ale či to stratil v aute obžalovaného alebo niekde inde, to uviesť nevie. V tom čase užíval pervitín a alkohol vo väčšom množstve, no obžalovaný mu ho nedodával. Užívanie alkoholu s drogami malo na svedka ten účinok, že niekedy mal výpadky pamäte. Svedok poprel, že by ohľadne skutku, ktorý sa stal v decembri 2007 posielal obžalovanému nejaké SMS správy.

Svedok V. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň s kolegom Q.V.X. vykonával službu, s tým, že zaregistrovali motorové vozidlo Fiat, ktoré nemalo v strede ev. číslo, čo sa im zdalo podozrivé. Preto požiadali hliadku OO PZ, aby auto zastavili, čo aj spravili. Obžalovaný bol vodič a svedok, ktorý vypovedal pred ním (W. H.) bol spolujazdec. Obidvaja boli vyzvaní, aby vystúpili z auta a predložili doklady. Obžalovaný vystúpil z auta, dal doklady, ruky položil na kapotu, pričom jednu ruku mal zovretú v päšť. Nieкто z príslušníkov ho vyzval, aby ukázal čo má v ruke. Keď obžalovaný ruku otvoril, tak v nej mal alobalovú guľičku v ktorej vnútri bola marihuana. Na zemi vedľa auta bol nejaký sáčok s bielym práškom, nieкто sa obžalovaného spýtal čo to je, obžalovaný odpovedal, že to je jeho, a že je to iba kofeín. Povedal, že ten sáčok mu nieкто hodil do auta na parkovisku, pri Figare, bol to nejaký známy. Z dôvodu, že sa svedok odchyľoval v podstatných bodoch od svojej výpovede z prípravného konania, súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka zo dňa 8.4.2008. Na odstránenie rozporov svedok uviedol, že v prípravnom konaní - na rozdiel od hlavného pojednávania - presne opísal spôsob, akým bol obžalovaný vyzvaný na vystúpenie z vozidla, kvôli odstupu času. Vtedy keď vypovedal pred vyšetrovateľom, tak si to pamätal, odvtedy realizoval viacero podobných prípadov. Na detaily si pri výpovedi na hlavnom pojednávaní nespomenul pre odstup času.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pamätá si na túto trestnú činnosť, vie, že išlo o osobu obžalovaného a o drogovú trestnú činnosť, avšak na konkrétny obsah toho, čo sa stalo si spomína len matne. Vtedy prehliadku motorového vozidla vykonávali s kolegom Y.. Pamätá si, že keď zastavili vozidlo a požiadali vodiča, aby vystúpil a predložil doklady, tak tento pri vystúpení z vozidla zahodil pod vozidlo látky, o ktorých sa potom zistilo, že sú to drogy. Myslí si, že vodičom vozidla bol W. X.. Vzhľadom na odstup času si presne nepamätá aké látky boli nájdené, či to bola jedna skladačka alebo viacero. Podrobnosti o tom, ako k spáchaniu trestného činu došlo, resp. ako došlo k odhaleniu trestnej činnosti si samozrejme lepšie pamätal v čase, keď bol vypočúvaný na políciu ako svedok ako teraz, s odstupom siedmich rokov. Pokiaľ hovoril, že vykonávali prehliadku vozidla, išlo o bezpečnostnú prehliadku, ktorú vykonávali na základe policajného zákona. Čo povedal vodič vozidla k vlastníctvu tej látky, to si už dnes nepamätá. Aj pri tomto svedkovi súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania podľa § 264 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi zo dňa 8.4.2008 svedok presnejšie a podrobnejšie popísal priebeh zadržania obžalovaného a zaistenia drog. K čítanej výpovedi svedok uviedol, že táto výpoveď je pravdivá, na podrobnosti si na začiatku hlavného pojednávania

nepomenul z dôvodu časového odstupu. Teraz si spomína, že sa im zdali osoby idúce v motorovom vozidle Fiat Tipo podozrivé, aj kvôli evidenčnému číslu, ktoré bolo z galantského okresu. Nadobudli dojem, žeby mohli mať spoločné niečo s trestnou činnosťou. Preto sa rozhodli tieto osoby preveriť, čo sa jedná o ich totožnosť, aby vedeli o tom, kto sa tu pohybuje a z akého dôvodu. Išlo teda o náhodnú situáciu, keď toto vozidlo zbadali náhodou v cestnej premávke, nešlo o sledovanie osôb či vozidla.

Svedok B. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň spolu s kolegom W. vykonávali hliadkovú činnosť v služobnom obvode Trnava, pričom sa stretli s príslušníkmi kriminálneho oddelenia Trnava Q. a Y., ktorí ich požiadali, aby zastavili vozidlo Fiat Tipo, ktoré malo cudzie značky. Svedok s kolegom toto vozidlo zastavili na ulici A. Hlinku a vyzvali obžalovaného, ktorý bol vodič na predloženie dokladov. Obžalovaný doklady vyťahoval z nejakého kufríka a potom ako vystúpil sa u neho v ruke našiel nejaký sáčok s bielym práškom. Presnejšie si na svedok už nepamätá. Nevidel odkiaľ obžalovaný vzal ten igelitový sáčok s bielym práškom, len videl, že ho mal v ruke. Obžalovaný mu k tomu sáčku uviedol, že tam má kofeín.

Svedok O. W. uviedol, že s kolegom K. vykonávali hliadkovú činnosť a pamätá si, že zastavovali vozidlo, ktoré ako šofér viedol obžalovaný. Keď vykonávali kontrolu, tak si pamätá, že sa našli nejaké drogy. Obžalovaný mal niečo v ruke, nejaký sáčok. Ostatné drogy, kde sa našli sa už nepamätá kvôli dlhšiemu odstupu času. Z dôvodu, že sa svedok odchyľoval v podstatných bodoch od svojej výpovede z prípravného konania súd podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 22.1.2007. Svedok v prípravnom konaní presne popísal spôsob, akým bol obžalovaný kontrolovaný a bol u neho nájdený sáčok s bielym práškom. Svedok tento rozpor vysvetlil odstupom času a takýchto zákrokov majú dosť.

Z listinných dôkazov súd oboznámil znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej toxikológie, zápisnicu o vydaní veci, zápisnicu z ohliadky miesta činu a fotodokumentácia, správy a posudky na osobu obžalovaného, rozsudok OS Galanta sp. zn. 2T/42/2008, trestný rozkaz OS Nitra sp. zn. 21T/13/2011, trestný rozkaz OS Galanta sp. zn. 1T/51/2012, rozsudok OS Piešťany sp. zn. 1T/166/2011, odpis z RT obžalovaného, spis OS Piešťany sp. zn. 1T/166/2011, spis OS Galanta sp. zn. 1T/51/2012, spis OS Galanta sp. zn. 2T/42/2008.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, že veci zaistené u obžalovaného obsahovali kryštalický materiál s hmotnosťou 4.578 mg, ktorý obsahoval 3.351 mg absolútneho metamfetamínu s koncentráciou 73,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 84 až 168 obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradení do 2. skupiny psychotropných látok, a taktiež bol u neho nájdený balíček z alobalu s obsahom rastliny Cannabis /konopa/ o hmotnosti 78 mg, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke, pričom rastliny konope - Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach.

Súd oboznamoval vyššie citované rozhodnutia a súdne spisy, ktoré by vo vzťahu k trestnej činnosti, za ktorú by mohol byť uznaný za vinného v tomto konaní, mohli byť použité pri ukladaní súhrnného trestu. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/166/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.12.2013 sp.zn. 6To/123/2013 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1, písm. c). písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov 8 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení dôkazov každého samostatne, ako i v ich vzájomných súvislostiach, dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tento spáchal obžalovaný W.F.L. X.. Súd pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovedí svedkov, jednak príslušníkov policajného zboru, ktorý kontrolovali obžalovaného, ako i z výpovede svedka W.R.L. H.. Výpovede príslušníkov policajného zboru spolu s výsledkami znaleckého dokazovania a zápisnicou o ohliadke miesta činu preukazujú, že obžalovaný sa dopustil spáchania obžalovaného skutku. Títo svedkovia presne a v podstatných bodoch zhodne opísali spôsob, akým sa návykové látky našli, resp. ako sa ich chcel obžalovaný zbaviť, aby neboli u

neho nájdené. Rozdiely v ich výpovediach sa dajú logicky vysvetliť uplynutím dlhšieho času od realizácie služobného zákroku a neznižujú mieru ich vierohodnosti. Obžalovaný poprel, že by si predmetný sáčok so psychotropnou látkou sám zaobstaral a vedome prechovával. Snažil sa obhájiť tým, že túto látku mohol dať do vozidla niekto iný (napr. Rómovia, ktorí sa sním rozprávali chvíľu pred tým, ako ich zastavili policajti), resp. že ju mohol vo vozidle stratiť svedok B.. Svedok B. však vo svojej výpovedi jednoznačne nepotvrdil, že by vo vozidle, ktoré v ten deň používal obžalovaný bol stratil predmetný sáčok z drogou. Hodnovernosť jeho výpovede je navyše oslabená tým, že tento svedok v tom čase bol aktívnym užívateľom týchto návykových látok a sám uviedol, že pri ich užití mával výpadky pamäte.

Obžalovaný W. X. ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu tak, ako je kvalifikovaný v tomto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach § 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Vychádzajúc z tejto požiadavky dospel súd k záveru, že uloženie trestu vo výške 11 rokov 8 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, vo vzťahu ku ktorému prichádza u neho uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za aktuálne súdenú trestnú činnosť, je dostačujúce na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Preto mu upustil od uloženie tohto súhrnného trestu odňatia slobody.

Znalkyňa z odvetvia psychiatri nenavrholo uložiť obžalovanému protitoxokomanické liečenie. Súd sa priklonil k tomuto záveru, nakoľko obžalovaný nie je vnútorne motivovaný na absolvovanie takejto liečby, čo je dôležitý predpoklad na jej úspešné vykonanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.