

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/530/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813202120.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č.. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 1.108,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.108,13 Eur, spolu so zmenkovými úrokmi vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 1.108,13 Eur od 07.03.2010 do zaplatenia, s úrokmi vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 1.108,13 Eur od 10.06.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 3,69 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 232,12 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 66 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ tlačivom A - návrhom na uplatnenie pohľadávky (vzor je prílohou Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy 1.108,13 Eur spolu s v zmenke dojednanými úrokmi vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy od 07.03.2010 do zaplatenia, so zákonnými úrokmi vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy od 10.06.2010 do zaplatenia a so zmenkovou odmenou vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda vo výške 3,69 Eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 14.08.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Do textu zmenky bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu 1.108,13 Eur spolu s 0,25 % denným úrokom z omeškania od 07.03.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom vystaviteľka doposiaľ nič nezaplatila. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu doručil dňa 14.01.2014 odporkyňi kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a podporného dokumentu (zmenky) spolu so vzorovým tlačivom C na odpoveď s jeho vyplnenou časťou I. Odporkyňa v nariadení stanovenej lehote 30 dní po ich doručení neodpovedala na návrh na uplatnenie pohľadávky vyplnením časti II vzorového tlačiva C na odpoveď a jeho zaslaním späť súdu, ani žiadnym iným spôsobom sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 115 ods. 1 O. s. p., ak tento zákon alebo osobitný predpis (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta iure imperii").

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadala niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa jedná v zmysle čl. 2 ods. 1 nariadenia o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, ktoré je v zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia v zásade písomné, žiaden z účastníkov konania nepožiadali o nariadenie ústneho pojednávania a súd vzhľadom na okolnosti prípadu to nepovažoval za potrebné, súd v zmysle článkov 2 ods. 1 a 5 ods. 1 nariadenia a § 115 ods. 1 O. s. p. a § 122 ods. 1 O. s. p. vo veci nenariadil súdne pojednávanie, oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 25.02.2014 termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 11.03.2014, kedy verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle článku 9 nariadenia a § 122 ods. 1 O. s. p. obsahom spisu, a to návrhom na uplatnenie pohľadávky a zmenkou vystavenou dňa 14.08.2009 v Tornali.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.08.2009 v Tornali odporkyňa vystavila listinu, v ktorej je uvedené, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu

1.108,13 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne s dátumom začiatku úročenia od 7. marca 2010, splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložky „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, identifikačné údaje ručiteľa, jeho podpis, identifikačné údaje odporkyne ako vystaviteľky a jej podpis. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje ručiteľa, jeho podpis, identifikačné údaje vystaviteľky, jej podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným tlačeným písmom ako zvyšok vzorového tlačiva. Na rube listiny je uvedená doložka: „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, ďalej pod doložkou: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis konateľa. Zmenka bola vystavená na zabezpečenie záväzku odporcu ako dlžníka vrátiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava ako veriteľovi poskytnutý úver s úrokmi a príslušným poplatkom za poskytnutie úveru spolu vo výške 984 Eur vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 617400081 uzavretej dňa 14.08.2009.

Podľa čl. I § 91 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky (ďalej aj „ZZŠ“) spôsobilosť osoby zmenečne sa zaväzovať spravuje sa právom štátu, ktorého je príslušníkom. Ak vyhlasuje toto právo za rozhodujúce právo iného štátu, použije sa právo onoho iného štátu.

Podľa čl. I § 91 ods. 2 ZZŠ kto nie je spôsobilý zmenečne sa zaväzovať podľa práva uvedeného v predchádzajúcom odseku, je predsa platne zaviazaný, ak sa podpíše na zmenku v štáte, podľa práva ktorého by bol spôsobilý zmenečne sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 92 ods. 1 ZZŠ forma zmenkového vyhlásenia sa spravuje právom štátu, v ktorom bolo vyhlásenie urobené.

Podľa čl. I § 93 ZZŠ účinky záväzných vyhlásení prijímateľa cudzej zmenky a vystaviteľa vlastnej zmenky sa spravujú právom platobného miesta. Účinky ostatných zmenkových vyhlásení sa spravujú právom štátu, v ktorom boli urobené.

Podľa čl. I § 94 ZZŠ lehoty na výkon postihových práv sa spravujú pre všetky osoby zmenečne zaviazané právom miesta, kde bola zmenka vystavená.

Podľa čl. I § 96 ZZŠ právom platobného miesta sa spravuje, či možno obmedziť prijatie cudzej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie. Rovnaká zásada platí pre zaplatenie vlastnej zmenky.

Podľa čl. I § 97 ZZŠ forma protestu a lehoty na protest, ako aj forma ostatných úkonov, ktoré sú potrebné na uplatnenie alebo na zachovanie zmenečných práv, sa spravuje právom štátu, v ktorom treba urobiť protest alebo iný úkon.

Podľa čl. III § 1 ZZŠ zmenečne alebo šekove sa môže zaväzovať každý, kto je spôsobilý vlastnými úkonmi sa zaväzovať.

Podľa čl. I § 75 ZZŠ vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;

3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 ZZŠ pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), zročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 77 ods. 2 ZZŠ pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpisania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

Podľa čl. I § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky je zaviazaný rovnako ako prijímateľ cudzej zmenky.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 9 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa bodu 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“) Dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka - vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 ZZŠ každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 12 ods. 1 ZZŠ indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I § 13 ods. 1 ZZŠ indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 15 ods. 1 ZZŠ, ak tu niet opačnej doložky, indosant zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 ZZŠ o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 17 ZZŠ kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 20 ods. 1, 2 ZZŠ indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia. Dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest.

Podľa čl. I § 33 ods. 1 ZZŠ zmenku možno vystaviť:

na videnie,

na určitý čas po videní,

na určitý čas po dáte vystavenia,

na určitý deň.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 39 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 78 ods. 1 ZZŠ vystaviteľ vlastnej zmenky môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení. Majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie. Pri čiastočnom platení môže sa vystaviteľ vlastnej zmenky domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I § 44 ods. 1 ZZŠ odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I § 53 ods. 1 zmeškaním lehôt určených na predloženie zmenky na videnie alebo na určitý čas po videní, na protestáciu pre neprijatie alebo pre neplatenie, na predloženie zmenky na platenie pri

doložke "bez trov" stráca majiteľ svoje práva proti indosantom, vystaviteľovi a všetkým ostatným osobám zmenečne zaviazaným okrem prijímateľa.

Podľa čl. I § 46 ods. 1, 2, 3 ZZŠ vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie. Doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predsa urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I § 47 ods. 1 až 4 ZZŠ všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zprávy, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I § 73 ZZŠ do zákonných lehôt alebo lehôt vo zmenke určených nepočíta sa deň, od ktorého sa lehoty začínajú.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 cit. zákona veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Keďže sa jedná o európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, vec s cudzím prvkom, nakoľko navrhovateľ - majiteľ zmenky je právnická osoba so sídlom v Českej republike a odporkyňa je fyzickou osobou s bydliskom v Slovenskej republike, vysporiadal sa súd najprv s otázkou, ktoré hmotné zmenkové právo je potrebné aplikovať v tejto veci. Keďže Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) z rozsahu jeho pôsobnosti v článku 1 ods. 2 písm. d) vylučuje záväzky vyplývajúce zo zmieniek, kolízne normy v ňom obsiahnuté nemožno použiť pre určenie rozhodného práva. Taktiež Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. júna 1980, ku ktorému Slovenská republika pristúpila, v článku 1 ods. 2 písm. c) ustanovuje, že ustanovenia tohto dohovoru sa nevzťahujú na záväzky vyplývajúce zo zmieniek, teda rovnako ho nemožno použiť pre určenie rozhodného práva. Nakoľko právo Európskej únie a medzinárodné zmluvy neobsahujú kolízne normy pre oblasť zmieniek v zmysle § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPSP“) sa použijú pre určenie rozhodného práva kolízne normy obsiahnuté vo vnútroštátnom právnom poriadku, predovšetkým samotný ZMPSP. Slovenský zákon zmenkový a šekový obsahuje v čl. I štvrtej časti osobitné ustanovenia medzinárodného práva zmenkového, teda je lex specialis v postavení k ZMPSP ako lex generalis, teda ustanovenia zákona zmenkového a šekového majú prednosť pred použitím kolíznych noriem ZMPSP, ktoré sa použijú, len ak zákon zmenkový a šekový neustanovuje inak. Súd na základe uvedených kolíznych noriem obsiahnutých v slovenskom zákone zmenkovom a šekovom určil za rozhodné právo, ktoré sa aplikuje v tejto veci zákon č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení účinnom na území Slovenskej republiky z nasledovných dôvodov:

1. Osoby zmenečne zaviazané, a to 1. odporkyňa a 2. zmenkový ručiteľ sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a 3. indosant - pôvodný majiteľ zmenky - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. má sídlo na území Slovenskej republiky (navrhovateľ ako majiteľ zmenky je osobou zo zmenky oprávnenou - má nárok na vyplatenie zmenkovej sumy s príslušenstvom, na zmenke nie je jeho podpis, teda nie je zmenečne zaviazanou osobou), teda spôsobilosť odporkyne a indosanta zmenečne sa zaväzovať sa spravuje slovenskou právnou úpravou;

2. Zmenkové vyhlásenie odporkyne ako vystaviteľky zmenky bolo urobené pred indosáciou zmenky v Slovenskej republike v Tornali, teda jeho forma sa spravuje taktiež právom Slovenskej republiky, ako platobné miesto je v zmenke uvedené: „POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 Bratislava“, iné platobné miesto nebolo preukázané, teda aj účinky jej zmenkového vyhlásenia ako vystaviteľky vlastnej zmenky, možnosť obmedziť platenie vlastnej zmenky na časť zmenkovej sumy a či majiteľ je povinný prijať čiastočné platenie sa spravujú slovenským právom,

3. Zmenkové vyhlásenie zmenkového ručiteľa bolo urobené pred indosáciou zmenky v Slovenskej republike v Tornali, teda jeho forma a účinky sa spravujú taktiež právom Slovenskej republiky,

4. Zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky v Tornali, iné miesto vystavenia nebolo preukázané, teda aj lehoty na výkon postihových práv sa spravujú právom Slovenskej republiky,

5. Forma úkonu, ktorý je potrebný na uplatnenie zmenečného práva na zaplatenie zmenkovej sumy s prísl. sa spravuje právom Slovenskej republiky, pretože zmenku bolo potrebné predložiť na platenie v platobnom mieste, t.j. na území Slovenskej republiky.

6. Pokiaľ ide o určenie, kolíznu normu zmenkového práva ktorého štátu je potrebné aplikovať na právne posúdenie formy a účinkov zmenkového vyhlásenia - indosácie zmenky učinenej pôvodným majiteľom zmenky, tu je situácia zložitejšia, pretože z indosamentu nie je zrejmé, kde bol učinенý (nie je to ani podľa českého ani podľa slovenského zmenkového zákona, ktorých aplikácia prichádza do úvahy, nevyhnutná náležitosť tohto zmenkového vyhlásenia). Existuje len akýsi predpoklad, že zmenka bola indosovaná na území Slovenskej republiky, keďže tu má indosant svoje sídlo a v takom prípade prichádza do úvahy aplikácia slovenského zmenkového práva. ZMPSP ako lex generalis, ktorého subsidiárne použitie prichádza do úvahy, obsahuje kolízne normy upravujúce záväzkové právo v §§ 9, 10 a 11, a teda ich subsidiárna aplikácia prichádza do úvahy aj pri záväzkoch zo zmenky. Nakoľko medzi osobami zo zmenky zaviazanými a oprávnenými nebola uzavretá v tomto prípade dohoda o voľbe práva, aplikácia § 9 ZMPSP je vylúčená. § 10 ods. 1 a 3 ZMPSP ustanovuje, že ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu. Iné zmluvy ako uvedené v § 10 ods. 2 sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy. Keďže všetky ostatné náležitosti a záväzkové vzťahy zo zmenky, zmenkové vyhlásenia sa spravujú vzhľadom na vyššie uvedené slovenským zmenkovým právom, rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu založeného zmenkovým vyhlásením - indosamentom zodpovedá to, aby sa aj naň vzťahovalo slovenské zmenkové právo. Miestom vystavenia zmenky (analógia s miestom uzavretia zmluvy) je Slovenská republika. Zmenka ako abstraktný cenný papier, aj keď jej existencia a jej účinky sú nezávislé od kauzálneho vzťahu, z ktorého vznikla, často vzniká ako zabezpečovací prostriedok kauzálneho záväzkového vzťahu. Podľa § 11 ZMPSP právny poriadok určený podľa § 9 alebo § 10 platí aj o zabezpečení záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy vecí nevyplýva niečo iné (čo v tomto prípade nevyplýva, resp. nebolo preukázané). Vzhľadom na uvedené súd aj na formu a účinky indosamentu aplikoval slovenské zmenkové právo. Napokon pre úplnosť súd uvádza, že zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový bol prijatý ešte za existencie spoločnej Československej republiky, ktorej právnymi nástupcami sú tak Česká republika, ako aj Slovenská republika, doteraz je s menšími zmenami súčasťou právneho poriadku oboch týchto štátov a úprava indosamentu je dodnes identická v oboch týchto štátoch.

Po vyriešení otázky rozhodného hmotného práva, ktoré sa aplikuje v tejto veci sa súd na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Z obsahu listiny predloženej navrhovateľom, na základe ktorej sa návrhom domáha svojich nárokov mal súd preukázané, že sa jedná o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti požadované čl. I § 75 ZZŠ na to, aby táto listina bola platná ako zmenka vlastná. Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny - „Zaplatím za túto zmenku...“ a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu - „Zaplatím... sumu 1.108,13 Eur...“; je v nej uvedený údaj zročnosti - „Zaplatím...pri predložení...“, čo znamená, že je splatná na videnie; údaj miesta, kde sa má platiť - „Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava“; meno toho, na rad koho sa má platiť - „Zaplatím...na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava...“; listina taktiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky „V Tornali dňa 14. augusta 2009“ a napokon podpis vystaviteľky. Všetky ostatné údaje a doložky na zmenke uvedené nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a teda nemajú vplyv na jej platnosť, vyvolávajú však iné právne účinky uvedené nižšie. Zmenka splatná pri predložení sa zvykne nazývať aj vistazmenkou.

Zmenka bola prevedená indosamentom (rubopisom) z pôvodného majiteľa - - indosanta - zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa. Indosament spĺňa náležitosti vyžadované čl. I §§ 12 a 13 ZZŠ. Je bezpodmienečný „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o....“ nie je teda viazaný na žiadnu podmienku, napr. „Namiesto nás na rad, ak...“, je napísaný na zmenku, v tomto prípade konkrétne na jej rub a je indosantom - spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v mene ktorej koná konateľ samostatne podpísaná tak, ako vyžaduje Obchodný zákonník a s dodržaním spôsobu, akým táto osoba koná menom spoločnosti zapísaného v obchodnom registri. Indosament nie je len čiastočný, neprevádza sa ním len časť práv zo zmenky, alebo len časť zmenkovej sumy. Preto týmto zmenkovým vyhlásením nastali účinky, ktoré čl. I § 14 ZZŠ s takýmto prejavom vôle spája, t.j. došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa - indosatára - navrhovateľa.

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že predložená zmenka bola pri jej vystavení blankozmenkou (nevyplnenou zmenkou). Údaje na zmenke v rozsahu: zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a dátum začiatku úročenia dojednaného zmenkového úroku sú v zmenke uvedené odlišným tlačeným písmom od zvyšku vzorového tlačiva, boli do vzorového tlačiva zmenky vložené dodatočne po vystavení zmenky do prázdnych polí ako premenlivé údaje závislé od konkrétneho vystaviteľa. Súd totiž z úradnej činnosti (z exekučného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3Er/28/2011) zistil, že blankozmenka bola odporkyňou vystavená na zabezpečenie jej záväzku vrátiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava ako veriteľovi poskytnutý úver s úrokmami a príslušným poplatkom za poskytnutie úveru. Tento záväzok odporcu vyplýva zo zmluvy o úvere č. 617400081 uzavretej dňa 14.08.2009 s uvedenou spoločnosťou (indosantom). O tom, že zmenka bola vyplnená dodatočne a slúži ako zabezpečovací inštitút záväzku odporkyne zo zmluvy o úvere svedčí ust. bodu 17 VPPÚ úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Avšak posudzovanie platnosti zmenky ako abstraktného cenného papiera je nezávislé od kauzy, z ktorej vzišla. V konaní nebolo odporkyňou ako vystaviteľkou zmenky v zmysle čl. I § 10 ZZŠ namietané, že zmenka nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané (v zmysle dohody o vyplnení zmenky). Táto by nedodržanie dojednaní o vyplnení zmenky mohla úspešne namietat proti navrhovateľovi - terajšiemu majiteľovi zmenky len vtedy, ak by sa preukázalo, že terajší majiteľ zmenku nadobudol zlomyseľne alebo sa pri jej nadobúdaní previnil hrubou nebanlivosťou. To by mohlo mať vplyv na posudzovanie nárokov zo zmenky. Vzhľadom na pasivitu odporkyne v tomto konaní žiadna takáto námietka vznesená nebola, a preto sa vyššie uvedenými skutočnosťami súd nezaoberal.

V zmenke je pripojená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle čl. I § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre neplatenie, teda dal zistiť verejnou listinou odopretie platenia. Nezabavuje ho síce povinnosti zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané, má ten, kto sa proti majiteľovi toho dovoľáva, teda napr. vystaviteľ, indosant. Na ňom leží dôkazné

bremeno. Inak povedané, v prípade doložky „bez protestu“ sa odopretie zaplataenia vystaviteľom a dodržanie lehôt na podanie potrebných správ, napr. o odopretí platenia predpokladá, dokiaľ nie je na námietku preukázaný opak. Z obsahu spisu vzhľadom na pasivitu odporkyne súd nepredloženie zmenky na platenie včas nemá za preukázané. Nie je pre posúdenie tejto veci rozhodné, či zmenku predložil na platenie pôvodný majiteľ - indosant alebo terajší majiteľ - indosatár. Vzhľadom na uvedené sa predpokladá a súd má za to, že zmenka bola predložená na platenie vo vystaviteľkou určenej lehote štyroch rokoch odo dňa jej vystavenia (viď doložka na zmenke „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“), čo je pri vistazmenke prípustné v zmysle čl. I § 34 ods. 1 ZZŠ a teda včas. Zo zmenky totiž vyplýva, že bola vystavená dňa 14.08.2009 a z údajov uvedených navrhovateľom vyplýva, že ju na platenie predložil ešte pôvodný majiteľ zmenky - indosant najneskôr dňa 09.06.2010, pretože zákonné 6 % - né úroky žiada od 10.06.2010, tieto úroky sa počítajú odo dňa zročnosti a deň, od ktorého sa lehoty začínajú (t.j. deň zročnosti) sa v zmysle čl. I § 73 ZZŠ do tejto lehoty nepočíta. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky má teda zachované právo postihu z nej.

Navrhovateľ žiada v návrhu na uplatnenie pohľadávky nároky, ktoré mu priznáva čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ, t.j. zmenkovú sumu vo výške 1.108,13 Eur, dojednané úroky zo zmenkovej sumy vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy od 07.03.2010 do zaplataenia, zákonné úroky zo zmenkovej sumy vo výške 6 % zo zmenkovej sumy od 10.06.2010 a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, t.j. 3,69 Eur (1.108,13 Eur / 100 / 3). Dojednanie úrokov zo zmenkovej sumy pri vistazmenke je prípustné. Ustanovenie čl. I § 5 ods. 3 ZZŠ na rozdiel od zákonných zmenkových úrokov len dispozitívne určuje dátum začiatku počítania dojednaného zmenkového úroku, nakoľko ponecháva možnosť určiť iný deň začiatku, ktorý v tomto prípade bol v zmenke určený (07.03.2010, kým zmenka bola vystavená dňa 14.08.2009). Ustanovenie čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ zároveň umožňuje požadovať popri dojednaných aj zákonné 6% - né ročné úroky zo zmenkovej sumy, avšak kogentne len odo dňa zročnosti (teda nepripúšťa odchyľne dojednanie) a zmenkovú odmenu. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovateľ žiada návrhom to, čo mu podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, toto právo bolo uplatnené včas, riadne, keďže nebol namietaný a preukázaný opak zo strany odporkyne a jednotlivé nároky, ktoré možno postihom žiadať sú uplatnené v správnej výške. Keďže odporkyňa tieto nároky doteraz nezaplatila, súd návrhu na ich zaplataenie vyhovel v celom rozsahu.

Na záver právnych úvah týkajúcich sa zmenky sa súd vysporiadal s ustanovením § 4 ods. 6 a 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd mal (na základe skutočností uvedených vyššie) v tomto konaní za preukázané, že zmenka vznikla ako zabezpečovací inštitút v súvislosti s poskytnutím úveru odporkyni - spotrebiteľke na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Jedná sa zároveň o spotrebiteľský úver v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Indosant zmenky - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. totiž pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupovala v pozícii dodávateľa, nakoľko poskytla úver v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľka pri uzatváraní a plnení zmluvy vzala úver pre osobnú potrebu, nie na podnikateľské účely, či výkon zamestnania alebo povolania. Súd však zároveň poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nedopĺňa ZZŠ, nehovorí nič o tom, že nedodržanie uvedeného ustanovenia spôsobuje neplatnosť zmenky, ale že jeho porušenie zakladá nárok spotrebiteľa na náhradu škody voči veriteľovi. Zmenka ako abstraktný cenný papier je nezávislá od kauzy, z ktorej vzišla. Ani prípadné porušenie ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nespôsobuje neplatnosť zmenky, priznanie nárokov vyplývajúcich zo zmenky jej majiteľovi však nevyučuje zo strany spotrebiteľa uplatnenie zodpovednosti veriteľa za škodu vzniknutú spotrebiteľovi. Súd preto v tomto konaní neskúmal dodržanie či porušenie ustanovení § 4 ods. 6 a 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom tohto konania nie je nárok na náhradu škody, ale nároky zo zmenky.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O. s. p. každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O. s. p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa článku 16 nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdí úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 (ďalej aj „vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 Eur 16,60 Eur.

Podľa § 10 ods. 2 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrada podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení).

O náhrade trov konania na návrh navrhovateľa súd rozhodol podľa článku 16 nariadenia, nakoľko návrhu na uplatnenie pohľadávky bolo vyhovené v plnom rozsahu a uplatnené trovy konania nie sú neprimerané voči priznanej pohľadávke. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 232,12 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 66 Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 166,12 Eur (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (návrh na uplatnenie pohľadávky) po 61,41 Eur a 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH. Keďže navrhovateľ si v rámci trov právneho zastúpenia uplatňoval sumu až vo výške 177,14 Eur, súd mu nepriznal prevyšujúcu sumu 11,02 Eur.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporkyni v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na poukázanie náhrady súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože to odporuje kogentnej úprave § 149 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorej sa celá náhrada trov konania platí k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná (odporkyňa) dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).