

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209407  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209407.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9 - C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: E. M.C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. L. XXX, Š. U. A., zast. opatrovníčkou M. M.C., K. L. XXX, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

### r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 50,70 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora sa dňa 01. 02. 2013 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu napriek pokusu o zmier doposiaľ nezaplatil.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 26. 09. 2013 pod č. k. 9Ro/582/2013-7 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/247/2013-36 zo dňa 13. 02. 2014 nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/247/2013-35 zo dňa 13. 02. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku M. M..

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorá mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (založené na č.l. 6 prílohovej obálky spisu), s pokusom o zmier zo dňa 11. 03. 2013 (č.l. 3 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 708465, var. symbol 1334850 zo dňa 01. 02. 2013 mal súd za preukázané, že odporca dňa 01. 02. 2013 o 19.12 hod. na linke č. 93 číslo voza 4856 na úseku zastávok SAV a Hodžove námestie cestoval bez cestovného lístka, odmietol zaplatiť postih 50 eur a cestovné 0,70 eur. Pokusom o zmier zo dňa 11. 03. 2013 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že odporca použil dopravný prostriedok MHD v Bratislave bez toho, aby sa preukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Bol teda v právnom vzťahu s navrhovateľom ako dopravcom, pričom ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Výška bezdôvodného obohatenia

predstavuje výšku cestovného, ktorý by bol odporca zaplatil navrhovateľovi formou cestovného lístka. Odporca prijal plnenie navrhovateľa bez právneho dôvodu, keďže využil prepravné služby navrhovateľa bez zaplatenia cestovného, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 0,70 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a sumu 50 eur z dôvodu úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom, ktorá výška úhrady bola stanovená podľa platnej právnej úpravy prepravným poriadkom v spojení s tarifou a v prípade verejného dopravného prostriedku MHD v Bratislave predstavuje 50 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur plus 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH a to za podanie žaloby na súd, prevzatie a príprava zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - Pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle vyššie citovanej vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.