

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/121/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711209905
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711209905.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX W., štátne občianstvo: SR, zastúpenej splnomocnenou advokátkou JUDr. Evou Háberovou, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanej I. N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. I. XXX/X, XXX XX F., štátne občianstvo: SR, zastúpenej splnomocneným advokátom JUDr. Dušanom Kracinom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 80/22, 960 01 Zvolen, o odstránenie elektrického kábla a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanej trovy konania 2.324,42 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Dušana Kracinu, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 80/22, 960 01 Zvolen, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

F. sa žalobou zo dňa 15. 04. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 07. 07. 2011 domáhala voči žalovanej uloženia povinnosti na svoje náklady odstrániť elektrický kábel, ktorý je súčasťou jej elektrickej inštalácie z parcely CKN XXXX/XX, ktorá je vedená na LV č. XXXX pre katastrálne územie F., pre obec F. ako parcela CKN XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 1180 m² s tým, že sa ďalej domáhala voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.300,- Eur a tiež náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 23. 04. 2008, na základe ktorej bol povolený vklad Správou katastra Zvolen pod č. V 1391/2008 nadobudla od predávajúceho, spoločnosti PORTAS, spol. s r.o., so sídlom Kukučínova 21, 962 32 Sliač nehnuteľnosť, parcelu CKN XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 1180 m² nachádzajúcu sa v katastrálnom území Zvolen, v obci Zvolen, keď táto parcela je vedená na LV č. XXXX. V predmetnej kúpnej zmluve predávajúci vyhlásil a svojim podpisom na zmluve potvrdil, že na tejto parcele neviaznu žiadne ťarchy, záložné právo, predkupné právo, právo užívania vrátane nájmu a ani iné práva tretích osôb. Uistená v správnosť vyhlásenia predávajúceho, po nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetnej parcele od začiatku mala a má naďalej záujem na predmetnej parcele započat' s výstavbou stavby - obchodných priestorov v súvislosti a v súlade s predmetom svojho podnikania. Z tohto dôvodu mala aj záujem o nadobudnutie parcely do vlastníctva. Kúpovavala ju pre svoje podnikateľské účely. Pri riešení územného rozhodnutia pre výstavbu stavby - obchodných priestorov sa zistilo, že cez predmetnú parcelu vedie elektrický kábel prívodu elektriny za účelom merania spotreby elektrickej energie ako súčasť elektrickej inštalácie. Tento vedie až na susediaci pozemok, konkrétne ku stavbe, ktorá je vo vlastníctve žalovanej a jedná sa o Autoumyváreň, ktorá je postavená na parcele CKN XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 273 m² v katastrálnom území Zvolen, v obci Zvolen, keď parcela i stavba sú vedené na LV č. XXXX a nachádzajú sa vo vlastníctve žalovanej. Pri bližšom skúmaní daného stavu bolo zistené, že predmetný kábel bol na jej parcelu umiestnený žalovanou a to v súvislosti s jej vlastníctvom Autoumyvárne bez akéhokoľvek povolenia, bez súhlasu vlastníka pozemku a bez

následnej evidencie tejto elektrickej prípojky, resp. jej zakreslenia do katastrálnych máp, t.j. „na čierno“. K veci podotkla, že predávajúci, od ktorého parcelu nadobudla, spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., tak isto nemal žiadnu vedomosť o existencii kábla, resp. prípojky, pretože parcelu nadobudol krátko pred tým, ako jej ju predal od vlastníka, ktorým bolo Mesto Zvolen, ktoré previedlo na spoločnosť PORTAS, spol. s r.o. túto parcelu bez akýchkoľvek tiarch, záložných, predkupných práv, práv užívania pozemku vrátane nájmu a akýchkoľvek práv tretích osôb. Po zistení uvedeného sa snažila žalovanú na dané okolnosti viackrát upozorniť. Súčasne ju vyzývala na nápravu daného stavu, žiadala ju, aby zabezpečila na svoje náklady preloženie, resp. odstránenie predmetného elektrického kábla z jej parcely, aby mohla pokračovať, resp. začať s výstavbou stavby na svojej parcele, keďže predmetná prípojka jej vo výstavbe bráni, pričom nemôže svoje vlastnícke právo k nadobudnutej parcele riadne využívať. Súčasne žalovanú upozornila na to, že v opačnom prípade bude nútená sa domáhať voči nej svojich nárokov vrátane náhrady škody, ktorá jej vznikla neodstránením elektrického kábla včítane ušlého zisku a to súdnou cestou. V súvislosti s riešením svojho problému požiadala listom zo dňa 04. 05. 2010 o vyjadrenie sa k veci spoločnosť SSE - Distribúcia, a.s., ulica Republiky 5, 010 47 Žilina, keď táto spoločnosť reagovala na jej list stanoviskom zo dňa 04. 08. 2010, v ktorom jej oznámila, že „prívod z RE do autoumyvárne nebol vybudovaný na náklady SSE - D, a.s., resp. jej právneho predchodcu a ani nebol do jej majetku prevedený a je majetkom odberateľa. Určenie trasy uloženia kábla iného vlastníka dané pracovníkmi SSE - D, a.s. je vždy len doporučujúce a jeho uloženie cez pozemky tretej osoby je podmienené jej súhlasom, zvlášť v prípadoch, kedy je potrebné stavebné povolenie“. S týmto stanoviskom žalovanú oboznámila. Žalovaná s týmto stanoviskom nesúhlasila, mala za to, že stanovisko SSE a.s., bolo v tom čase, teda v rokoch 1991 - 1992, kedy došlo k výstavbe Autoumyvárne určujúce a nebolo možné ho obísť. Preto opätovne listom zo dňa 27. 09. 2010 sa obrátila na SSE - D, a.s. Žilina o zaslanie informácie týkajúcej sa záväznosti alebo nezáväznosti stanoviska SSE a.s., na uloženie elektrického kábla, keď táto spoločnosť jej zaslala opätovné stanovisko zo dňa 10. 02. 2011, z ktorého vyplýva, že „podľa ust. zákona 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (Elektrizačný zákon) v znení neskorších predpisov, určenie trasy pre uloženie kábla pre iného vlastníka, ako energetických podnikov bolo iba doporučujúce. Na každé elektrické zariadenie, aj cudzie sa podľa cit. právneho predpisu vzťahuje ust. § 69 ods. 10 Zákona č. 656/2004 Z.z., ktoré znenie: Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona zostávajú nedotknuté. V danom prípade sa navyše nejedná o prípojku, ale o prívod elektriny za meraním spotreby elektrickej energie, teda o súčasť elektrickej inštalácie odberateľa. Tieto elektrické zariadenia slúžiace na odber elektriny, nie sú v zmysle ust. § 2 zákona 79/1957 Z.z. považované za energetické diela na rozvod elektriny. Na základe týchto skutočností bolo a je stanovisko SSE - D, a.s. a jej právneho predchodcu k uloženiu vedenia elektrickej prípojky podľa platných právnych predpisov len doporučujúce“. Nakoľko žalovaná bez jej vedomia a súhlasu, t.j. bez právneho titulu užívala umiestnením svojho elektrického kábla časť parcely, ktorá jej vlastnícky patrí, domáhala sa voči nej aj vydania bezdôvodného obohatenia. Za účelom zistenia výšky oslovila žiadosťou zo dňa 04. 05. 2010 o poskytnutie informácie o výške (cene) nájmu na danej parcele a v danej lokalite Mestský úrad Zvolen. Tento jej zaslal listom zo dňa 14. 05. 2010 oznámenie, že výška nájmu pozemkov vo vlastníctve Mesta Zvolen v lokalite Zvolen - Rákoš, čo je daná lokalita, je podľa platných Zásad hospodárenia s majetkom Mesta Zvolen pre účely podnikania 10,- Eur/m²/rok. Keďže elektrický kábel žalovanej je na jej parcele umiestnený v dĺžke 65 metrov, pričom k nemu patrí i tzv. ochranné pásmo o rozmeroch 1 m², žalovaná takto bezdôvodne užíva ročne 65 m² z jej parcely. Ročne tak výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 65 m² x 10,- Eur = 650,- Eur, za 2 roky to činí sumu 1.300,- Eur, ktorú sumu žiadala vydať od žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia. V rámci prejednávania veci upresnila, že ho žiada vydať za obdobie od 07. 07. 2009 do 07. 07. 2011.

Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 14. 09. 2011, ktoré bolo doručené súdu dňa 16. 09. 2011 k žalobe uviedla, že ju žiada v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdenia žalobkyne o tom, že elektrický kábel vedený do jej nehnuteľnosti súpisné číslo XXXX v katastrálnom území Zvolen, nachádzajúcej sa na parcele CKN XXXX/XXX, ktorá je v jej vlastníctve, bol vybudovaný „na čierno“ bez akéhokoľvek povolenia, bez súhlasu vlastníka pozemku, sa nezakladajú na pravde. Na stavbu budovy súpisné číslo XXXX (Autoumyváreň) vrátane inžinierskych sietí vydal príslušný stavebný úrad v súlade s platnými právnymi predpismi platné stavebné povolenie (URŠSS 161/327/91-Ha) a následne po vybudovaní stavby aj kolaudačné rozhodnutie (URŠSS 2096/326/92 ing.Pu). Nie je jej vinou, že predchádzajúci vlastník parcely CKN XXXX/XX nachádzajúcej sa v katastrálnom území Zvolen, obchodná spoločnosť PORTAS spol. s r.o., žalobkyňu na túto skutočnosť neupozornila, napriek tomu, že o uložení elektrického kábla v predmetnom pozemku veľmi dobre vedela. V rámci prejednávania veci žalovaná doplnila, že má tiež za to, že nie je pasívne legitimovaná v tomto spore, pretože ak žalobkyňa niekto spôsobil škodu, tak je to firma

PORTAS, ktorá žalobkyni predmetný pozemok odpredala. Napokon i samotná žalobkyňa o uložení tejto elektrickej prípojky veľmi dobre vedela.

Žalobkyňa podaním zo dňa 04. 02. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 05. 02. 2013 opravila a zmenila pôvodnú žalobu tak, že sa domáhala voči žalovanej uloženia povinnosti na jej náklady odstrániť elektrický kábel, ktorý je súčasťou elektrickej inštalácie žalovanej z parcely CKN XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 1180 m², ktorá je vedená na LV č. XXXX pre katastrálne územie Zvolen a pre obec Zvolen na jej mene v celosti tak, ako je tento kábel zakreslený v jeho skutočnom zameraní spoločnosťou GEODET spol. s r.o., Za hranským mostom 3, 960 01 Zvolen zo dňa 11. 01. 2013 a jeho trasa je vytýčená od bodu A do bodu B na hraniciach jej pozemku, súčasne sa domáhala voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 22. 11. 2009 do 22. 01. 2013 v sume 7.217,- Eur a náhrady trov konania. Vychádzajúc zo skutočného zamerania trasy elektrického kábla predstavuje dĺžka kábla, ktorý je umiestnený na jej pozemku dĺžku 43 metrov a tzv. ochranné pásmo okolo kábla predstavuje 1 meter na každej strane kábla a to po celej jeho dĺžke. To znamená, že celá trasa kábla 43 metrov, vrátane jeho ochranného pásma 2 metre, predstavuje potom na jej pozemku plochu 86 m². Priemerná výška nájmu by teda predstavovala ročne sumu 86 m x 26,50 Eur, t.j. 2.279,- Eur, za obdobie od 22. 11. 2009 do 22. 01. 2013, teda za obdobie troch rokov a dvoch mesiacov potom predstavuje bezdôvodné obohatenie sumu 7.217,- Eur (2.279,- Eur x 3 + 380,- Eur). Výšku bezdôvodného obohatenia upravila v zmysle vyjadrenia realitných kancelárií, ktoré zadovážila do súdneho konania, v zmysle ktorých predstavovala ročná trhovú cenu prenájmu nehnuteľností, t.j. pozemkov v katastrálnom území Zvolen, vo obci Zvolen, časť Rákoš v období rokov 2009 až 2011 výšku od 20,- Eur do 33,- Eur ročne, priemerná cena potom predstavuje 26,50 Eur ročne.

O tomto procesnom podaní žalobkyne súd rozhodol uznesením č.k. 14C/121/2011-320 zo dňa 11. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2013 a to tak, že zmenu žaloby v zmysle tohto procesného podania žalobkyne pripustil podľa § 95 ods. 1 v spojení s § 95 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takomto prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia. Vzhľadom k tomu, že procesné podanie žalobkyne zo dňa 04. 02. 2013 na zmenu (rozšírenie) žaloby a výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom aj pre konanie o zmenenej (rozšírenej) žalobe, súd zmenu žaloby pripustil tak ako žiadala žalobkyňa.

Žalovaná v podaní zo dňa 18. 02. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 19. 02. 2013 k zmenenej žalobe uviedla, že síce žalobkyňa s procesným podaním zo dňa 04. 02. 2013 predložila i „skutočné“ zameranie elektrického kábla, ktoré sa však nezhoduje so zameraním elektrického kábla, ktoré žalobkyňa predložila s pôvodnou žalobou a nezhoduje sa ani so skutočnosťou. V pôvodnej žalobe žalobkyňa žiadala, aby jej súd uložil povinnosť zaplatiť za užívanie jej pozemku v dĺžke 65 metrov a šírke 1 meter, t.j. za užívanie jej pozemku o celkovej výmere 65 m². V zmenenej žalobe zo dňa 04. 02. 2013 však žalobkyňa požaduje bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemku v dĺžke 43 metrov a šírke 2 metre, t.j. o celkovej výmere 86 m². V pôvodnej žalobe ďalej žalobkyňa žiada náhradu za užívanie 1 m² pozemku 10,- Eur, celkovo sumu 1.300,- Eur, v zmenenej žalobe však žalobkyňa požaduje náhradu za užívanie 1 m² pozemku 26,50 Eur, celkovo 7.217,- Eur, avšak od 22. 11. 2009. Preto vzniesla námietku premlčania, i keď v základe tvrdila, že nárok žalobkyne na vydanie neoprávneného obohatenia neexistuje a nikdy ani neexistoval. Spochybnila i výšku požadovaného bezdôvodného obohatenia. Tiež poukázala na to, že pozemok CKN XXXX/XX, ktorého vlastníčkou je v súčasnosti žalobkyňa bol do dňa 27. 06. 2007 súčasťou pozemku CKN XXXX/X, od ktorého bol odčlenený na základe geometrického plánu č. 309/06, pričom pozemok CKN XXXX/X (ktorého súčasťou bol aj pozemok s terajším označením parcely XXXX/XX) nadobudlo Mesto Zvolen na základe kúpnej zmluvy v roku 1988. Pozemok, v ktorom je uložená elektrická prípojka bol teda od roku 1988 do roku 2007 vo vlastníctve Mesta Zvolen, t.j. aj v čase územného a stavebného konania, ktorého bolo Mesto Zvolen účastníkom.

V rámci prejednávania žalobného návrhu žalovaná doplnila, že kábel sa ukladal do zeme v roku 1991 alebo v roku 1992. Tento bol uložený v jednej línii, v jednej priamke. Táto časť kábla, ktorá je predmetom sporu nebola nikdy predmetom prekládky. V danom prípade ide o elektrickú prípojku, ktorá bola riadne

skolaudovaná, schválená. Sama žalobkyňa v žalobe uvádza, že sa nejedná o energetické dielo v zmysle § 2 zákona č. 79/1957 Zb., ale že sa jedná „o čiernu stavbu“. Poukázala však na § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/1957 Zb., kde je uvedené, že elektrická prípojka je energetickým dielom. Čo sa týka prípojok, v praxi v žiadnom prípade nie je možné dodržiavať v okruhu prípojok nejaké ochranné pásmo, keď i v tomto prípade elektrická prípojka prechádzajúca cez parcelu žalobkyne pokračuje k budove, ktorá patrí jej, ide tesne popri budove, a smerom do rozvádzača, ktorý je na budove. Keby sa malo dodržať ochranné pásmo, musela by sa zbúrať časť tejto budovy. Tiež vzniesla „námietku“ vydržania vecného bremena, keď žiadala, aby sa súd s ňou prejudiciálne zaoberal, keď táto podľa nej spočíva v tom, že v danom prípade ide o vydržanie vecného bremena v prospech oprávnenej osoby, a to jej, ako súčasnej vlastníčky budovy, ako aj každého budúceho vlastníka budovy postavenej na parcele CKN XXXX/XXX v katastrálnom území Zvolen, zapísanej na LV č. XXXX, spočívajúce v práve umiestnenia, prevádzkovania, opravovania elektrickej prípojky pre túto budovu v rozsahu skutočného zamerania v časti elektrickej prípojky na parcele CKN XXXX/XX v katastrálnom území Zvolen, ktoré bolo vyhotovené spoločnosťou GEODET s.r.o., Za hrónskym mostom 3, Zvolen dňa 11. 03. 2013. V čase uloženia spornej časti elektrickej prípojky vlastníkom pozemku bolo Mesto Zvolen, ktoré bolo účastníkom stavebného konania ohľadne budovy, ktorá jej vlastnícky patrí. Táto budova bola právoplatne skolaudovaná, a to dňa 15. 11. 1992, od tejto doby v dobrej viere užívala predmetnú elektrickú prípojku, ako i pozemok, v ktorom sa táto nachádza. Bolo to prakticky až do podania žaloby v tejto veci. Je podľa nej nemysliteľné, aby došlo k takémuto obmedzeniu jej práv ako vlastníka prípojky, keď táto prípojka nebola vybudovaná „na čierno“, ako to tvrdí žalobkyňa, ale v súlade s príslušnými právnymi predpismi a na základe právoplatných rozhodnutí správnych orgánov. Vyhovenie žalobe by znamenalo veľmi nebezpečný precedens pre stovky, tisíce prípojok v SR. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, nie jej známa žiadna nájomná zmluva, resp. nájom pozemku za to, žeby v ňom bola uložená nejaká inžinierska sieť. Všetky vyjadrenia realitných kancelárií, ktoré boli dokladané do súdneho konania smerovali len k tomu, aká je hodnota povrchu pozemkov. Nič nebráni žalobkyni, aby predmetný pozemok užívala, aj keby na ňom nebola postavená žiadna budova, žalobkyňa pozemok môže užívať, môže ho dať do prenájmu tretej osobe. Preto nie je jasné akého bezdôvodného obohatenia sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa uviedla dôvod bezdôvodného obohatenia ako plnenie bez právneho dôvodu, tento dôvod na plnenie nevidí, pretože pôvodný majiteľ pozemku súhlasil s umiestnením elektrickej prípojky do tohto pozemku, ktorý vlastní žalobkyňa, keď na budovu, ako aj na inžinierske siete včítane elektrickej prípojky bolo vydané právoplatné stavebné povolenie, ako aj kolaudačné rozhodnutie. Ak si chcela žalobkyňa uplatniť nejaké nároky, mala sa obrátiť na spoločnosť PORTAS s.r.o., ktorá jej tento pozemok predala údajne s tým, že ju neinformovala o tom, že sa tu nachádza elektrická prípojka. Tiež poukázala na súčasný zákon č. 251/2012 Z.z., v zmysle § 39 ods. 10 ktorého môže žiadateľ, ktorý chce zriadiť elektrickú prípojku a nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má byť elektrická prípojka zriadená, požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením takejto prípojky, pričom vlastníka nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia elektrickej prípojky budú neprimeraným spôsobom porušené jeho práva. Nie nevýznamným je i ods. 7 § 39 tohto zákona, ktorý uvádza, že zasahovať do elektrickej prípojky môže vlastník prípojky len so súhlasom prevádzkovateľa prenosovej alebo distribučnej sústavy. Zo všetkých týchto dôvodov považovala žalobu žalobkyne za neopodstatnenú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa výpisu z LV č. XXXX pre okres Zvolen, pre obec Zvolen a pre katastrálne územie Zvolen Správy katastra Zvolen zo dňa 27. 05. 2008 žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku, parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 1180 m² (ďalej len „pozemok CKN XXXX/XX“).

Žalobkyňa pozemok CKN XXXX/XX nadobudla do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23. 04. 2008, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou PORTAS, spol. s r.o., so sídlom Rákoš 8818/20, 960 01 Zvolen, IČO: 36 029 289, zastúpenou konateľmi J. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX F. a D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX G., ako predávajúcim na jednej strane a žalobkyňou ako kupujúcou na strane druhej, keď vklad vlastníckeho práva na žalobkyňu bol k tomuto pozemku povolený Správou katastra Zvolen dňa 26. 05. 2008 pod č. V 1391/2008. Z článku III. kúpnej zmluvy vyplýva, že dôvodom jej uzavretia bola skutočnosť, že predmetný pozemok žalobkyňa ako kupujúca kupuje výlučne za účelom jej využitia pre svoje podnikateľské účely v súlade s jej predmetom podnikania.

Z článku IV. kúpnej zmluvy vyplýva, že žalobkyňa má záujem na predmetnom pozemku realizovať stavbu. Kúpna cena bola dohodnutá v článku II. kúpnej zmluvy na sumu 2.534.700,- Sk včítane DPH (84.136,63 Eur). Kúpna zmluva neobsahuje vyhlásenie predávajúceho, že na pozemku CKN XXXX/XX „neviaznu žiadne ťarchy, záložné právo, predkupné právo, právo užívania vrátane nájmu a ani iné práva tretích osôb“, ako to tvrdí žalobkyňa v žalobe.

Spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., nadobudla do výlučného vlastníctva v 1/1-ine pozemok CKN XXXX/XX od Mesta Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439 na základe zámennej zmluvy č. 188/2007/06/M, ktorá bola uzatvorená dňa 28. 04. 2007, keď spoločnosť PORTAS spol. s r.o., v tomto čase mala sídlo Kukučínova 21, 962 32 Sliac, a Dodatku č. 1 k nej zo dňa 25. 06. 2007, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k tomuto pozemku na spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., Správou katastra Zvolen dňa 27. 06. 2007 pod č. V 1389/07. V článku VI. tejto zámennej zmluvy „všetci účastníci zmluvy prehlásili, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, dlhy, ani iné právne povinnosti a že sú navzájom oboznámení so stavom vymieňaných nehnuteľností, a že v takomto stave predmetné vymieňané nehnuteľnosti preberajú“.

Podľa výpisu z LV č. XXXX pre okres Zvolen, pre obec Zvolen a pre katastrálne územie Zvolen GKÚ Bratislava zo dňa 06. 07. 2011 žalovaná je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku, parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape, parcelné číslo XX.XX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 273 m² (ďalej len „pozemok CKN XXXX/XXX“), tiež budovy súpisné číslo XXXX postavenej na parcele číslo XXXX/XXX.

Žalobkyňa k žalobe doložila vyjadrenie spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina zo dňa 11. 05. 2009 č. P20202009040597, BB-710103-08-154 označené ako „Vec: Zvolen - vyjadrenie pre územné rozhodnutie stavba Rákoš, predajňa Farby - Laky“, v ktorom SSE - D, a.s., uviedla, že obdržala žiadosť žalobkyne o vyjadrenie pre územné rozhodnutie pre stavbu: Zvolen - Rákoš, stavba predajne Farby - Laky parc. č. XXXX/XX, keď predmetom žiadosti bolo posúdenie zásobovania stavby elektrickou energiou, z ktorého vyplýva, že navrhovaným územím stavby prechádza NN kábel pre motorest, ktorý bude potrebné preložiť. Bolo tu v bode 9. tohto stanoviska ďalej uvedené, že prekládku NN káblov pre motorest je potrebné dohodnúť s majiteľom - káble nie sú majetku SSE - D, a.s..

Žalobkyňa ďalej k žalobe dokladala polohopisné a výškopisné zameranie k projektovej dokumentácii zo dňa 02. 07. 2008 arch. č. 188/2008, číslo výkresu 1 (čl. 13 - 14 spisu) a nákres priebehu „elektrického kábla“ prebiehajúceho cez jej pozemok CKN 4329/17 (čl. 15 spisu).

Výzvou zo dňa 03. 09. 2010 žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne vyzvala žalovanú, aby jej oznámila, či a v akej lehote „prípojku“ z jej parcely odstráni, keď oznámenie žiadala do 10. 09. 2010 s tým, že po márnom uplynutí tejto lehoty sa obráti o riešenie celej veci na súd, lebo „prípojka“, resp. „elektrický kábel“ prechádzajúci cez jej pozemok CKN XXXX/XX jej bráni vo výstavbe stavby na jej pozemku, pričom vlastnícke právo k pozemku nemôže riadne využívať, čím jej vzniká škoda, keď poukázala v tejto výzve na § 415 a § 420 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná reagovala na tento list žalobkyne vyjadrením zo dňa 09. 09. 2010, v ktorom žalobkyňa oznámila, že v čase výstavby objektu, čiže v rokoch 1991 - 1992 bolo stanovisko SSE, š.p., Žilina určujúce a nebolo ho možné obísť ohľadne uloženia „kábla“. Tiež počas výkopových prác a uloženia „kábla“ boli pracovníci energetického závodu pred jeho zasypaním skontrolovať splnenie ich požiadaviek ohľadom smeru vedenia a ostatných technických noriem. Až po ich odsúhlasení bol objekt pripojený k elektrickej sieti. Následne v zmysle požiadavky SSE, š.p., trasa „kábla“ bola zameraná, pričom zameranie bolo odovzdané SSE, š.p. v evidencii. Toto pôvodné zameranie bolo určite evidované, lebo v priebehu nasledujúcich rokov a výstavby v danej lokalite, vždy keď to vyžadovala situácia bola „prípojka“ preložená staviteľom, ktorý v danej lokalite staval (Hypernova, Nay, Obytné domy). V tomto čase je „prípojka“ už uložená na úplne inom mieste, ako bola pôvodne uložená. Platí dokumentácia z 07/2006. Na nej sú zakreslené oba káble (Autoumyvárka, PORTAS) ako sú uložené súbežne a vedú k prípojnému bodu. Preto tvrdenie, že spoločnosť PORTAS nemala vedomosť o existencii kábla na predmetnom pozemku je prinajmenšom zarážajúce. Tieto fakty sú podľa nej dostatočné na to, aby sa vyvrátilo tvrdenie o uložení kábla „na čierno“.

Žalobkyňa žiadosťami zo dňa 04. 05. 2010 a zo dňa 27. 09. 2010 požiadala o stanovisko v predmetnej veci spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina, keď dokladala k žalobe, že táto spoločnosť v liste č. Kor./2010 zo dňa 04. 08. 2010 uviedla, že elektrický kábel - prípojka umiestnená na pozemku CKN XXXX/XX, k.ú. Zvolen nie je vlastníctvom SSE - D, a.s., spoločnosť SSE - D, a.s., ani jej právny predchodca nevydal doporučenie o umiestnení tejto stavby na pozemku CKN XXXX/XX k.ú. Zvolen. Tiež spoločnosť nemá vedomosť o vydaní povolenia na citovanú stavbu, či súhlase vlastníka pozemku CKN XXXX/XX k.ú. Zvolen, nakoľko to nebola investícia SSE - D, a.s., resp. jej právneho predchodcu. V tomto stanovisku je ďalej uvedená informácia, že elektrická prípojka je urobená z trafostanice 148/ts/666 do elektromerového rozvádzača (RE) umiestneného v susedstve uvedenej TS, z rozvádzača RE je prívod zemou cez predmetnú parcelu do objektu Auto umyvárne. Prívod z RE do Autoumyvárne nebol vybudovaný na náklady SSE - D, a.s., resp. jej právneho predchodcu a ani nebol do jej majetku prevedený a je majetkom odberateľa. Určenie trasy uloženia kábla iného vlastníka dané pracovníkmi SSE - D, a.s. je doporučujúce a jeho uloženie cez pozemky tretej osoby je podmienené jej súhlasom, zvlášť v prípadoch, kedy je potrebné stavebné povolenie. V stanovisku zo dňa 10. 02. 2011 táto spoločnosť ďalej uviedla, že „podľa ust. zákona 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoje a spotrebe elektriny (Elektrizačný zákon) v znení neskorších predpisov, určenie trasy pre uloženie kábla pre iného vlastníka ako energetických podnikov bolo iba doporučujúce. Na každé elektrické zariadenie, aj cudzie sa podľa citovaného právneho predpisu vzťahuje ust. § 69 ods. 10 Zákona č. 656/2004 Z.z., ktoré znie: Oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona zostávajú nedotknuté. V danom prípade sa navyše nejedná o prípojku, ale o prívod elektriny za meraním spotreby elektrickej energie, teda o súčasť elektrickej inštalácie odberateľa. Tieto elektrické zariadenia slúžiacie na odber elektriny nie sú v zmysle ust. § 2 zákona 79/1957 Z.z. považované za energetické diela na rozvod elektriny. Stanovisko SSE - D, a.s. a jej právneho predchodcu k uloženiu vedenia elektrickej prípojky podľa platných právnych predpisov bolo a je len preto doporučujúce“.

Z kópie katastrálnej mapy ohľadne pozemkov CKN XXXX/XX, CKN XXXX/XXX k.ú. Zvolen vyhotovenej Správou katastra Zvolen dňa 19. 12. 2011 (čl. 56 spisu) vyplýva, že trasa elektrického prívodu cez pozemok CKN XXXX/XX (pozemok žalobkyne) nie je v katastri nehnuteľností vyznačená.

Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení dokladala do súdneho konania stavebné povolenie na budovu súpisné číslo XXXX, postavenú na pozemku CKN XXXX/XXX, ktoré bolo vydané Obvodným úradom životného prostredia vo Zvolene - oddelením územného rozvoja a stavebného poriadku prot. č. ObÚŽP-161/327/91-Ing.Ha zo dňa 29. 05. 1991, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 1991 a bolo vydané ako Stavebné povolenie na stavbu dočasného charakteru pre žiadateľa, resp. stavebníka: B. Y. (manžel žalovanej), ktorý dňa 19. 03. 1991 požiadal o vydanie stavebného povolenia na stavbu: Objekt služieb pre motoristov, studňa a nepriepustná žumpa, na umiestnenie ktorej bolo vydané územné rozhodnutie pod číslom OúP-1249/331/90 dňa 09. 07. 1990, keď príslušný stavebný úrad žiadosť v stavebnom konaní preskúmal podľa § 62 zákona č. 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a rozhodol o povolení stavby: Objekt služieb pre motoristov - pozostáva z autoumyvárne, z autoservisu, predajne autodoplnkov, espressa, studňa, žumpa a prislúchajúce inžinierske siete (v tom čase stavba bola povolená na pozemku parc. č. 4299/8 k.ú. Zvolen). V tomto stavebnom povolení je uvedené, že na základe vyjadrenia Mestského úradu Zvolen má stavba dočasný charakter do doby začiatku výstavby veľkého mestského dopravného okruhu, t.j. na dobu 10 rokov, ak pred uplynutím tejto doby nebude dohodnuté inak. Stavebné povolenie bolo doručené okrem iných i Mestskému úradu Zvolen.

Dňa 21. 08. 1992 na základe žiadosti B. Y. bolo začaté ohľadne stavby kolaudačné konanie, z kolaudácie stavby bol vyhotovený Protokol dňa 14. 09. 1992, z ktorého vyplýva, že drobné vady a nedorobky, ktoré boli zistené v rámci kolaudačného konania nebránia užívaniu stavby s tým, že tieto spolu s termínom ich odstránenia budú uvedené v podmienkach kolaudačného rozhodnutia, keď sa jednalo o tieto: (okrem iného) zdokladovanie skutkového zamerania stavby, vrátane všetkých vonkajších objektov (žumpa, šachty, inžinierske siete) v termíne do 30. 11. 1992 v súlade s potvrdenou objednávkou. Ohľadne stavby bolo vydané kolaudačné rozhodnutie Obvodným úradom životného prostredia vo Zvolene, oddelením územného rozvoja a štátnej stavebnej správy prot. č. ÚRŠSS 2096/326/92 Ing.Pu dňa 13. 10. 1992, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 1992, na základe ktorého bolo povolené užívanie stavby: Zvolen - Rákoš, objekt pre služby motoristov, keď kolaudačné rozhodnutie bolo doručené okrem iného i Mestskému úradu Zvolen. Bola tiež dokladovaná Správa o revízii elektrického zariadenia vykonaná v mesiaci júl 1992 ohľadne „prípojky NN“.

Žalovaná pozemok CKN XXXX/XXX k.ú. Zvolen nadobudla do výlučného vlastníctva v 1/1-ine na základe kúpnej zmluvy č. 148-05-2001/MM od Mesta Zvolen, zo dňa 11. 07. 2001, keď vklad vlastníckeho práva na žalovanú ohľadne tohto pozemku bol povolený Okresným úradom vo Zvolene, katastrálnym odborom dňa 05. 11. 2001 pod č. V 1725/2001.

Žalovaná preukázala vlastníctvo k budove súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku CKN XXXX/XXX k.ú. Zvolen Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bola uzatvorená medzi ňou a jej manželom B. Y., nar. XX. XX. XXXX dňa 21. 05. 1997, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva na žalovanú k tejto budove Okresným úradom vo Zvolene, katastrálnym odborom dňa 03. 06. 1997 pod č. V 1109/97, keď tejto dohode predchádzalo zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanej a jej manžela B. Y. na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15C 68/97-7 zo dňa 25. 03. 1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 1997, keď týmto rozsudkom bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo žalovanej a jej manžela za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z výsluchu žalobkyne ako účastníčky konania súd zistil, že pozemok CKN XXXX/XX nadobudla kúpou od spoločnosti PORTAS. Pozemok kúpila pre firmu, keď mienila na pozemku postaviť budovu Farby Laky na ďalšie podnikanie. Objednala si preto projekty. Keď je „elektrárne“ prišli zameriavať, tak zistili, že cez pozemok ide nejaký kábel. Povedali, že je to „elektrika“. O tomto kábli nevedela nič, pretože pozemok kupovala bez farchy, preto sa obrátila na J. Q., konateľku PORTASU za účelom zistenia, čo sa deje a ako sa to odvíja. Povedala jej, že pozemok kupovala čistý, avšak cez pozemok ide kábel, tak chcela od nej vedieť, čo sa ďalej s tým ide robiť. Táto zostala prekvapená a tvrdila, že pozemok kúpila od mesta „čistý“. So žalovanou predmetnú záležitosť neriešila, hneď uvedenú záležitosť začala riešiť po právnej stránke. Manžel žalovanej B. Y. jej síce začal niečo ohľadne tohto vysvetľovať, ale ona tieto záležitosti nepoznala, pozemok kúpila bez tiarch s úmyslom postaviť na pozemku budovu Farby Laky na podnikanie. Požiadala pre budovu i o vydanie územného rozhodnutia, ako i o vydanie stavebného povolenia, obidve tieto rozhodnutia jej boli vydané a sú právoplatné. Problém je v tom, že kábel ide cez jej pozemok asi „3/4-inou pozemku“, preto chce kábel odstrániť. Stavba nemôže byť umiestnená nad týmto káblom. Napriek tomu, že je vydané územné rozhodnutie, stavebné povolenie na budovu, ktoré sú právoplatné, nemôže na pozemku stavať, keď je na nej, aby si to s káblom vyriešila.

Z výsluchu žalovanej ako účastníčky konania súd zistil, že pozemok CKN XXXX/XXX, na ktorom je postavený objekt služby pre motoristov, nadobudla kúpou. Samotný objekt bol postavený v roku 1991, v tomto čase bola ona už vydatá za B. Y.. Po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva sa na základe následnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 21. 05. 1997 stala výlučnou vlastníčkou v celosti tohto objektu. Všetky tieto záležitosti ohľadne predmetného objektu mal na starosti jej manžel B. Y.. Ohľadne celej záležitosti vie len toľko, že všetky stavebné rozhodnutia, revízne správy boli v poriadku. Objekt stavby riadne funguje od roku 1992, prevádzku tohto objektu robí jej manžel. O problémoch s prípojkou vie len odvtedy, ako dostala od žalobkyne „prvý papier“. Ohľadne celej záležitosti sa vie vyjadriť jej manžel B. Y..

Z výpovede svedkyne J. Q., bytom U. XXXX/XX, F., súd zistil, že je konateľkou spoločnosti PORTAS, spol. s r.o.. K žalobkyňi, ani k žalovanej nemá žiaden vzťah. Spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., vlastní budovu na Rákoši vo Zvolene. Táto budova bola postavená v roku 2005. K výstavbe tejto stavby bolo vydané územné rozhodnutie, stavebné povolenie, koľaudačné rozhodnutie, k inžinierskym sieťam bola vyhotovená projektová dokumentácia. Ona o žiadnom inom kábli okrem toho, ktorý bol vedený pre budovu PORTASU cez pozemky nevedela. Spoločnosť PORTAS nadobudla pozemky bez akýchkoľvek tiarch a vecných bremien. Pozemok CKN XXXX/XX spoločnosť PORTAS nadobudla zámenou zmluvou od Mesta Zvolen. Následne bol tento pozemok predaný žalobkyňi. Sama nevedela, že cez pozemok CKN XXXX/XX ide nejaký elektrický kábel, Mesto Zvolen garantovalo v zámennej zmluve, že pozemok je bez akýchkoľvek tiarch. Elektrický kábel vedený k budove PORTASU potom, čo budova bola postavená bol prekladaný. Predkladal ho NAY, ktorý kupoval pozemok od PORTASU. V čase tejto prekládky spoločnosť PORTAS bola vlastníkom tohto pozemku. Pozemok až do úplnej výstavby NAY vlastnil PORTAS. Čo sa týka porealizačného zamerania elektrického kábla, po tejto prekládke, k tomu sa nevedela vyjadriť, spoločnosť PORTAS ohľadne tohto nemá nič. Informáciu, že cez pozemok, ktorý PORTAS predal žalobkyňi vedie elektrický kábel získala od žalobkyne, ktorá ju o tom informovala. Bolo to už po uzavretí kúpnej zmluvy ohľadne predmetného pozemku, vtedy si žalobkyňa vybavovala nejaké

„územné konanie“. Elektrický kábel k budove PORTASU, ktorý bol preložený NAY-om, bol prekladaný, ale nie v celej trase kábla, bola preložená len jeho časť. Žalovaná nikdy nebola účastníka žiadnych konaní čo sa týka budovy PORTASU. Ani ona, ani jej manžel B. Y. neboli účastníkmi žiadnych konaní pri prekládke elektrických káblov ani pre PORTAS, ani pre NAY. Pre NAY sa robila prekládka v júli 2006. Je pre ňu novou skutočnosťou, že popri kábli vedúcemu k budove PORTASU súbežne je uložený i kábel vedúci k autoumyvárni žalovanej. Preto zrejme bude musieť kábel, ktorý vedie k budove PORTASU dať PORTAS znovu vytýčiť a zistiť skutkový stav. Je však pravdou, že obidva elektrické káble, teda pre budovu PORTASU, ako aj pre budovu autoumyvárne sú súbežne vedené vo „výreze“ pri prekládke pre NAY. Čo sa týka výstavby Elektrodomu NAY, je pravdou, že ohľadne tohto koordinovala práce, nemala však dôvod pri tomto kontrolovať okolité pozemky, cudzie pozemky, či tam idú nejaké káble. V tomto čase spoločnosť PORTAS nebola vlastníkom pozemku, ktorý teraz vlastní žalobkyňa. Osobne sa zúčastnila územného konania ohľadne výstavby Elektrodomu NAY, tam sa však neriešila prekládka elektrického kábla žalovanej. Stavebného konania ohľadne výstavby Elektrodomu NAY sa nezúčastnila. Čo sa týka pozemku CKN XXXX/XX, keď sa pozemok zamieňal s mestom, tak PORTAS bol upozornený len na to, že v dolnej časti tohto pozemku sa plánuje nejaká komunikácia v budúcnosti. Žalobkyňu na to v kúpnej zmluve spoločnosť PORTAS neupozornila preto, lebo mesto poskytlo informáciu, že nie je reálne nateraz, žeby sa z tohto pozemku brala jeho časť a navyše, že si uvedené vysporiada, ak by to bolo reálne s majiteľom pozemku. Pokiaľ sa vyjadřila, že koordinovala práce pri výstavbe Elektrodomu NAY, mala na mysli roznesenie projektovej dokumentácie po jednotlivých orgánoch a organizáciách, ktoré sa mali vyjadřiť k územnému konaniu, aj k stavebnému konaniu. Zaujímalo ju, keď prebiehala výstavba Elektrodomu NAY, ako bude preložená elektrická prípojka, resp. jej časť pre budovu PORTAS, mala byť preložená tak, aby nezasahovala do budovy NAY.

Svedkyňa J. Q. pri svedeckej výpovedi doložila Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Elektrodom NAY - Zvolen“ zo dňa 05. 06. 2006 vydané Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom - odborom stavebnej správy, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, Č.j.: SÚ 1497/2006/3-rozh., Zápis zo stavebného konania na stavbu „Elektrodom NAY Zvolen“ konaného dňa 11. 07. 2006 na Mestskom úrade vo Zvolene včítane Prezenčnej listiny, keď účastníkom tohto bolo i Mesto Zvolen, Stavebné povolenie ohľadne stavby „Elektrodom NAY Zvolen“ zo dňa 07. 08. 2006, vydané Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom - odborom stavebnej správy, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, Č.j.: SÚ 19998/2006/4-rozh., Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Autosalón PORTAS“ vydané dňa 30. 08. 2004 Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom - stavebným úradom, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen Č.j.: SÚ 2202/2004/3-rozh., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 09. 2004 a Stavebné povolenie ohľadne povolenia stavby „Autosalón PORTAS“, vydané dňa 08. 11. 2004 Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom - odborom stavebného úradu, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen Č.j.: SÚ 3390/2004-rozh., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2004, ktorými dokladala „legalizáciu“ stavieb „Elektrodom NAY Zvolen“ a „Autosalón PORTAS“. Dodatočne doložila aj Porealizačné zameranie elektrickej prípojky pre „Autosalón PORTAS“ zo dňa 26. 08. 2005, vyhotovené spoločnosťou GEODET, spol. s r.o., Za hranským mostom 3, 960 01 Zvolen (čl. 179 - 183 spisu) pre „Autosalón PORTAS“, ktoré však v súčasnosti nezodpovedá trase tejto elektrickej prípojky, pretože jej časť bola prekladaná pre stavbu „Elektrodom NAY Zvolen“. Zo Zápisu zo stavebného konania na stavbu „Elektrodom NAY Zvolen“ konaného dňa 11. 07. 2006 na Mestskom úrade vo Zvolene vyplýva, že J. Q. sa tohto jednanja za spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., nezúčastnila, navyše z tohto zápisu nevyplýva, žeby sa jednanie týkalo prekládky NN, či už „Autosalónu PORTAS“, alebo „Autoumyvárne“ žalovanej. Spoločnosť NAY leasing, a.s., Bratislava v rámci územného konania ohľadne stavby „Elektrodom Nay“ žiadosťou zo dňa 21. 04. 2006 požiadala SSE, a.s., Žilina o vyjadrenie k projektovej dokumentácii pre územné konanie, keď súčasne požiadala o vyjadrenie k podzemným vedeniam SSE, a.s., k ich podzemným vedeniam a o ich zakreslenia do katastrálnej mapy, načo táto spoločnosť reagovala vyjadrením zo dňa 12. 05. 2006 č. P 20202006040188, v ktorom uviedla, že v záujmovej oblasti stavby sa podzemné energetické zariadenia v správe SSE, a.s. nenachádzajú, o čom tiež svedkyňa doložila listinné dôkazy, keď súčasne predložila i kópiu z katastrálnej mapy zo dňa 19. 04. 2006 (čl. 175 - 177 spisu), ktorou dokladala, že v danej lokalite žiadne podzemné vedenia, včítane elektrických v katastrálnej mape neboli zaznačené.

Z výpovede svedka B. Y., bytom J. I. XXX/X, F. súd zistil, že je manželom žalovanej. Pôvodne vlastníkmi budovy autoumyvárne, ktorá je postavená na pozemku CKN XXXX/XXX boli on a manželka, žalovaná. Nevie, prečo v stavebnom povolení ohľadne tejto budovy je uvedený ako stavebník len on. Budova bola stavaná v rokoch 1991, jej výstavba bola ukončená v roku 1992. V tejto súvislosti absolvoval všetky úkony, ktoré mu boli dané, či už mestom, alebo stavebným orgánom. Elektrické vedenie pre budovu

bolo navrhnuté projektantom najskôr tak, že elektrické vedenie bude vedené na ľavej strane budovy smerom na trafostanicu. Keď sa tento návrh projektu pre elektrické vedenie konzultoval s energetickými závodmi, pravdepodobne z technických dôvodov energetické závody určili presne, kade pôjde kábel pre budovu autoumyvárne, aký bude tento kábel a čo sa musí vykonať, aby tento bol pripojený. Budova autoumyvárne sa stavala na prenajatom pozemku, pozemok patrila Mestu Zvolen. Je nemysliteľné, aby Mesto Zvolen nebolo účastníkom stavebného konania ohľadne budovy. Pôvodná zmluva o prenajatí pozemkov, keďže pozemok bol napísaný na Československý štát uzavrel s Československým štátom, v zastúpení Technické služby Mesta Zvolen. Následne tieto išli do likvidácie. Likvidátor oznámil písomne, že vypovedá zmluvu o nájme pozemku, pričom príkazom dostal uzavrieť novú nájomnú zmluvu, ale už s Mestom Zvolen. Už vtedy mal záujem pozemok odkúpiť, ale bolo to zamietnuté, následne bol udelený súhlas na odpredaj pozemku, ale len pod budovou autoumyvárne. V tomto čase nebol vypracovaný územný plán v tejto lokalite, mala tu byť rozšírená cesta, teda logicky mesto nechcelo odpredať nič, čo by následne vykupovalo naspäť. Na budovu autoumyvárne bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Pokiaľ je v stavebnom povolení uvedené, že je vydané na stavbu dočasného charakteru, súviselo to s tým, že v čase vydania stavebného povolenia nebola ešte uzavretá dokumentácia ohľadne toho, ako v danej lokalite bude riešená miestna komunikácia. V čase výstavby budovy autoumyvárne v danej lokalite nestálo široko ďaleko nič. Po stavebnom konaní ohľadne budovy auto umyvárne sa po právnej stránke nedialo už nič, nič sa nemenilo ohľadne stavebného povolenia, žeby sa stavba dočasného charakteru menila na stavbu trvalého charakteru, aj na inžinierske siete ohľadne budovy autoumyvárne boli vydané príslušné stavebné rozhodnutia. Od času pôvodného uloženia elektrického kábla pre budovu auto umyvárne sa elektrický kábel viackrát prekladal. Prvá prekládka sa robila v období výstavby obchodného domu HYPERNOVA. Ďalšia prekládka elektrického kábla sa robila pri výstavbe Obchodného domu NAY. Ďalšia prekládka elektrického kábla už nebola. V súčasnom období elektrický kábel je v úplne inej trase, ako bol pôvodne. Či elektrický kábel bol preložený tak, ako bol vypracovaný realizačný projekt pre NAY, to sa on vyjadriť nevedel. On týmto realizačným projektom nedisponuje. Keď sa robila prekládka elektrického kábla pre NAY, on fyzicky nebol túto prekládku pozrieť. Raz sa zúčastnil jednania pri výstavbe Obchodného domu NAY, uskutočnilo sa na Mestskom úrade vo Zvolene, nevedel sa vyjadriť, či išlo o územné konanie, alebo stavebné konanie, tohto stretnutia sa zúčastnilo veľa osôb, z prítomných poznal jedine J. Q., ju poznal cez firmu PORTAS, pričom tu bola zadaná otázka, a to pre neho, i pre ňu, či sa môže preložiť kábel elektrickej prípojky. On s tým súhlasil, len požadoval, aby mu dali vedieť, kedy to bude. Tiež žiadal, aby sa to urobilo na nevyhnutne krátky čas, aby prevádzka nezostala bez elektrického prúdu. Realizačný projekt, teda náčrt kadiaľ ide elektrická prípojka po jej preložení pre NAY obdržal, aby bol informovaný kade elektrická prípojka pre budovu autoumyvárne ide. Pri spomínanom jednaní na mestskom úrade nemal k dispozícii žiadne náčrty, kade bude viesť elektrický kábel k autoumyvárni, len po prekládke dostal realizačný projekt, náčrt, kadiaľ prechádza elektrická prípojka. Má tiež vedomosť, že na pozemku žalobkyne okrem elektrického kábla, ktorý vedie k budove sa nachádzajú aj iné inžinierske siete, je tam vojenský kábel, tiež telekomunikačný kábel a tiež sa tam nachádza protipožiarny hydrant. Kadiaľ ide elektrický kábel pre auto umyváreň, to musela J. Q. vedieť, pretože už pri výstavbe budovy PORTASU dával pozor, aby nedošlo k poškodeniu tohto kábla, pretože káble pre budovu PORTASU a pre budovu autoumyvárne sa križovali. Tiež pri výstavbe budovy PORTASU upozornil firmu PORTAS na vojenský kábel, aby ho nepresekli, lebo by bol problém. Čo sa týka hydrantu, tento bol postavený ako súčasť Obchodného domu NAY, je verejne viditeľný. Telekomunikačný kábel bol položený len v posledných rokoch, niekedy tesne pred výstavbou PORTASU, nevie, či firma PORTAS vedela o tomto telekomunikačnom kábli, pravdepodobne nie.

Svedok B. Y. v Čestnom prehlásení zo dňa 03. 12. 2012 k svedeckej výpovedi doplnil, že asi 2 až 4 týždne pred územným, alebo stavebným konaním ohľadne Obchodného domu NAY, ktoré sa uskutočnilo v budove Mestského úradu vo Zvolene asi koncom mesiaca máj, alebo začiatkom mesiaca jún 2006 ho oslovila J. Q. konateľka a spolumajiteľka spoločnosti PORTAS, s.r.o., že či v prípade potreby prekládky elektrického kábla vedúceho do budovy autoumyvárne budú s manželkou súhlasiť s jeho prekládkou. Podľa J. Q. malo sa jednať o prekládku časti kábla, ktorý bol umiestnený v pozemku, na ktorom mala byť postavená budova Obchodného domu NAY. Podľa jej vyjadrenia náklady na túto prekládku mala znášať spoločnosť, ktorá bude tento obchodný dom stavať, pričom uviedla, že zvyšná časť kábla nachádzajúca sa na pozemku Mesta Zvolen má ostať na pôvodnom mieste, pričom z ich vzájomného rozhovoru vyplynulo, že J. Q. vie, kadiaľ tento elektrický kábel prechádza. Ďalej tu uviedol, že kolaudačné rozhodnutie vydané dňa 13. 10. 1992 na objekt pre služby motoristov už neobsahovalo, že sa jedná o stavbu dočasného charakteru, nakoľko neexistoval v čase vydania kolaudačného rozhodnutia dôvod na

stavbu dočasného charakteru. Tento dôvod neexistuje ani v súčasnosti a podľa územných plánov Mesta Zvolen sa s takýmto dôvodom, veľkým dopravným okruhom ani v budúcnosti neplánuje.

Žalobkyňa do súdneho konania dokladala ďalšie listinné dôkazy Vyjadrenie k existencii energetických zariadení v majetku SSE - D, a.s., zo dňa 02. 07. 2008 spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina značky: P29902008060105, a to ohľadne „stavby: Zvolen Rákoš“, v zmysle ktorého v predmetnej lokalite sa podľa vyjadrenia tejto spoločnosti nenachádzajú podzemné káblové vedenia VN a NN. Môžu sa tu však nachádzať podzemné NN rozvody za fakturačným meraním SSE - D, a.s., od ktorých spoločnosť nevedie technickú dokumentáciu a preto sa k nim nevyjadriala, ďalej Záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie „predajňa Farby - Laky, Zvolen Rákoš, KN-C č. 4329/17 k.ú. Zvolen“ Mesta Zvolen, číslo: 05-90-TE1/2009 zo dňa 28. 01. 2009, z ktorého vyplýva, že pozemkom stavby prechádza NN prípojka motorestu, ktorá sa musí preložiť, pretože sa nachádza pod zastavanou plochou predajne, ďalej Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „predajňa Farby - Laky“, ktorá má byť umiestnená na pozemku k.ú. Zvolen parcela KNC č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, Č.j.: SÚ 1407/2009/2-rozh. zo dňa 10. 08. 2009 Mesta Zvolen, spoločného obecného úradu - odboru stavebnej správy Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen zo dňa 10. 08. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2009, z ktorého vyplýva, že stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia o umiestnení uvedenej stavby, keď k umiestneniu stavby sa vyjadrili Mesto Zvolen, SSE, a.s. Žilina, StVPS Zvolen, SPP-Distribúcia Zvolen, Slovak Telekom, a.s., Bratislava, OR HaZZ Zvolen, RÚVZ Zvolen, ObÚŽP Zvolen, Obvodný pozemkový úrad Zvolen, pričom ich stanoviská neboli záporné, ani protichodné a podmienky v nich uvedené boli zahrnuté do podmienok predmetného rozhodnutia, ďalej Oznámenie o začatí stavebného konania Č.j.: SÚ 823/2010/1-ozn. zo dňa 24. 03. 2010, vydané Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom - odborom stavebnej správy, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa podala dňa 10. 03. 2010 na stavebný úrad žiadosť na vydanie stavebného povolenia na stavbu „predajňa Farby - Laky“, na stavbu ktorej bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby Mestom Zvolen dňa 10. 08. 2009 pod Č.j. SÚ 1407/2009/2-rozh., ďalej Záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie „predajňa Farby - Laky, Zvolen Rákoš KN-C č. 4329/17, k.ú. Zvolen“ Mesta Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen zo dňa 30. 03. 2010, číslo: 05-843-TE1/2009, z ktorého vyplýva, že Mesto Zvolen súhlasí s navrhovanou stavbou „predajňa Farby - Laky“ pre stavebníka I. H., pri súčasnom rešpektovaní podmienok uvedených v tomto stanovisku, ďalej Stavebné povolenie vydané Mestom Zvolen, spoločným obecným úradom, odborom stavebnej správy, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen dňa 20. 04. 2010 Č.j.: SÚ/2010/2-rozh., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2010 ohľadne povolenia pre stavbu „predajňa Farby - Laky“, ďalej Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia vo Zvolene, Nám. SNP 96/50, 960 01 Zvolen zo dňa 14. 07. 2010 Č.j. A/2010/00651-rozh., ktorým bola povolená realizácia vodnej stavby s názvom „predajňa Farby - Laky“, objekt: SO-04 kanalizácia: splašková, zaolejšovaná + ORL, dažďová + vsakovacia jama v k.ú. Zvolen, keď na stavbu bolo vydané územné rozhodnutie Stavebným úradom - Mestom Zvolen pod Č.j. SÚ 1407/2009/2-rozh. zo dňa 10. 08. 2009, keď jedine listinný dôkaz Záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie „predajňa Farby - Laky, Zvolen Rákoš, KN-C 4329/17 k.ú. Zvolen“ zo dňa 28. 01. 2009 Mesta Zvolen, číslo: 05-90-TE1/2009 pojednáva ohľadne predmetu sporu to, že pozemkom stavby prechádza NN prípojka motorestu, ktorá sa musí preložiť, pretože sa nachádza pod zastavanou plochou predajne.

Žalovaná do súdneho konania dokladala projektovú dokumentáciu ohľadne preložky NN rozvodov pri výstavbe stavby „Elektrodom NAY“ z júla 2006 Architektonického ateliéru Tursunov & Rajnic (čl. 133 - 134 spisu), z ktorého vyplýva preklad časti NN rozvodov „Autosalónu PORTAS“ a „Autoumyvárne“ žalovanej pri výstavbe „NAY Elektrodom“. Z listu SSE, a.s. Žilina zo dňa 23. 06. 2006 č. P 20202006060147, ktorý tiež doložila a z ktorého vyplýva vyjadrenie tejto spoločnosti k stavebnému povoleniu ohľadne stavby „Elektrodom NAY“, že v záujmovej oblasti stavby sa podzemné energetické zariadenia v správe SSE, a.s. nenachádzajú. Nachádzajú sa tu NN káblové rozvody za fakturačným meraním SSE, a.s., od ktorých SSE, a.s. nevedie technickú dokumentáciu a preto sa k nim nevyjadruje. Na predajňu „Hyundai“ sú uložené 2 káble AYKY 3 x 240 + 120 mm² (nie jeden, ako rieši PD).

V rámci súdneho konania boli zadovážené celé spisové materiály k územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby „Elektrodom NAY“ číslo spisu: 1497/2006, ďalej k stavebnému povoleniu ohľadne stavby „Elektrodom NAY“ číslo spisu: 1998/2006 a ku kolaudačnému konaniu ohľadne stavby „Elektrodom NAY“ číslo spisu: 3656/2006 Mesta Zvolen, spoločného obecného úradu - odboru stavebnej správy, Nám. Slobody 22, 960 01 F..

Z výpovede svedka V. N. D., bytom J. Y. XXXX/XX, F. súd zistil, že v súčasnom období pracuje ako vedúci odboru stavebnej správy u Mesta Zvolen. V čase vydania stavebného povolenia na stavbu „Objekt služieb pre motoristov“ nebol pracovníkom orgánu, ktorý predmetné rozhodnutie, teda toto stavebné povolenie vydal. Predpokladal však, že orgán, ktorý rozhodnutie vydal, nakoľko stavebné povolenie bolo vydané „na stavbu dočasného charakteru“, povoľoval stavbu s obmedzenou dobou jej trvania. Má však vedomosť, že ohľadne tejto stavby bolo vydané aj kolaudačné rozhodnutie, ktoré časovú dobu tejto stavby žiadnym spôsobom neobmedzuje. Má za to, že stavebné povolenie vydané pre stavbu „Objekt služieb pre motoristov“ je platné, pretože stavebné povolenie vo všeobecnosti nestráca nikdy platnosť, pokiaľ bolo so stavbou v určenej lehote začaté. Nakoľko správny orgán ohľadne tejto stavby vydal i kolaudačné rozhodnutie, ktoré časovú dobu stavby žiadnym spôsobom neobmedzuje, vysporiadal sa s otázkou obmedzenia dočasnosti stavby a to tak, že ju pre ďalšie užívanie stavby neuplatnil. V podmienkach užívania kolaudačného rozhodnutia táto podmienka obmedzenia dočasnosti stavby nie je uvedená. Poukázal tiež na to, že už samotná formulácia tejto podmienky v stavebnom povolení je dosť nejasná, lebo odkazuje len na nejaké budovanie okruhu dopravy v budúcnosti, ktoré môže nastať, ale ktoré aj nemusí nastať. V súčasnom období existencia predmetnej stavby nebráni v užívaní dopravného okruhu, tak ako je tento zadefinovaný v územnom pláne Mesta Zvolen. Svedok ďalej vypovedal, že pozná kolaudačné rozhodnutie na „Autoumyváreň“, ako aj zápisnicu z kolaudačného konania, čo sa týka povinnosti zapísať trasu elektrického kábla pre „Autoumyváreň“ do príslušných máp, táto nevyplýva z nejakého všeobecného právneho predpisu, avšak v zápisnici z kolaudačného konania ohľadne stavby „Autoumyváreň“ je uvedená požiadavka pre stavebníka v určitej lehote vypracovať geodetické zameranie a to aj inžinierskych sietí. Presne je tu uvedené „drobné vady a nedorobky, ktoré nebránia užívaniu stavby spolu s termínom ich odstránenia budú uvedené v podmienkach kolaudačného rozhodnutia a jedná sa o tieto: zdokladovanie skutkového zamerania stavby vrátane všetkých vonkajších objektov (mimo iné aj inžinierske siete) v termíne do 30. 11. 1992 v súlade s potvrdenou objednávkou“. Samotné kolaudačné rozhodnutie však už o tejto povinnosti stavebníka nič nehovorí. V súvislosti s položením kábla nemožno zaradiť medzi povinnosti stavebníka, žeby tento mal povinnosť osloviť vlastníkov pozemkov, kadiaľ sa mal kábel položiť a vyžiadať si ich súhlas, povinnosť oznámiť túto skutočnosť mal stavebný úrad, nie stavebník. Stavby budov sú evidované v katastri nehnuteľností v popisných informáciách pod súpisným číslom budovy. Časová obmedzenosť trvania stavby nemá vplyv na zápis takejto stavby do katastra nehnuteľností. Čo sa týka stavebného povolenia pre budovu žalobkyne „Farby - Laky“, priamo nezabezpečoval vybavenie tohto stavebného konania a spisu s ním súvisiaceho. Má vedomosť, že sa vydávalo územné rozhodnutie, stavebné povolenie pre „Elektrodom NAY“ a v tejto súvislosti sa osobne zúčastnil určitých jednaní. Navrhovateľom územného rozhodnutia a žiadateľom o stavebné povolenie bola spoločnosť „NAY leasing, asi s.r.o.“, a v týchto konaniach navrhovateľa územného rozhodnutia a žiadateľa o stavebné povolenie nezastupovala iná osoba. Pokiaľ J. Q. v súdnom konaní uviedla, že mala „mandát“ na zastupovanie spoločnosti NAY v územnom konaní, mohla mať takýto „mandát“, ale pred stavebným úradom ho neuplatnila. Súčasťou stavebného konania pre vydanie stavebného povolenia pre stavbu „NAY Elektrodom“ bola aj prekládka NN rozvodov. Predmetom prekládky boli 2 káble nízkonapäťovej elektrickej energie. Jeden kábel bol prípojkou elektrickej energie pre spoločnosť PORTAS, s.r.o., a druhý kábel prípojky elektrickej energie bol pre „Autoumyváreň“. Podľa neho J. Q., alebo iný konateľ spoločnosti PORTAS, s.r.o., boli oboznámení s projektovou dokumentáciou prekládky kábla. Samozrejme je tu povinnosť, aby vlastníkom pozemku udelil súhlas k prekládke takéhoto kábla. Svedok po predložení sprievodnej dokumentácie k stavebnému konaniu pre NAY, konkrétne „Projekt stavby pre stavebné konanie preložka NN rozvodov E“ popísal prekládku káblov takto: hrubou čiernou čiarou je vyznačený obrys budovy „NAY Elektrodom“, v jej pôdoryse je naznačená trasa dvoch káblov čiarkovane s preškrtnutým znakom, čím je zakreslená pôvodná trasa NN prípojok a nová trasa je tu vyznačená aj popisne NN - prípojka motorest a NN - prípojka PORTAS“. Ďalej uviedol, že potiahnutie novými káblami v zmenenej trase nezasahuje do pôdorysu budúcej budovy „NAY Elektrodom“. Či B. Y. bol zúčastnený na nejakých jednaniach v rámci územného konania pre stavbu „Elektrodom NAY“, kde sa hovorilo o prekládke NN káblov, to nevedel uviesť, doplnil, že asi nie. Či B. Y., prípadne žalovaná dali súhlas na prekládku svojho elektrického kábla v stavebnom konaní pre NAY, k tomu uviedol, že to muselo byť s ich vedomosťou, teda táto prekládka, lebo keď sa fyzicky kábel prekláda, je tam isté časové obdobie, keď „Autoumyváreň“ bola bez elektrickej energie. Či firma PORTAS, žalovaná, Mesto Zvolen si vysporiadali nejaký právny vzťah, či už formou vecného bremena alebo formou odkúpenia pozemku, v ktorom káble prechádzajú, o tom nemal vedomosť, nie je to v jeho funkčnej pôsobnosti. Prečo v stavebnom povolení ohľadne stavby „Elektrodom NAY“ je vyslovene riešená otázka prekládky NN káblov, pričom táto otázka nie je riešená v stavebnom povolení

pre budovu „Farby - Laky“ žalobkyne, k tomu sa nevedel vyjadriť, pretože nie je autorom ani jednej z projektových dokumentácií. Pokiaľ v stavebnom povolení pre budovu „Farby - Laky“ žalobkyne nie je riešená prekládka nízkonapäťových rozvodov, možno to chápať aj tak, že táto prekládka nie je potrebná. Pre výstavbu stavby „NAY Elektrodom“ sa prekladali NN káble len v určitom rozsahu prekladaného úseku. Je pravdou, že z listu SSE - Distribúcia, a.s., Žilina zo dňa 11. 05. 2009 vyplýva, že je potrebná prekládka NN kábla, keď ide o stanovisko podané touto spoločnosťou pre územné rozhodnutie ohľadne stavby „Farby - Laky“, avšak spoločnosť SSE Distribúcia, a.s. Žilina nie je majiteľom týchto káblov, teda nie je oprávnená sa k tomuto vyjadriť. Nejde o distribučný rozvod elektrickej energie, ktorý zo zákona poberá ochranu ochranného pásma. On síce nie je projektant, ale nepozná taký predpis, ktorý by neumožňoval existenciu kábla na pozemku žalobkyne, keď v tomto prípade sa nevyžaduje ochranné pásmo ohľadne elektrického kábla. Nevylučuje preto, že nie je potrebná prekládka elektrického kábla na pozemku žalobkyne. Táto prekládka bola riešená pre výstavbu stavby „NAY Elektrodom“ preto, lebo to tak navrhoval navrhovateľ územného rozhodnutia, ako i žiadateľ o vydanie stavebného povolenia, bola to ich vôľa.

Ďalej v rámci súdneho konania bol zadovážený celý spisový materiál ohľadne stavby „Objekt služieb pre motoristov“ číslo spisu: 161/327/1991 Obvodného úradu životného prostredia vo Zvolene, oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, ktorého súčasťou je i vyjadrenie Mestského úradu Zvolen zo dňa 25. 02. 1991 č. 03-543/91, z ktorého vyplýva, že Mestský úrad Zvolen k predloženému projektu stavby „Objekt služieb pre motoristov“ nemá žiadne pripomienky, len upozornil na to, že predmetná stavba sa nachádza v priestore budúcej komunikácie veľkého mestského dopravného okruhu, preto je možné uvažovať s ňou ako s dočasnou dobou životnosti približne 10 rokov. Takéto stanovisko bolo dané k stavbe s prislúchajúcimi inžinierskymi sieťami. Súčasne útvar hlavného architekta okresu Zvolen v stanovisku zo dňa 17. 05. 1990 č. ÚHA/1077/90 uviedol, že je potrebné spracovať presnú situáciu osadenia objektu s napojením na inžinierske siete, ktorú treba odsúhlasiť s útvarom, s architektúrou objektu bol udelený súhlas. Tiež je tu uvedené, že nakoľko sa objekt nachádza v priestore budúcej komunikácie veľký mestský dopravný okruh, stavba bude dočasná s dobou životnosti približne 8 - 10 rokov, čomu je potrebné prispôbiť konštrukciu.

Správa katastra Zvolen, Študentská 12, Zvolen v liste č. K2 1354/12 zo dňa 02. 10. 2012 uviedla, že pozemok C-KN parc. č. XXXX/X, vedený v súbore popisných informácií katastrálneho operátu, katastrálne územie Zvolen bol v roku 1978 vykúpený do výlučného vlastníctva vlastníkom Technickými službami Mesta Zvolen a zapísaný do LV č. XXX, k.ú. Zvolen. V roku 1992 odovzdali Technické služby Mesta Zvolen tento pozemok do výlučného vlastníctva Mestu Zvolen, vlastníkom bol vedený v LV č. X k.ú. Zvolen. Zvyšok pozemku C-KN parc. č. XXXX/X zostal vo vlastníctve Mesta Zvolen, vedený v LV č. 1. Pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, k.ú. Zvolen bol podľa geometrického plánu č. 309/06 odčlenený z pozemku C-KN parc. č. XXXX/X, ktorý bol v roku 1988 vykúpený do vlastníctva Mesta Zvolen, zapísaný do LV č. X. Odčlenený pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX bol odčlenený od pozemku C-KN parc. č. XXXX/X v roku 2007, zapísaný na vlastníka Mesto Zvolen. Kúpnu zmluvou č. V 1389/07 bol tento pozemok predaný do vlastníctva firmy PORTAS, spol. s r.o., a bol zapísaný do LV č. XXXX k.ú. Zvolen. V roku 2008 na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX bol nadobudnutý do vlastníctva I. H. a je zapísaný v LV č. XXXX k.ú. Zvolen, keď Správa katastra Zvolen k tomuto dokladala výpis z LV č. X k.ú. Zvolen zo dňa 02. 10. 2012 ohľadne pozemku CKN XXXX/X, ktorý je vo výlučnom vlastníctve v celosti Mesta Zvolen a následne o uvedených skutočnostiach dokladala ďalšie listinné dôkazy kúpno predajnú zmluvu zo dňa 02. 03. 1988, návrh na zápis do vlastníctva štátu zo dňa 03. 03. 1988, výpis z pozemkovej knihy č. XXXX k.ú. Zvolen zo dňa 02. 04. 1987, Hospodársku zmluvu č. HZ/47/87 zo dňa 29. 09. 1987, výpis z pozemkovej knihy prot. č. XXXX k.ú. Zvolen zo dňa 02. 04. 1987, Hospodársku zmluvu č. SYN.56/HZ-R-24/87-nay zo dňa „21. 09. 1988“, Osvedčenie č. SYN180/R-24/1987 zo dňa 24. 02. 1988, geometrický plán č. 309/2006 zo dňa 15. 11. 2006, vyhotovený GEODET spol. s r.o., Za hranským mostom 3, Zvolen.

V priebehu súdneho konania na základe žiadosti súdu žalobkyňa doložila zameranie trasy elektrického vedenia idúceho cez jej pozemok CKN parc. č. XXXX/XX a to dňa 07. 03. 2013, vyhotoveného spoločnosťou GEODET spol. s r.o., Za hranským mostom 3, 960 01 Zvolen zo dňa 06. 03. 2013 s vyznačením trasy elektrického vedenia cez predmetný pozemok v dĺžke vedenia medzi bodom A a B - 42,98 m, s vyznačením ochranného pásma elektrického vedenia - plochy ochranného pásma - 86 m² (čl. 317 - 318 spisu), čo bolo doplnením Skutočného zamerania časti elektrickej prípojky na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX k.ú. Zvolen, vyhotoveného dňa 11. 01. 2013 spoločnosťou GEODET s.r.o., Za hranským mostom 3, 960 01 Zvolen (čl. 280 - 286 spisu), ktoré žalobkyňa predložila na žiadosť súdu v

súdnom konaní dňa 05. 02. 2013. Týmito listinnými dôkazmi preukazovala skutočnú trasu elektrického kábla vedeného cez jej pozemok.

K tomuto zameraniu bol vypočutý svedok M. H., bytom R., M. XXX, ktorý toto zameranie v mene spoločnosti GEODET, spol. s r.o. vykonal, z výpovede ktorého súd zistil, že bol na tvári miesta a fyzicky zameriaval NN kábel vedúci cez pozemok žalobkyne. Tento kábel je podzemným káblom, bol vytýčený pracovníkom energetiky, ktorý tu bol na tvári miesta, zabil kolíky, nastriekal ich, teda takýmto spôsobom v prírode vytýčil priebeh tohto kábla. Zameranie kábla je uvedené v technickej správe, ktorá tvorí prílohu zamerania kábla. Keď pracovník energetiky vytýčil tento kábel, on ho následne geodeticky zameral. Následne ho zaznačil v nákrese. Zameral ho s presnosťou na centimeter, súradnice YX sú polohové súradnice, súradnica Z je výškou súradnicou. Od priamky medzi bodom A a bodom B a to na pravo, na ľavo sú „odchýlky“. V technickej správe je uvedené, že ide o zameranie časti elektrickej prípojky preto, lebo to bral tak, že tento kábel niečo s niečím pripája na elektrický prúd. V technickej správe ohľadne tohto sú uvedené rôzne termíny. Prvý krát zameranie kábla bolo bez ochranného pásma, lebo takáto bola objednávka, pri druhom zameraní kábel bol už zameraný aj s ochranným pásom. Ochranné pásmo je 1 meter na každú stranu od vodiča, teda od kábla. V tomto prípade objednávala zameranie zamestnankyňa firmy PORTAS, nebola to žalobkyňa, on však túto objednávku nespracovával.

Súd ešte dopĺňa k výpovedi tohto svedka, že tohto svedka v konaní navrhla vypočuť žalobkyňa, žalobkyňa, ani jej právna zástupkyňa sa však bez ospravedlnenia nezúčastnili pojednávania, na ktorom bol vypočutý tento svedok (dňa 11. 03. 2014), ani žalobkyňa, ani právna zástupkyňa žalobkyne napriek tomu, že tieto boli na toto pojednávanie predvolané riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnili, nepožiadali zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania na tomto pojednávaní podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vypočul tohto svedka v ich neprítomnosti, keď podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina v stanovisku zo dňa 16. 09. 2013 na žiadosť súdu oznámila, že budova na pozemku CKN XXXX/XXX, k.ú. Zvolen je napojená nízkonapäťovým zemným káblom na elektrickú energiu, ktorý nie je vo vlastníctve, ani v správe SSE - D, a.s.. Hranica zariadenia SSE - D, a.s. (majetková, aj čo sa týka správcovstva) vo vzťahu k odberateľovi je v tomto konkrétnom prípade poistka umiestnená v trafostanici 348/ts/666. Táto trafostanica je v majetku a v správe SSE - Distribúcia, a.s.. Elektrické zariadenie vedúce od nej k predmetnej budove je považované za hlavný domový prívod a je súčasťou odberného miesta. Preto spoločnosť nenesie zodpovednosť za jeho uloženie a prevádzku. V prípade požiadavky na napojenie objektu iným spôsobom, ako je to v súčasnosti, SSE - D, a.s., určí len bod a podmienky pripojenia. Bod pripojenia bude pravdepodobne existujúca poistka, tak ako je to v súčasnosti. Ďalej si musí odberateľ zriadiť hlavný domový prívod sám na jeho náklady. Cena takéhoto prívodu ja závislá od navrhnutého riešenia (dĺžka trasy, použité materiály, ceny dodávateľa...). Z tohto dôvodu sa k cene a spôsobu prevedenia hlavného domového prívodu spoločnosť nevie vyjadriť, rádovo sa jedná o sumu v tisícoch Eur. V ďalšom stanovisku zo dňa 25. 02. 2014 táto spoločnosť doplnila, že každý podzemný kábel má v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z., a to § 43 ochranné pásmo 1 meter na každú stranu kábla.

Žalobkyňa na preukázanie požadovanej výšky bezdôvodného obohatenia dokladovala vyjadrenia realitných kancelárií o trhovej hodnote podnikateľského nájmu za pozemky v lokalite Zvolen - Rákoš v období rokov 2009 - 2011, konkrétne TOP REALITY INTERNATIONAL spol. s r.o., Topoľová 22, Zvolen zo dňa 27. 09. 2012, z ktorého vyplýva, že reálna trhová hodnota nájmu týchto nehnuteľností sa pohybovala v rozpätí od 25,- Eur/m² do 33,- Eur/m² za rok, Realitnej kancelárie AKM Kapital, s.r.o., Sládkovičova 1, Zvolen zo dňa 07. 03. 2012, z ktorého vyplýva, že reálna trhová hodnota nájmu týchto nehnuteľností sa pohybovala v rozpätí od 25,- Eur/m²/rok do 33,- Eur/m²/rok a SD Trade, s.r.o., Kozačeka 2182/11, Zvolen zo dňa 03. 09. 2012, z ktorého vyplýva, že trhová cena prenájmu nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zvolen, časť Rákoš bola v období rokov 2009 až 2011 od cca 20,- do 30,- Eur.

Žalovaná tieto vyjadrenia realitných kancelárií rozporovala, poukázala na to, že majiteľkou realitnej kancelárie TOP REALITY INTERNATIONAL spol. s r.o., je J. Q., takže vyjadrenie tejto realitnej kancelárie

nie je hodnoverné, sama dokladala vyjadrenia Realitnej kancelárie AKM Kapital s.r.o., zo dňa 19. 02. 2013, z ktorého vyplýva, že pri oznámení trhovej hodnoty podnikateľského nájmu za pozemky vo vyjadrení zo dňa 07. 03. 2012, ktoré bolo vydané pre I. H., došlo k chybe pri písaní desatinnej čiarky, pričom táto hodnota sa pohybovala v rozpätí od 0,25 Eur/m²/rok do 0,33 Eur/m²/rok, ako i SD Trade s.r.o. zo dňa 19. 02. 2013, z ktorého vyplýva, že vo vyjadrení k oznámeniu trhovej ceny prenájmu nehnuteľností - pozemkov pre I. H. zo dňa 03. 09. 2012 dané cenové rozpätie 20,- Eur až 30,- Eur sa netýka ceny prenájmu m² pozemku v danej lokalite, ale predajnej ceny. Omylom tu bola uvedená ako cena prenájmu za m², keď k cene prenájmu sa realitná kancelária nevedela vyjadriť, nakoľko v danom čase v danej lokalite, ani v obdobnej lokalite pozemky neprenajímala.

Žalovaná ďalej v súdnom konaní prezentovala, že v danej lokalite sa prenajímajú len 2 pozemky, jedného je nájomníčkou ona, konkrétne parcely CKN XXXX/X o celkovej výmere 37237 m², k.ú. Zvolen, ktorého vlastníkom je Mesto Zvolen, pričom ho má prenajatý len z časti, konkrétne v časti novovytvorenej parcely CKN č. XXXX/X, o výmere 1737 m², a to na základe Zmluvy o nájme pozemku č. 181-05-98/TM zo dňa 20. 05. 1998, keď z tohto pozemku výmera 282 m² pod budovou má dohodnutý nájom 100,- Sk/m²/rok, ostatná výmera o čiasťke 1475 m² má nájom 3,50 Sk/m²/rok, keď v súvislosti s touto zmluvou predložila i výzvu k úhrade nedoplatku na nájomnom zo strany Mesta Zvolen zo dňa 29. 02. 2012 vo výške 169,82 Eur, čím dokladovala skutočnosť, že nedošlo od uzavretia zmluvy o nájme k zmene nájomného, ďalší pozemok v danej lokalite je rovnako prenajímaný Mestom Zvolen na základe Nájomnej zmluvy č. 2130/2005/06/T zo dňa 14. 04. 2005, v spojení s Dodatkom č. 1 k nej zo dňa 17. 12. 2008, podľa tejto nájomnej zmluvy je nájomcom spoločnosť AGROBELL s.r.o., Sládkovičova 8, 962 31 Sliac, prenajímaná plocha je 9944 m², cena ročného nájmu je 381,73 Eur, pričom v tejto cene je zahrnutý i prenájom hnutel'ného majetku skleníkov vrátane kotolne a sociálno-prevádzkovej budovy.

Na základe žiadosti súdu realitná kancelária Krásne bývanie, s.r.o., Záhonok 1195/17, Zvolen vo vyjadrení zo dňa 12. 11. 2013 súdu oznámila, že vo všeobecnosti sa vo Zvolene dajú polyfunkčné podnikateľské priestory, resp. pozemky prenajať od cca od 33 - 100,- Eur za m² ročne, ceny podnikateľských priestorov boli v rokoch 2009 - 2011 pre krízu nižšie, ale opäť sa to nedá zovšeobecniť pre každý prípad, záleží to od lokality, realitná kancelária SeMiREAL, SNP 19, Zvolen vo vyjadrení zo dňa 12. 11. 2013 oznámila, že v danej lokalite nikdy nemali v ponuke na predaj, ani na prenájom žiadne pozemky, preto k cene prenájmu sa nevie vyjadriť, realitná kancelária ABC realitná s.r.o., Dukelských hrdinov 16, Zvolen vo vyjadrení zo dňa 13. 11. 2013 oznámila, že v období rokov 2009 až 2013 neuzavrela nijaké zmluvy o podnikateľskom nájme za pozemky v lokalite Zvolen - Rákoš, alebo v podobnej lokalite, preto k výške nájmu za pozemky v tejto lokalite sa nevie vyjadriť, realitná kancelária REALTEX, s.r.o., Dukelských hrdinov 5, Zvolen vo vyjadrení zo dňa 06. 12. 2013 oznámila, že v danej oblasti je prenájom pozemkov skôr výnimočný, cena za ktorú sa prenajíma pozemok pre obchodné využitie je 9,96 Eur/m²/rok/2013, cena prenájmu ornej pôdy sa pohybuje prevažne od 20 - 30/ha/rok v závislosti od bonity pôdy. V rokoch 2009 až 2012 realitná kancelária ešte nevykonávala činnosť, túto začala vykonávať až od 01. 09. 2012, v doplňujúcej správe zo dňa 31. 01. 2014 táto realitná kancelária uviedla, že počas jej činnosti od roku 2012 až do januára 2014 v lokalite Zvolen - Rákoš nevykonávala žiadnu realitnú činnosť, preto k danej lokalite sa nevie vyjadriť a stanoviť trhovú hodnotu podnikateľského nájmu za pozemky. Realitná kancelária Krásne bývanie s.r.o., v doplňujúcej správe zo dňa 18. 02. 2014 uviedla, že lokalite Zvolen - Rákoš je významným dopravným vstupom do Mesta Zvolen, a nachádza sa v nej viacero reťazcov s množstvom návštevníkov. Cenu preto určila analogicky. V realitnej kancelárii sa na tento typ obchodov priamo nezameriavajú, ale majú z terénu uvedenú informáciu, ktoré môžu pomôcť cenu určiť. Strop ceny za prenájom pozemkov (pre obchodné účely) sa vo Zvolene v obdobnej lokalite ako Zvolen - Rákoš sa nachádza v lokalite Reatail park, kde sú sústredené významné obchodné reťazce s vysokým pohybom návštevníkov, plnou infraštruktúrou, všetkými inžinierskymi sieťami na hranici pozemkov a pohybujú sa na uvádzanej vrchnej hranici 100,- Eur za m² ročného prenájmu. Táto cena je aktuálna a platí aj minimálne 2 roky späť. Uvedený prenájom nesprostredkovali, ale v nájme bol ich klient, ktorý tam mal otvorenú prevádzku na predaj kamenia. Cena 33,- Eur za m² ročného nájmu pozemku predstavuje podľa vyjadrenia tejto realitnej kancelárie „férovú“ cenu za m² pozemku v lokalite Zvolen - Rákoš, ak pozemok má funkčný význam pre záujemcu, ako je napríklad prístup na pozemok, parkovanie, predajná plocha mimo zastavaného územia a najmä dostatočne pokrýva náklady spojené so správou nájmu. Pri väčších prenajímaných výmerách a dlhodobých nájmoch býva cena aj výrazne nižšia. V časti Zvolen - Stráže ich klient prenajímal napríklad prístupovú cestu a parkovisko pri prevádzke Showroomu v cene približne 50,- Eur za m² pozemku ročne. Lokalita Zvolen Stráže a lokalita Zvolen Rákoš, tak ako i lokalita Retail park má ceny prenájmu,

ktoré patria medzi najvyššie vo Zvolene z dôvodu vysokého ekonomického a dopravného pohybu, plne vybudovanej infraštruktúry.

Žalovaná Žiadosťou žalobkyne zo dňa 19. 12. 2008, ktorú jej adresovala, preukazovala, že žalobkyňa už v čase vyhotovenia tejto žiadosti mala vedomosť o tom, že cez jej pozemok vedie elektrický kábel „Autoumyvárne“.

Žalobkyňa na žiadosť súdu do súdneho konania dokladala dokumentáciu pre územné rozhodnutie ohľadne stavby „predajňa Farby - Laky“ z mesiaca november/2008 Ing. Milana Tureka, autorizovaného stavebného inžiniera pozemných stavieb A.č.: 118*A*1, Družstevná 18, 960 01 Zvolen, keď žalovaná poukázala predovšetkým na časť „A“ Sprievodnej správy k tejto dokumentácii, z ktorej vyplýva, že cez pozemok stavby prechádza NN kábel prípojky reštaurácie. Pozemok je z troch strán ohraničený stavajúcimi vozidlovými komunikáciami a pozemkom PORTAS. Cez pozemok prechádza aj slaboprúdový, vojenský kábel, ktorý je zakreslený v zameraní pozemku orientačne a ktorý neskoršie treba vytyčiť na požiadanie jeho majiteľa, keď ďalej z tejto správy vyplýva, že kábelová NN prípojka motorestu sa musí preložiť, pretože sa nachádza bod budúcou zastavanou plochou objektu predajne, pričom navrhnutá bola prekládka NN kábla v dĺžke, keď ďalej poukázala na to, že NN kábel treba predložiť aj z iných pozemkov, nielen z pozemku žalobkyne, a to konkrétne aj z pozemku patriaceho Mestu Zvolen, čo je však dôležité, ide len o stanovisko „architekta“, ktoré nie je záväzné, pričom v dokumentácii pre stavebné konanie ohľadne predmetnej stavby nie je žiadna zmienka o potrebe prekládky NN kábla z pozemku žalobkyne. Aj z listinného dôkazu „legenda“ z novembra 2008 (čl. 389 - 390 spisu) podľa nej vyplýva, že žalobkyňa o existencii kábla v jej pozemku mala vedomosť už v novembri 2008, pretože tento kábel je tu vyznačený. Že J. Q., konateľka spoločnosti PORTAS spol. s r.o., vedela o kábli umiestnenom na pozemku, ktorý táto spoločnosť predala žalobkyni dokladala Splnomocnenie zo dňa 03. 05. 2006, ktorým spoločnosť NAY leasing, a.s., Bratislava splnomocnila spoločnosť PORTAS spol. s r.o., na zastupovanie pri výstavbe ohľadne stavby „Elektrodom NAY Zvolen“. Uvedené preukazovala aj Stanoviskom spoločnosti PORTAS spol. s r.o., zo dňa 05. 05. 2006, keď v tomto stanovisku táto spoločnosť vyjadrila súhlas k projektovej dokumentácii „Elektrodom NAY - Zvolen“ spracovanej v rozsahu pre vydanie územného rozhodnutia, ďalej udelila súhlas k vydaniu územného rozhodnutia a k napojeniu stavby Elektrodom NAY Zvolen na inžinierske siete.

Žalovaná ďalej dokladala náčrt prekládky kábla pre ňu, teda pre „Autoumyváreň“, ako aj pre „PORTAS“ v súvislosti s výstavbou „NAY Elektrodom“ (čl. 394 spisu) z mája 2006, vyhotovený Architektonickým ateliérom Tursunov & Rajnic, ako i Zápis z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 25. 05. 2006 na Mestskom úrade vo Zvolene v rámci územného konania k územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby „Elektrodom NAY - Zvolen“, z ktorého vyplýva, že spoločnosť PORTAS s.r.o., Zvolen nemala pripomienky k vydaniu územného rozhodnutia, ďalej sa vyjadrila, že zmena trasovania inžinierskych sietí umiestnených, resp. povolených pre napojenie budovy spoločnosti PORTAS bude riešená osobitným podaním na stavebný úrad, keď súčasne doložila prezenčnú listinu k tomuto pojednávaniu zo dňa 25. 05. 2006, z ktorej vyplýva, že za spoločnosť PORTAS s.r.o., sa zúčastnila tohto jednanja konateľka J. Q.. Táto sa tohto ústneho pojednávania zúčastnila aj za spoločnosť NAY. Išlo o ústne pojednanie, ktorého sa mal zúčastniť i B. Y., avšak tento v prezenčnej listine nie je uvedený. Žalovaná ako vyplýva z týchto listinných dôkazov sa žiadnych týchto jednaní ako majiteľka „Autoumyvárne“ nezúčastnila. Žalovaná týmto preukazovala, že J. Q. riešila všetko ohľadne prekládky kábla tak pre spoločnosť PORTAS, ako i pre „Autoumyváreň“. V technickej správe „E“ z mája 2006 projekt stavby pre stavebné konanie ohľadne stavby „Elektrodom NAY“ vyhotovenej Architektonický ateliér Tursunov & Rajnic je podrobne riešená prekládka oboch káblov, teda pre PORTAS, ako i pre Autoumyváreň (čl. 397 - 400 spisu).

To, že za spoločnosť PORTAS, spol. s r.o., sa jeho konateľka, J. Q. zúčastnila stavebného konania ohľadne stavebného povolenia pre stavbu „Elektrodom NAY“ vyplýva i zo zápisnice zo dňa 07. 08. 2006, v ktorej sa táto vzdala práva odvolania za túto spoločnosť voči stavebnému povoleniu. V rozhodnutí Mesta Zvolen, spoločného obecného úradu - odboru stavebnej správy, Nám. Slobody 22, Zvolen zo dňa 14. 07. 2006 č.j.: SÚ 1998/2006/3-rozh. ohľadne vydania stavebného povolenia na stavbu „Elektrodom NAY Zvolen“ je uvedené, že stavebník sa vyzýva na predloženie dokladov, ktorými preukáže splnenie podmienok územného rozhodnutia, predovšetkým podmienky uvedenej pod bodom 2. vo vzťahu k splneniu podmienok napojenia stavby na dotknuté siete (dopravné napojenie) v súlade so stanoviskami ich správcov.

Žalovaná ďalej dokladala snímok (čl. 404 - 405 spisu) s vyznačením pôvodného vedenia káblov pre PORTAS, ako i pre „Autoumyváreň“, keď časť pôvodných trás káblov sa prekladala v súvislosti s výstavbou „Elektrodom NAY“.

Na záver ešte žalovaná dokladala listinné dôkazy, legendu z novembra 2008 (čl. 433 spisu) a nákres (čl. 434 spisu), čím dokladala, že žalobkyňa elektrickú prípojku pre svoju stavbu rieši obdobne, ako bolo toto riešené pre „Autoumyváreň“.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu je neprávom zadržuje.

Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať, alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne voči žalovanej nie je dôvodná, preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

Vo veci je nepochybné, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku, parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 273 m², tiež budovy súpisné číslo XXXX postavenej na parcele číslo XXXX/XXX v k.ú. Zvolen, ktorých nehnuteľností sú zapísané na LV č. XXXX. Žalovaná pozemok CKN XXXX/XXX k.ú. Zvolen nadobudla do výlučného vlastníctva v 1/1-ine na základe kúpnej zmluvy č. 148-05-2001/MM od Mesta Zvolen, zo dňa 11. 07. 2001, keď vklad vlastníckeho práva na žalovanú ohľadne tohto pozemku bol povolený Okresným úradom vo Zvolene, katastrálnym odborom dňa 05. 11. 2001 pod č. V 1725/2001. Budovu súpisné číslo XXXX postavenú na parcele číslo XXXX/XXX k.ú. Zvolen žalovaná nadobudla do vlastníctva v 1/1-ine na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bola uzatvorená medzi ňou a jej manželom B. Y., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 21. 05. 1997, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva na žalovanú Okresným úradom vo Zvolene, katastrálnym odborom dňa 03. 06. 1997 pod č. V 1109/97, keď tejto dohode predchádzalo zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanej a jej manžela na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15C 68/97-7 zo dňa 25. 03. 1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 1997. Budovu súpisné číslo XXXX žalovaná s manželom B. Y. nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov titulom výstavby, keď na predmetnú budovu bolo vydané stavebné povolenie Obvodným úradom životného prostredia vo Zvolene - oddelením územného rozvoja a stavebného poriadku prot. č. ObÚŽP-161/327/91-Ing.Ha a to dňa 29. 05. 1991, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 1991, keď bolo vydané pre túto budovu ako: Objekt služieb pre motoristov - autoumyváreň, autoservis, predajňa autodoplnkov, espressa, studňa, žumpa a prislúchajúce inžinierske siete (ďalej len „Autoumyváreň“). Stavebné povolenie bolo vydané pre túto budovu, ako pre stavbu dočasného charakteru, keď stavba mala mať dočasný charakter do doby začiatku výstavby veľkého mestského dopravného okruhu, t.j. na dobu 10 rokov, ak pred uplynutím tejto doby nebude dohodnuté inak, tak ako to vyplýva z tohto stavebného povolenia, ku ktorému v takomto zmysle poskytol vyjadrenie Mestský úrad Zvolen. Na predmetnú „Autoumyváreň“ bolo vydané i kolaudačné rozhodnutie Obvodným úradom životného prostredia vo Zvolene - oddelením územného rozvoja a štátnej stavebnej správy prot. č. ÚRŠSS 2096/326/92 Ing.Pu dňa 13. 10. 1992, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 1992. Kolaudačné rozhodnutie o tejto stavbe, ako stavbe dočasného charakteru „nepojednáva“. Stavebné povolenie, i kolaudačné rozhodnutie boli doručené Mestskému úradu Zvolen ako jednému z účastníkov stavebného, kolaudačného konania. Autoumyváreň bola postavená na pozemku v tom čase, ktorého vlastníkom bolo, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, Mesto Zvolen. Stavebné, i kolaudačné rozhodnutie boli vydané pre „Autoumyváreň“ vrátane inžinierskych sietí, t.j. vrátane „Prípojky NN“. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalobkyne, že „Autoumyváreň“ bola postavená ako tzv. „čierna stavba“. Táto bola postavená na základe právoplatného stavebného povolenia a skolaudovaná na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia, keď z výpovede svedka Ing. N. D., vedúceho odboru stavebnej správy Mesta Zvolen súd mal preukázané, že predmetné stavebné povolenie je platné, z jeho výpovede vyplynulo, že stavebné povolenie vo všeobecnosti nestráca nikdy platnosť, pokiaľ bolo so stavbou v určenej lehote začaté. Nakoľko príslušný správny orgán ohľadne tejto stavby vydal i kolaudačné rozhodnutie, ktoré časovú dobu stavby žiadnym spôsobom neobmedzovalo, musel sa tento vysporiadať i s otázkou obmedzenia dočasnosti stavby a to tak, že ju pre ďalšie užívanie stavby v tomto prípade neuplatnil. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že aj samotná formulácia podmienky dočasnosti stavby v stavebnom povolení je dosť nejasná, lebo odkazuje len na nejaké budovanie okruhu dopravy v budúcnosti, ktoré môže nastať, ale ktoré aj nemusí nastať. V súčasnom období je faktický stav taký, že existencia predmetnej stavby nebráni v užívaní dopravného okruhu, tak ako je tento zadaný v územnom pláne Mesta Zvolen. Na základe týchto skutočností má súd za to, že „Autoumyváreň“ včítane príslušných inžinierskych sietí vrátane prípojky NN

bola a je postavená v súlade s právnymi predpismi, o čom svedčia právoplatné rozhodnutia príslušného správneho orgánu, z ktorých súd vychádzal podľa § 135 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza. V tomto prípade súd nemal žiaden dôvod nevychádzať z uvedených rozhodnutí stavebného úradu, ktoré sú právoplatné a preukazujúce legálne postavenie „Autoumyvárne“ včítane inžinierskych sietí, konkrétne aj prípojky NN, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, tak ako aj budova, ku ktorej patrí.

Žalobkyňa sa v súdnom konaní domáhala voči žalovanej odstránenia elektrického kábla, ktorý je súčasťou elektrickej inštalácie žalovanej zhotovenej v rámci výstavby „Autoumyvárne“ z jej pozemku, z parcely CKN 4329/17, k.ú. Zvolen, a súčasne vydania bezdôvodného obohatenia, keď žalovaná tým, že má vedený elektrický kábel, ktorý je súčasťou elektrickej inštalácie „Autoumyvárne“ užíva jej pozemok bez právneho dôvodu.

Žalobkyňa v súdnom konaní preukázala, že je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku, parcely registra CKN XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 1180 m² k.ú. Zvolen, ktorého nehnuteľnosti sú vedené na LV č. XXXX. Pozemok CKN XXXX/XX žalobkyňa nadobudla od spoločnosti PORTAS, spol. s r.o., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23. 04. 2008, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva na ňu k tomuto pozemku Správou katastra Zvolen dňa 26. 05. 2008 pod č. V 1391/2008. Predmetná kúpna zmluva neobsahuje vyhlásenie predávajúceho, teda spoločnosti PORTAS, spol. s r.o., že na pozemku „neviaznu žiadne ťarchy, záložné právo, predkupné právo, právo užívania vrátane nájmu a ani iné práva tretích osôb“, ako to tvrdila žalobkyňa v žalobe. Predmetné je však právne bezvýznamné pre posúdenie nároku žalobkyne voči žalovanej, pretože skutočnosť, či žalobkyňa mala, alebo nemala vedomosť o tom, že cez predmetný pozemok prechádza časť elektrického prívodu budovy „Autoumyvárne“ žalovanej má právny význam len vo vzťahu žalobkyne voči predávajúcemu tohto pozemku, spoločnosti PORTAS spol. s r.o.. Ďalej ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, spoločnosť PORTAS spol. s r.o., nadobudla tento pozemok do výlučného vlastníctva v 1/1-ine od Mesta Zvolen na základe Zámennej zmluvy zo dňa 28. 04. 2007, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva na spoločnosť PORTAS spol. s r.o., Správou katastra Zvolen dňa 27. 06. 2007 pod č. V 1389/07. Pozemok CKN XXXX/XX, ktorého výlučnou vlastníčkou v celosti je žalobkyňa odo dňa 26. 05. 2008 vznikol reálnym odčlenením od pozemku CKN XXXX/X, ktorý bol v roku 1988 vykúpený do vlastníctva Mesta Zvolen a zapísaný do LV č. X k.ú. Zvolen. K reálnemu odčleneniu došlo v roku 2007 na základe geometrického plánu č. 309/06. Teda v čase výstavby budovy „Autoumyvárne“, a uloženia elektrického prívodu k tejto budove, bolo vlastníkom tohto pozemku Mesto Zvolen, ktorá skutočnosť, resp. ktoré skutočnosti vyplývajú z listu Správy katastra Zvolen č. K2 1354/12 zo dňa 02. 10. 2012 a predložených listinných dôkazov Správou katastra Zvolen v rámci súdneho konania, ktorá ich dokladala na základe žiadosti súdu. Zo spisového materiálu ohľadne výstavby „Autoumyvárne“ číslo spisu: 161/327/1991 Obvodného úradu životného prostredia vo Zvolene, oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku mal súd preukázané, že Mesto Zvolen bolo účastníkom stavebného konania ohľadne povolenia výstavby tejto stavby, aj kolaudačného konania ohľadne kolaudácie tejto stavby, keď v tomto spisovom materiáli sa nachádza i vyjadrenie Mestského úradu Zvolen zo dňa 25. 02. 1991 č. 03-543/91, z ktorého vyplýva, že Mestský úrad Zvolen k predloženému projektu stavby nemá žiadne pripomienky, len upozornil na to, že predmetná stavba sa nachádza v priestore budúcej komunikácie veľkého mestského dopravného okruhu, preto je možné uvažovať s ňou ako s dočasnou, s dobou živnosti približne 10 rokov. Takéto stanovisko bolo dané k stavbe s prislúchajúcimi inžinierskymi sieťami. Mesto Zvolen ako v tom čase vlastník pozemku, do ktorého bola uložená časť elektrického prívodu elektroinštalácie „Autoumyvárne“ nemalo k projektu tejto stavby vrátane inžinierskych sietí žiadne výhrady. Bolo oboznámené s tým, že elektrický prívod sa umiestňuje do jeho pozemku, z celého spisového materiálu ohľadne výstavby tohto objektu nevyplýva žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval, žeby Mesto Zvolen nemalo vedomosť o tejto skutkovej okolnosti, a žeby malo ako vlastník pozemku nejaké výhrady.

Je pravdou, že po uložení elektrického prívodu do pozemku CKN XXXX/XX (v tom čase pozemku CKN XXXX/X) nedošlo zo strany vlastníkov budovy „Autoumyvárne“ t.j. žalovanej a v tom čase i jej manžela B.O.o k porealizačnému zakresleniu tejto inžinierskej siete do príslušných katastrálnych máp, ale uvedená skutočnosť nemení nič na tom, že elektrický prívod ako súčasť elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“ bol uložený do predmetného pozemku s vedomím vlastníka pozemku, Mesta Zvolen. Budova „Autoumyvárne“ včítane inžinierskych sietí bola skolaudovaná na základe kolaudačného rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 1992, keď od tohto času elektrický prívod ako

súčasť elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“ bol v užívaní vlastníckmi tejto budovy nerušené až do roku 2008, kedy žalobkyňa nadobudla pozemok, v ktorom je uložený elektrický prívod elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“. Z hľadiska terminológie treba upresniť, že v danom prípade žalobkyňa sa domáha odstránenia zo svojho pozemku elektrického prívodu, resp. časti elektrického prívodu elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, keď o tom svedčia niekoľké vyjadrenia SSE - Distribúcia, a.s. Žilina dokladované v tomto súdnom konaní. Svedčí o tom list tejto spoločnosti č. Kor./2010 zo dňa 04. 08. 2010, v ktorom je uvedené, že elektrický kábel - prípojka umiestnená na pozemku CKN XXXX/XX k.ú. Zvolen nie je vlastníctvom SSE - D, a.s., keď spoločnosť SSE - D, a.s., ani jej právny predchodca nevydal doporučenie o umiestnení tejto stavby na tomto pozemku. Nešlo o investíciu SSE - D, a.s., Žilina, ani jej právneho predchodcu. Táto spoločnosť aj z hľadiska terminológie objasnila o aký „elektrický kábel“ sa jedná a to v liste zo dňa 10. 02. 2011, v ktorom uviedla, že sa nejedná o elektrickú prípojku, ale o „prívod elektriny za meraním spotreby elektrickej energie, teda o súčasť elektrickej inštalácie odberateľa, teda žalovanej ako vlastníčky budovy „Autoumyvárne“. Týmto v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná je vlastníčkou elektrického prívodu, ako súčasťou elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“, ktorého odstránenia sa žalobkyňa zo svojho pozemku žalobou domáhala.

Až v súdnom konaní, na základe výzvy súdu žalobkyňa dokladala geodetické zameranie trasy elektrického prívodu prechádzajúceho cez jej pozemok, o čom doložila zameranie trasy elektrického vedenia, vyhotoveného spoločnosťou GEODET spol. s r.o., Za hranským mostom 3, Zvolen zo dňa 06. 03. 2013 s vyznačením trasy elektrického vedenia cez pozemok v dĺžke vedenia medzi bodom A a B - 42,98 metra, s vyznačením ochranného pásma elektrického vedenia - plochy ochranného pásma - 86 m² (čl. 317 - 318 spisu), čo bolo doplnením skutočného zamerania časti elektrickej prípojky na pozemku žalobkyne vyhotoveného dňa 11. 01. 2013 spoločnosťou GEODET s.r.o., Za hranským mostom 3, 960 01 Zvolen (čl. 280 - 286 spisu). Hoci žalovaná namietala toto zameranie, o správnosti tohto zamerania súd nemal žiadne pochybnosti, k tomuto zameraniu bol vypočutý i svedok Richard Bečár, ktorý toto zameranie v mene spoločnosti GEODET, spol. s r.o., vykonal, keď jeho svedeckou výpoveďou mal súd preukázané, ako došlo k vytyčeniu trasy elektrického prívodu prechádzajúceho cez pozemok žalobkyne, keď o vierohodnosti zamerania súd potom nemal žiadne pochybnosti. Tiež pokiaľ žalovaná spochybňovala, že týmto zameraním bolo neopodstatnene zamerané aj ochranné pásmo tohto elektrického prívodu 1 meter na každú stranu od vodiča, ani toto jej spochybnenie nebolo dôvodné, keď súd zo stanoviska SSE - Distribúcia, a.s. Žilina zo dňa 25. 02. 2014 mal jednoznačne preukázané, že každý podzemný kábel má v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z., konkrétne § 43 ochranné pásmo 1 meter na každú stranu kábla. Teda až v rámci súdneho konania bol zistený riadnym spôsobom priebeh trasy elektrického prívodu cez pozemok žalobkyne, keď súd nemal žiadne pochybnosti o správnosti tohto zamerania.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že od uloženia elektrického prívodu sa viackrát uskutočnila jeho prekládka, keď uvedená skutočnosť vyplýva z výpovede svedka B. Y., ako i z jeho čestného prehlásenia zo dňa 03. 12. 2012, rovnako z výpovede J. Q., konateľky spoločnosti PORTAS spol. s r.o., ako i z výpovede svedka Ing. N. D., vedúceho odboru stavebnej správy u Mesta Zvolen, ako aj z listinných dôkazov, keď posledná prekládka sa robila pri výstavbe stavby „Elektrodom NAY“ v roku 2006. Ako však vyplýva z náčrtovej dokumentácie, prekládala sa časť elektrického prívodu mimo spornej časti na pozemku, ktorý je v súčasnosti vo vlastníctve žalobkyne, čiže časť elektrického prívodu, ktorá prechádza pozemkom žalobkyne má pôvodné uloženie, jej sa prekládka netýkala. Uvedená skutočnosť vyplýva z náčrtovovej dokumentácie, ktorá bola dokladaná pre stavebné konanie pre budovu „Elektrodom NAY“.

Na základe uvedeného súd má za to, že pozemkom žalobkyne a to pod jeho povrchom prechádza časť elektrického prívodu, ktorý je súčasťou elektroinštalácie budovy „Autoumyvárne“ patriacej žalovanej tak, ako táto bola geodeticky zameraná v predmetnom súdnom konaní na základe listinného dôkazu vyhotoveného spoločnosťou GEODET spol. s r.o., Za hranským mostom 3, Zvolen Zameraním trasy elektrického vedenia zo dňa 06. 03. 2013 (čl. 317 - 318 spisu), čo bolo doplnením skutočného zamerania tohto elektrického vedenia vyhotoveného touto spoločnosťou dňa 11. 01. 2013 (čl. 280 - 286 spisu). Žalobkyňa sa domáhala odstránenia tejto časti elektrického prívodu, a to zo svojho pozemku, ako vlastníčka pozemku, keď žiadala poskytnúť ochranu svojho vlastníckeho práva v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo jej povinnosťou preukázať, že žalovaná bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva zameranú časť jej pozemku tým, že využíva elektrický prívod ako súčasť elektroinštalácie jej budovy, čo nepreukázala.

Ako súd už dôvodí, sporná časť elektrického prívodu bola vybudovaná v súlade so zákonom, a to v rámci stavebného konania a kolaudačného konania ohľadne budovy „Autoumyvárne“. Mesto Zvolen ako vtedajší vlastník pozemku, do ktorého bola sporná časť elektrického prívodu uložená voči tomuto uloženiu v rámci stavebného konania a kolaudačného konania ohľadne tejto stavby nemalo žiadne námietky. I keď v príslušnom spisovom materiáli sa vyslovene nenachádza súhlas s uložením časti elektrického prívodu, resp. celého elektrického prívodu do pozemku Mesta Zvolen, je nepochybné z tohto spisového materiálu, že Mesto Zvolen bolo účastníkom stavebného, i kolaudačného konania a nemalo voči tomuto uloženiu žiadne výhrady. Od kolaudácie stavby, t.j. od novembra 1992 je sporná časť elektrického prívodu využívaná vlastníkom stavby, budovy „Autoumyvárne“, teda spočiatku žalovanou a jej manželom, neskôr už len žalovanou dobromyseľne, v dobrej viere, že im takéto právo užívania spornej časti elektrického prívodu v predmetnom pozemku patrí. Až do roku 2008, kedy nadobudla pozemok žalobkyňa, žalovaná nebola rušená vo výkone tohto práva, ktoré zodpovedá právu vecnému bremenu. Vecné bremená sú vecnoprávne obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci v prospech iného subjektu. Obmedzenie subjektu spočíva v tom, že vlastník nehnuteľnosti zaťaženej vecným bremenom je v prospech niekoho iného povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, niečo konať. V rámci právneho vzťahu vyplývajúceho z vecného bremena môžu byť tieto druhy obmedzení (povinností) rôzne kombinované. Vecnoprávny charakter vecných bremien spočíva v tom, že táto povinnosť (obmedzenia) vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti prechádza s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti na ďalších jej nadobúdateľov. V danom prípade žalovaná výkonom predmetného práva spojeného s vlastníctvom budovy nadobudla právo zodpovedajúce vecnému bremenu, t.j. právo zodpovedajúce povinnosti vlastníka pozemku strpieť užívanie vlastníka budovy časti elektrického prívodu prechádzajúceho cez pozemok, ktorý sa nachádza v súčasnom období vo vlastníctve žalobkyne, a keďže vlastníčkou tohto pozemku v súčasnom období je žalobkyňa, túto povinnosť má ona. Žalovaná tak nadobudla toto právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, teda výkonom tohto práva v zmysle § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka a to priamo zo zákona splnením zákonných podmienok v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, konkrétne v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď jej oprávnená držba v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka trvá nepretržite viac ako po 10 ročnú dobu ustanovenú zákonom v § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná so zreteľom na všetky okolnosti prípadu bola dobromyseľná v tom, že jej právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí, a že je teda držiteľkou oprávnenou. V súdnom konaní nebol predložený žiaden dôkaz, ktorým by bola spochybnená oprávnenosť držby tohto práva žalovanou, keď právo sa stalo sporné až v roku 2008, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, potom čo pozemok nadobudla žalobkyňa. Žalovaná však výkonom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu pri splnení zákonných podmienok nadobudla právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúcej v povinnosti vlastníka pozemku trpieť užívanie elektrického prívodu žalovanou, ako aj každého ďalšieho vlastníka budovy „Autoumyvárne“ vydržaním a to priamo zo zákona najneskôr v novembri 2002, po uplynutí 10 rokov oprávnenej, dobromyseľnej a nikým nerušenej držby. Žalobkyňa je tak povinná ako vlastníčka pozemku toto právo trpieť. Preto podala voči žalovanej nedôvodne žalobu o odstránenie elektrického prívodu zo svojho pozemku. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobkyne o odstránenie elektrického prívodu zamietol.

Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že nemala pri uzavretí kúpnej zmluvy vedomosť o tom, že pozemok je zaťažený, táto skutočnosť nemá vplyv na posúdenie jej nároku, uvedená skutočnosť môže mať vplyv len na posúdenie jej prípadných nárokov voči predávajúcemu, teda spoločnosti PORTAS spol. s r.o., ak pri kúpnej zmluve nebola upozornená na právne zaťaženie predmetnej nehnuteľnosti. Vo vzťahu k žalovanej je táto skutková okolnosť bez právneho významu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na toto zákonné ustanovenie neobstojí nárok žalobkyne. Preto aj pokiaľ účastníci konania predkladali dôkazy o tom, či spoločnosť PORTAS spol. s r.o., ktorá žalobkyňi pozemok predávala vedela o uložení tohto elektrického prívodu, alebo nevedela o uložení tohto elektrického prívodu, na čo bola vypočutá i svedkyňa J. Q., tieto dôkazy nie sú pre danú vec podstatné, tieto sú podstatné pre vyporiadanie vzájomných vzťahov medzi predávajúcim, teda spoločnosťou PORTAS spol. s r.o. a žalobkyňou ako kupujúcou, ak kúpila pozemok zaťažený vecným právom bez upozornenia na túto skutočnosť. Tiež je nepodstatný investičný zámer žalobkyne na tomto pozemku, pokiaľ táto má povinnosť strpieť právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Napokon ako vyplýva z dokumentácie pre územné rozhodnutie ohľadne stavby „predajňa Farby - Laky“, ktorú

dokladala žalobkyňa, existuje reálne riešenie pre danú vec, z tejto dokumentácie hlavne z technickej časti vyplýva možnosť prekládky elektrického prívodu na inú časť pozemku žalobkyne, tak aby jeho trasa neprekážala výstavbe budovy, keď prekládka je z technického hľadiska navrhovaná na trávnaté plochy, kde by nebránila vo výstavbe. Jde to však na dohode účastníkov tohto konania. V tejto súvislosti treba poukázať i na to, že žalobkyňa sa nedomáhala žalobou prekládky elektrického prívodu, ale jeho odstránenia z jej pozemku, keď i v tejto súvislosti treba poukázať na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, či takýto postup by nebol v rozpore s dobrými mravmi, keďže existuje technické riešenie možnosti prekládky elektrického prívodu, síce na pozemku žalobkyne, ale tak, aby jeho trasa nebránila pri výstavbe budovy žalobkyne. Možnosť iného napojenia elektrického prívodu budovy „Autoumyvárne“ nie je, vyplynulo to z vykonaného dokazovania, elektrický prívod budovy „Autoumyvárne“ nevyhnutne musí viesť aj cez okolité pozemky, ktorých vlastníčkou nie je žalovaná, ide o podzemný kábel, ak by malo dôjsť k odstráneniu časti tohto elektrického prívodu (elektrického kábla), ktorý prechádza pozemkom žalobkyne, žalovaná by tak nemala zabezpečenú dodávku elektrickej energie do budovy „Autoumyvárne“, ktorá je v prevádzke od roku 1992 so schválenou projektovou dokumentáciou včítane inžinierskych sietí.

Nakoľko žalovaná užíva elektrický prívod, ktorý prechádza cez pozemok žalobkyne z právneho dôvodu, žalobkyňa nemá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto aj jej druhý uplatnený nárok súd v celom rozsahu zamietol.

Nebolo preto dôvodné sa zaoberať námietkou premlčania tohto nároku vznesenou žalovanou v priebehu súdneho konania, resp. časti tohto nároku, keď nárok na bezdôvodné obohatenie nie je daný do základu, pretože žalovaná užíva pozemok žalobkyne využívaním elektrického prívodu uloženého v tomto pozemku z právneho dôvodu. Nakoľko nebol daný základ nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, nebolo ďalej nutné v súdnom konaní vyhodnocovať tiež výšku požadovaného nároku, hoci v tomto smere účastníci konania produkovali dôkazy.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, žalobkyňa bola plne neúspešná, preto vznikla povinnosť žalobkyne nahradiť žalovanej účelné a preukázané trovy konania, ktoré žalovaná navrhla priznať podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a ktoré aj vyčíslila v zákonnej lehote. Žalovaná žiadala priznať náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia. Iné trovy konania nežiadala priznať. Žalovanej vznikli účelné a preukázané trovy konania v predmetnej veci v sume 2.324,42 Eur. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 2.324,42 Eur a sú špecifikované nasledovne: úkony právnych služieb: 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) písomné podanie - vyjadrenie k návrhu na začatie konania - 14. 09. 2011, 3-4) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 09. 02. 2012 (dva úkony v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.), 5-6) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 13. 03. 2012 (dva úkony v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.), 7-9) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 07. 06. 2012 (tri úkony v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.), 10) účasť na pojednávaní na OV vo Zvolene dňa 06. 12. 2012, 11) písomné podanie - vyjadrenie k rozšíreniu návrhu na začatie konania - 18. 02. 2013, 12) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 08. 10. 2013, 13) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 16. 01. 2014, 14) účasť na pojednávaní na OS vo Zvolene dňa 11. 03. 2014. V konaní išlo o spojenie dvoch vecí - samostatných nárokov (každý mohol byť predmetom samostatnej žaloby) nakoľko navrhovateľka sa v konaní domáhala odstránenia elektrického kábla (odmena 57,- Eur za úkon v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.300,- Eur (odmena 61,41 Eur za úkon v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a od 05. 02. 2013 v sume 7.127,- Eur (odmena 237,34 Eur za úkon v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Odmena za 1 úkon právnej pomoci v zmysle ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (spojenie vecí) sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Odmena za 1 úkon právnej pomoci (61,41 Eur + 19,- Eur) je teda za obdobie do rozšírenia žaloby 80,41 Eur a od 05. 02. 2013 - od rozšírenia žaloby je 256,34 Eur (237,34 Eur + 19,- Eur). Odmena za 10 úkonov po 80,41

Eur = 804,10 Eur. Odmena za 4 úkony po 256,34 Eur = 1.025,36 Eur. Celková odmena za poskytnutú právnu pomoc je 1.829,46 Eur + 20 % DPH (358,60 Eur) = 2.195,35 Eur. Paušálna náhrada výdavkov je 2 x 7,41 Eur (rok 2011) = 14,82 Eur, 8 x 7,63 Eur (rok 201) = 61,04 Eur, 2 x 7,81 Eur (rok 2013) = 15,62 Eur, 2 x 8,04 Eur (rok 2014) = 16,08 Eur, spolu 107,56 Eur + 20 % DPH (21,51 Eur) = 129,07 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu 2.324,42 Eur. Trovy konania v celkovej sume 2.324,42 Eur je povinná žalobkyňa nahradiť žalovanej na účet zastupujúceho advokáta žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)