

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/413/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312216037  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312216037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: Š., U.. XX.XX.XXXX, R. R., A. XXXX/XX, K. Á., U.. XX.XX.XXXX, bytom R., A. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matka - E. N., R. R., A.J. XXXX/XX, zast. AK JUDr. Nováčková, s.r.o., so sídlom Brančská 7, Bratislava, a otec - Š. N., R. A. E., E. A. XX/XX, o zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 51P 133/2012-92 zo dňa 16.05.2013, jednohlasne taktó

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol napadnutým rozhodnutím návrh matky na zvýšenie výživného. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 62, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 Zák. o rodine. Po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti nie je možné vyhovieť. Matka žiadala zvýšiť výživné na sumu XXX € mesačne na každé dieťa. Pri úprave výživného je potrebné prihliadnuť na všetky vyživovacie povinnosti rodičov. Otcovi 08.01.2013 pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Á. N., pričom vyživovacie povinnosti rodičov voči deťom sú si rovné a nie je možné upravovať vyživovaciu povinnosť rodiča k jednému z detí, či deťom na úkor plnenia si vyživovacej povinnosti k ďalšiemu dieťaťu. Príjem otca je vo výške XXX,XX € mesačne. Titulom výživného na maloleté deti N. prispieva matke sumou XXX € mesačne, čo je viac ako 1/3 jeho príjmu. Ak by došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti zo strany otca na matkou žiadanú výšku výživného, u každého z detí na sumu XXX € mesačne, celková vyživovacia povinnosť otca na dve z jeho troch detí by predstavovala sumu XXX € mesačne, čo je viac než 2/3 príjmu otca. Vyživovacia povinnosť rodiča má prednosť pred inými výdavkami rodičov, avšak takými, ktoré nemusí rodič nevyhnutne vynaložiť. Nie je možné zaťažiť povinného rodiča vyživovacou povinnosťou do takej miery, že pohltí väčšinu jeho príjmu, keďže povinnému rodičovi je potrebné ponechať prostriedky na úhradu jeho životných potrieb, ako aj plnenie vyživovacej povinnosti voči ďalším deťom. Pokiaľ ide o prípadný prenájom haly, ktorá je vo vlastníctve rodičov detí, nemožno od otca spravodlivo požadovať navýšenie výživného na deti len z dôvodu, že podľa matky je otec pasívny. Súd prvého stupňa poukázal aj na špecifický charakter tejto nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa porovnal aj výšku mzdy s priemernou mzdou podľa údajov štatistického úradu, pričom mal preukázané, že výška priemernej mzdy otca v prejednávanej veci nenapĺňa podľa úvahy súdu dôvod bezdôvodného vzdania sa výhodnejšieho zárobku tak, ako to má na mysli § 75 ods. 1 Zák. o rodine veta druhá. Podľa názoru súdu prvého stupňa nebolo možné zaťažiť otca

vyživovacou povinnosťou v matkou žiadanej výške, keďže na strane otca ako povinného rodiča nato nie sú dané ani osobné, ani majetkové, ani celkové zárobkové možnosti a pomery. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletých detí. Nesúhlasila s rozsudkom súdu prvého stupňa, keď poukázala na zvýšené potreby detí, ako aj zmenu pomerov, ktorá nastala na strane detí. Prvostupňovému súdu stačilo len tvrdenie otca, že má príjem, ktorý uviedol, súd prvého stupňa nezisťoval schopnosti a možnosti otca a nevykonal žiadne dokazovanie. Svoju situáciu riešila odchodom s deťmi do Bratislavy. Súd neprihliadol na to, že matka sa osobne stará o dve deti vo veku 12 a 16 rokov. Žiadala zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vrátiť ho na ďalšie konanie.

Kolíznym opatrovníkom ani otec sa na odvolanie matky nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Na potvrdenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že súd prvého stupňa sa správne vypořiadal s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného otca, keď bez povšimnutia nemožno nechať skutočnosť, že oblasť v ktorej otec býva je známa vysokou nezamestnanosťou a zlou možnosťou získať zamestnanie. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné spochybňovať zárobok otca, ktorý bol v konaní zistený. Pokiaľ ide o majetok rodičov v BSM, je potrebné aby si tento rodičia vypořiadali a takto riešili vzájomné majetkové pomery. Nevypořiadanie BSM nemôže ísť len na úkor povinného rodiča, keď aj matka je spoluvlastníkom nehnuteľnosti.

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p., pretože je správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.