

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510208350
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3510208350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a členov JUDr. Stanislavy Markovej a JUDr. Ľubice Bajzovej, v právnej veci navrhovateľa X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Z. F. nad V., zastúpený JUDr. Máriou Sirkovskou, advokátkou so sídlom Obchodná 15, Bratislava, proti odporcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. pod P. č. XXX, v konaní o zaplatenie 9.958,175 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti výroku, ktorým bolo návrhu vo veci samej vyhovené, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. júna 2012, č. k. 4C/174/2011-72, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo návrhu vo veci samej vyhovené, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28 júna 2012, č. k. 4C/174/2011-72, okresný súd rozhodol nasledovne:

„I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.958,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% od 18.12.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 597 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 914,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa.

IV. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za odpor vo výške 597 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom vo veci samej žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 9.958,175 eur s úrokmi z omeškania 8,5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 01.01.2008 do 28.09.2008, s úrokmi z omeškania 8,5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 29.10.2008 do 11.2008, s úrokmi z omeškania 6,5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 12.11.2008 do 09.12.2008, s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 10.12.2008 do 31.12.2008, s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 01.01.2009 do 20.01.2009, s úrokmi z omeškania 4% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 21.01.2009 do 10.03.2009, s úrokmi z omeškania 3% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 11.03.2009 do 07.04.2009, s úrokmi z omeškania 2,5% ročne zo sumy 9.958,18 eur od 08.04.2009 do 12.05.2009, s úrokmi z omeškania 2% ročne zo sumy 9.958,18 eur od

13.05.2009 doteraz a nahradil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. V dôvodoch návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 22.03.2006 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti v katastrálnom území L. B., vedené na LV č. XXXX, ako parcely registra "C", číslo XXXX/X o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m2 a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXXX/X, vlastnícky vedených na zomr. T. B., starú matku odporcu, po ktorej je odporca jediným dedičom. Uvedené nehnuteľnosti sa odporca ako budúci predávajúci zaviazal predať za dohodnutú kúpnu cenu 800.000 Sk do 15 dní po ukončení dedičského konania. Navrhovateľ mu v zmysle tejto zmluvy vyplatil zálohu na kúpnu cenu vo výške 300.000 Sk s tým, že ostávajúcu časť 500.000 Sk vyplatí pred popisom kúpnej zmluvy. Odporca nesplnil svoju povinnosť z uvedenej zmluvy, k uzavretiu kúpnej zmluvy zo strany odporcu nedošlo, a to ani na základe opakovaných výziev navrhovateľa. Odporca nielen, že neuzavrel kúpnu zmluvu s navrhovateľom na predmetné nehnuteľnosti, ale nevrátil mu ani zálohu na kúpnu cenu vo výške 300.000 Sk, v prepočte 9.958,18 eur. Odporca si doposiaľ svoju povinnosť nesplnil, na výzvy na vrátenie zálohy na kúpnu cenu nereagoval.

Okresný súd návrhu vyhovel a dňa 03.02.2011 vydal platobný rozkaz, č.k. 3Ro/634/2010-12. Odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľ svojvoľne odstúpil od zmluvy s odôvodnením, že nehnuteľnosť nekúpi a následne nereagoval na výzvu zo dňa 28.09.2007 ohľadom vyjadrenia sa k zmluve o budúcej kúpnej zmluve. Odporca považoval konanie navrhovateľa za porušovanie záväzkov, uvedených v zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 22.03.2006 a z toho dôvodu si nárokuje vyplatenie pokuty vo výške 100.000 Sk, v prepočte 3319,39 eur.

Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.01.2012, ktoré predvolanie si odporca neprevzal na pošte v úložnej lehote. Vzhľadom na povolanie odporcu, ktorý je vodičom medzinárodnej kamiónovej dopravy, okresný súd kontaktoval jeho zamestnávateľa, spoločnosť DALITRANS s.r.o., Veľké Bierovce a pri určovaní ďalších termínov pojednávania s týmto spolupracoval v tom smere, aby zabezpečil, že odporca nebude v čase nariadeného pojednávania na služobnej ceste v zahraničí. Takto okresný súd nariadil pojednávanie na deň 24.04.2012, ktorého sa odporca nezúčastnil z dôvodu PN, pričom žiadal termín pojednávania odročiť. Potvrdenie o PN bolo vystavené dňa 12.04.2012, pričom kontrola mala byť dňa 19.04.2012, teda 5 dní pred termínom pojednávania. Napriek tomu, že odporca nedoložil súdu vyjadrenie ošetrojúceho lekára podľa § 119 ods. 3 O.s.p., okresný súd pojednávanie odročil. Ďalší termín pojednávania nariadil na deň 28.06.2012, opäť v spolupráci so zamestnávateľom. Odporca zásielku v mieste bydliska neprevzal v odbernej lehote, avšak od zamestnávateľa o termíne pojednávania vedel. Napriek tomu sa pojednávania opäť bez predchádzajúceho ospravedlnenia nezúčastnil. Preto okresný súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil zmluvu o budúcej zmluve, pripojený spis OS Trenčín, sp.zn. 29D/277/2006, výzvy navrhovateľa na uzavretie kúpnej zmluvy, výzvu odporcu zo dňa 28.09.2007, list navrhovateľa zo dňa 06.10.2007 a ďalší spisový materiál. Z vykonaných dôkazov zistil, že účastníci uzavreli dňa 22.03.2006 Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej sa odporca, ako budúci predávajúci, zaviazal, že ako dedič nehnuteľnosti po zomr. T. B. predá navrhovateľovi nehnuteľnosti v katastrálnom území L. B., vedené na LV č. XXXX, ako parcely registra "C", číslo XXXX/X o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m2 a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele XXXX/X, za kúpnu cenu 800.000 Sk, do 15 dní po dedičskom konaní poručiťky T. B.. Navrhovateľ v zmysle zmluvy vyplatil odporcovi sumu 300.000 Sk ako zálohovú platbu. V bode 3. zmluvy sa účastníci dohodli, že sa uvedené nehnuteľnosti pri podpise tejto zmluvy odovzdajú do užívania budúcemu kupujúcemu, t.j. navrhovateľovi. Účastníci sa tiež dohodli, že ak niektorá zo zúčastnených strán odstúpi od podpísania kúpnej zmluvy bez závažných dôvodov, je povinná poškodenej strane vyplatiť pokutu vo výške 100.000 Sk a preukázateľné náklady, ktoré poškodenej strane vznikli z dôvodu porušenia zmluvy. Ak od podpísania kúpnej zmluvy odstúpi predávajúca strana, je okrem vyššie uvedených pokút povinná vrátiť poškodenej strane i zálohovú platbu, čo v tomto prípade predstavuje sumu 300.000 Sk, a to najneskôr do 15 dní od porušenia tejto zmluvy.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa uvedené nehnuteľnosti užíval do 26.09.2007 za nájom 4.000,-Sk mesačne, pričom v uvedený deň ho odporca za asistencie polície, z domu vyhodil. Nasledujúce mesiace

opakovane vyzýval odporcu k uzavretiu kúpnej zmluvy, resp. k vráteniu sumy 300.000 Sk. Odporca však zásielky nepreberal. Z pripojeného spisu OS Trenčín, sp.zn. 29D/277/2006, okresný súd zistil, že T. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na základe uznesenia zo dňa 14.08.2007 nadobudli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX odporca v podiele XXX/XXXX, vnučka poručiťky F. B. v podiele 98/1000 a vnuk poručiťky F. B. v podiele 98/1000. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2007, ktorým dňom bolo dedičské konania ukončené.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov okresný súd zistil, že k uzavretiu kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti, ktoré odporca nadobudol dedením, nedošlo. Odporca v odpore poukázal na to, že k porušeniu záväzkov zo zmluvy došlo na strane navrhovateľa a ako dôkaz priložil list zo dňa 28.09.2007, z ktorého súd zistil, že odporca navrhovateľa vyzval týmto listom "k vyjadreniu k našej kúpno-predajnej zmluve". Navrhovateľ doporučeným listom zo dňa 06.10.2007 odoslaným dňa 08.10.2007 reagoval na túto výzvu odporcu listom, v ktorom ho žiadal o naplnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a súčasne žiadal odporcu o oznámenie, v akom štádiu sa nachádza dedičské konanie. Súčasne navrhovateľ žiadal od odporcu aby mu v lehote 10 dní zaslal výzvu k podpísaniu kúpnej zmluvy. Tento list odporca neprevzal v odbernej lehote na pošte. Odporca neprevzal ani ďalší list od navrhovateľa zo dňa 12.12.2007, doručovaný poštou v mieste bydliska odporcu dňa 19.12.2007 a 20.12.2007, v ktorom ho navrhovateľ vyzýval k pristúpeniu k podpisu kúpnej zmluvy na deň 20.12.2007 o 16,00 hod. do spoločnosti Ko-J. - T. A. na ulici H. XXXX/XX v Z..

Podľa LV č. XXXX k.ú. L. B. sa vlastníkom sporných nehnuteľností stala na základe zmluvy z marca 2009 V. Q., ktorá je družkou odporcu.

Okresný súd poukázal na znenie § 489 Občianskeho zákonníka a na to, že v danom prípade vznikol zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej navrhovateľovi záväzok kúpiť a odporcovi záväzok predať po ukončení dedičského konania po poručiťke T. B. sporné nehnuteľnosti. Lehota 15 dní na splnenie týchto záväzkov uplynula dňom 27.10.2012. Z listov, ktoré navrhovateľ opakovane zasielal odporcovi okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ aj potom, ako ho odporca z užívaných nehnuteľností vykázal, mal naďalej záujem tieto od neho odkúpiť. Zo strany navrhovateľa preto nemohlo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy. Táto skutočnosť bola síce odporcom v odpore proti platobnému rozkazu tvrdená, avšak žiadnym spôsobom nebola preukázaná. Naopak, pokiaľ odporca tvrdil, že navrhovateľ nereagoval na jeho výzvu zo dňa 28.09.2007 (pričom z obsahu tohto listu nie zrejmé, k čomu sa mal navrhovateľ vyjadriť), navrhovateľ listom zo dňa 6.10.2007, ktorý odporcovi zaslal doporučené, jednoznačne preukázal, že kúpnu zmluvu mal záujem podpísať a odporcovi to aj oznámil. Skutočnosť, že tento list neprevzal odporca na pošte v odbernej lehote, je pre daný prípad bez právneho významu, nakoľko sa prejav vôle navrhovateľa dostal do sféry jeho dispozície, pričom odporca mal možnosť sa s týmto oboznámiť (45 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe uvedeného okresný súd dospel k záveru, že svoju povinnosť zo zmluvy predať predmetné nehnuteľnosti navrhovateľovi porušil jednoznačne odporca. Pokiaľ odporca tvrdil, že došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa, i tu platí zásada, že každý z účastníkov preukazuje tie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Odporca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, nepredložil, ani neoznačil dôkazy, z ktorých by bolo možné v danej veci mohol vyvodiť iný záver.

Okresný súd ďalej uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom nedomáhal zaplataenia dohodnutej pokuty, ale len vrátenia zálohovej platby, ktorú odporcovi zaplatil pri podpise zmluvy o budúcej kúpnej zmluve dňa 22.03.2006. Zálohová platba na kúpnu cenu vo výške 300.000,- Sk, ktorú si odporca ponechal, napriek tomu, že k predaju nehnuteľností nedošlo, je majetkovým prospechom odporcu, ktorý získal bez právneho dôvodu. Okresný súd v tejto súvislosti poukázal na znenie § 451 ods. 1, 2, § 456 Občianskeho zákonníka a na to, že na základe uvedeného a citovaných ustanovení dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Preto odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 9.958,18 eur.

V súvislosti s omeškaním okresný súd poukázal na znenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Okresný súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne od 18.12.2007 v zmysle návrhu a v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinným v čase vzniku omeškania. Vo zvyšku požadovaných úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého patrí úspešnému navrhovateľovi náhrada trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Navrhovateľ má nárok náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 597 eur a trov právneho zastúpenia, ktorých výšku vyčíslila právna zástupkyňa navrhovateľa na sumu 914,18 eur podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. Tieto pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci po 253,94 eur + 20% DPH. (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd , účasť na pojednávaní). Iné trovy právneho zastúpenia vyčíslené neboli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca. Za dôvod odvolania označil skutočnosť, že od zmluvy odstúpil navrhovateľ a nie odporca. Preto má odporca nárok na zmluvnú pokutu 100.000 Sk, ktorú si započítal a okresný súd ju nezohľadnil.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Vo vyjadrení uviedol, že odporca svoje tvrdenie v odvolaní opätovne ničím nedoložil a nevyvrátil tak dôkazy navrhovateľa, ktorý preukázal svoj záujem o podpis kúpnej zmluvy. Preto navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vypořiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania, ktoré dôvody odvolateľ prezentoval už počas konania pred okresným súdom. Na zdôraznenie odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, podľa ktorých odporca neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdeného odstúpenia navrhovateľa od zmluvy od budúcej zmluvy. Okresný súd pri vyvedení tohto záveru v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. dôvodne poukázal na dôkazy predložené navrhovateľom, konkrétne listy navrhovateľa zo dňa 06.10.2007 a 12.12.2007, zaslané odporcovi poštou, v ktorých navrhovateľ žiadal odporcu o naplnenie predmetnej zmluvy o budúcej zmluve. Hoci si odporca tieto listy preukázateľne neprevzal, okresný dospel k správne záveru, že táto okolnosť nie je pre prejednávany prípad právne významná, keďže odporca mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom uvedených poštových zásielok navrhovateľa (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.01.2011, sp. zn. 5Cdo 129/2010). Preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolanie odporcu proti napadnutému výroku rozsudku okresného súdu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní, potvrdil napadnutý výrok rozsudku okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil všeobecne právo náhradu trov a toto právo mu bolo po vyčíslení trov konania pred okresným súdom aj priznané v rozsudku okresného súdu. Pokiaľ ide o odvolacie konanie, navrhovateľ do verejného vyhlásenia tohto rozsudku dňa 11.03.2014 nevyčíslił trovy odvolacieho konania a neurobil tak ani v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku. Keďže zo spisového materiálu okrem možných nevyčíslených trov právneho zastúpenia navrhovateľa v súvislosti s odvolacím konaním nevyplývajú žiadne iné trovy konania, odvolací súd v písomnom vyhotovení rozsudku nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti písomného vyhotovenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .