

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207203  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207203.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00 492 736 zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9 proti odporcovi F.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., H. X zast. opatrovníčkou D.. A. V., dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/467/2013 zo dňa 12.09.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 05.11.2013 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník uznesením sp.zn. 5C/39/2013 zo dňa 30.01.2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

V zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydanéj navrhovateľom (č. normy O 11/1-2-3) a platnej od 01.01.2009, bola výška úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (cestovného lístka) 50,-Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca dňa 31.05.2011 na linke MHD č. 88 o 09.52 hod. v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Uloženú povinnosť zaplatiť 0,50 Eur cestovného a postih 50,-Eur na mieste kontroly neuhradil.

K úhrade bol vyzvaný výzvou na zaplatenie zo dňa 11.07.2011, avšak bezvýsledne.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), a 2 režijné paušály po 7,81 Eur, k tomu 20% DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby - Pokus o zmier - výzva na zaplatenie - vo výške 16,60 Eur, ani režijný paušál vo výške 7,81 Eur a k tomu 20% DPH pretože sa nejedná o úkon, ktorý je možné vzhľadom na náročnosť sporu (ide o jednoduchú právnu problematiku) považovať za nevyhnutný a účelný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).