

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205986
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413205986.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: G. E. K., s.r.o. C., W. 5, P.: XXXXXXXX, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: 1. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, 2. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Terézia Baráková, s.r.o., Nové Zámky, Michalská bašta 12, 3. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, o XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,67 eur, úroky z omeškania v sume 350,03 eur, úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 598,17 eur od 12.02.2013 do 14.03.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 568,17 eur od 15.03.2013 do 11.04.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 538,17 eur od 12.04.2013 do 22.04.2013 a trovy konania v sume 108,56 eur a to na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX vedený v K. sporiteľni, a.s. s tým, že súd povoľuje odporcom v 1. a 3. rade uvedenú sumu vrátane úrokov z omeškania v trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po XX eur počínajúc mesiacom marec 2014 s tým, že každá splátka je splatná 25.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedná splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh.

Súd návrh voči odporčkyni v 2.rade zamieta.

Súd odporčkyni v 2.rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 26.03.2013 domáhal zaplata sumy 1151,05 eur s príslušenstvom, ktoré podrobne špecifikoval v návrhu na začatie konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 22.11.2002 K. sporiteľňa a.s. C. uzavrela s odporcami v 1.a 2.rade úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom v 1.a 2.rade poskytnutý úver v sume 50.000 Sk, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.200 Sk mesačne k 20.dňu kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 20.01.2003 a posledná splátka bola dohodnutá na deň 20.11.2007. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovia v 1. a 2.rade neplnili splátky v stanovených termínoch, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, a preto K. K. a.s. odstúpila od zmluvy a vyzvala odporcov k úhrade dlžnej sumy. Odporčkynia v 3.rade uznala vyššie uvedený záväzok odporcov v 1.a 2.rade v dohode o uznaní záväzku zo dňa 21.04.2010 a zaviazala sa dlh splácať v mesačných splátkach po 50 eur. Pričom dlžná suma predstavovala 908,17 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že K. sporiteľňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XXXX/X/CE zo dňa 22.10.2008, ktorou K. sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku voči odporcom na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcom v 1.a 2.rade podaniami zo dňa 28.10.2008 a odporcovia v 1. až

3.rade boli pokusom o zmier zo strany právneho zástupcu navrhovateľa vyzvaní k úhrade dlhu výzvou zo dňa 07.12.2012. Navrhovateľ okrem istiny požadoval aj úrok z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o splátkovom úvere, vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti pohľadávok vrátane všeobecnej obchodnej podmienky, dohodu o uzavretí splátkového kalendára uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou v 3.rade a medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 07.12.2012.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v 2.rade odpor zo dňa 26.04.2013, v ktorom uviedla, že odporkyňa v 2.rade zo žalovanej sumy uhradila 383,68 eur, tj. 1/3 a tiež 1/3 dohodnutého úroku v sume 116,68 eur, 1/3 z dohodnutého úroku z omeškania zo sumy 116,68 eur, 1/3 z úroku z omeškania zo sumy 598,17 eur od 12.02.2013 do 22.04.2013, tj. sumu 3,28 eur a 1/3 trov konania a teda navrhovateľovi uhradila celkom sumu 660,38 eur.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 06.05.2013 oznámil, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 720,38 eur berie späť a preto súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 720,38 eur zastavil uznesením č. 6C/124/2013-45 zo dňa 16.05.2013. Právny zástupca navrhovateľa v uvedenom podaní zároveň uviedol, že žiada okrem istiny priznať úrok z omeškania v sume 350,03 eur a tiež úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 598,17 eur od 12.02.2013 do 14.03.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 568,17 eur od 15.03.2013 do 11.04.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 538,17 eur od 12.04.2013 do 22.04.2013.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 04.02.2014 na základe výzvy súdu zo dňa 23.01.2014 oznámil, že súhlasí s úhradou žalovanej sumy s príslušenstvom v sume 50 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 05.11.2013 odporca v 1.rade uviedol, že je ochotný žalovanú sumu splácať so svojou matkou ale len v mesačných splátkach po 50 eur, keďže on je toho času nezamestnaný, poberá dávky v sociálnej pomoci a odporkyňa v 3.rade je dôchodkyňou a jej jediným príjmom je len starobný dôchodok.

Na pojednávaní dňa 11.03.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 05.02.2014, v ktorom zároveň vyjadril súhlas s úhradou žalovanej sumy s príslušenstvom v sume 50 eur mesačne. Na uvedenom pojednávaní sa zúčastnil odporca v 1.rade, zástupca právneho zástupcu odporkyne v 2.rade, ktorý ospravedlnil neprítomnosť odporkyne v 2.rade na pojednávaní s tým, že odporkyňa súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a nedostavila sa odporkyňa v 3.rade, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania, hoci predvolanie na pojednávanie mala riadne vykázané dňa 20.02.2014. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporkyne v 3.rade. Na uvedenom pojednávaní odporca v 1.rade uviedol, že súhlasí s úhradou dlhu spolu s odporkyňou v 3.rade v sume 50 eur mesačne. Zástupca právneho zástupcu odporkyne v 2.rade uviedol, že žiada, aby súd žalobu voči odporkyne v 2.rade zamietol, keďže odporkyňa v 2.rade z pôvodne žalovanej sumy 1.151,05 eur uhradila viac ako polovicu, tj. 730,27 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný voči odporcom v 1.a 3.rade, keďže z dokladov založených v spise, najmä zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrela s odporcami v 1. a 2.rade vyššie uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, pričom odporcovia v 1.a 2.rade uvedený úver riadne nesplácali, pričom dlh odporcov v 1.a 2.rade voči navrhovateľovi predstavoval celkom sumu 1.151,05 eur. Z vyššie uvedenej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání dlhu zo dňa 21.04.2010 vyplýva, že odporkyňa v 3.rade pristúpila k záväzku odporcov v 1.a 2.rade podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka a zaviazala sa dlh odporcov v 1.a 2.rade uhradiť. Keďže odporkyňa v 2.rade časť dlhu v sume 720,58 eur zaplatila, navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť a súd uznesením č. 6C/124/2013-45, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2013 konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu teda zostala suma 430,67 eur s príslušenstvom. Súd s prihliadnutím na stanoviská odporcov v 1.a 3.rade, ktorí sa zaviazali dohodami o uznání dlhu žalovanú sumu s príslušenstvom uhradiť, preto zaviazal oboch odporcov k úhrade sumy 430,67 eur a príslušenstva tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Zároveň súd návrh voči odporkyni v 2.rade zamietol, keďže táto uhradila časť dlhu, ktorá na ňu pripadá.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, tj. úroky z omeškania, pričom o úroku z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.02.2013 až 12.04.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd odporcov v 1.a 3.rade zaviazal k úhrade trov konania a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 108,56 eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 25,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 83,06 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 73,69 eur vrátane DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k tomuto úkonu náležal režijný paušál v sume 9,37 eur vrátane DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Súd v súlade s ustanovením § 150 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania znížil na uvedenú sumu a v rámci trov konania priznal teda len náhradu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia len za 1 úkon právnej služby, keďže v danom prípade išlo o drobný spor. Keďže v priebehu konania predmet sporu bol znížený len na sumu 430,67 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd zároveň úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže návrh na začatie konania voči nej bol podaný dôvodne a časť žalovanej sumy uhradila v priebehu konania.

Súd povolil odporcom v 1.a 3.rade splácať dlžnú sumu vrátane príslušenstva a trov konania v pravidelných mesačných splátkach podľa § 160 odsek 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.