

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2622200626.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačej a sudkýň JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Ľuboslavy Vankovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X. XXXX XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - C. B., nar. XX. XXXXX XXXX, bytom B. D., E. F. XXXX/XX a otec - D. B., nar. X. XXXX XXXX, bytom G., F. XXXX/X, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Senica z 23. marca 2022 č. k. 9P/5/2022-83, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5P/31/2017-437 zo dňa 25. septembra 2019, právoplatného dňa 3. decembra 2019 a na rozhodnutie o styku otca s maloletou A. tak, že tento sa neupravuje. O trovách konania rozhodol tak, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 25 ods. 1 a 2, § 26 a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“).

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že ako vzájomné vzťahy medzi rodičmi, tak vzťah medzi otcom a maloletou A. sú „na bode mrazu“. Od rozvodu manželstva v roku 2011 neboli rodičia schopní dohodnúť sa na stretávaní otca s maloletou A., resp. stretávanie zabezpečiť. Nakoľko mal súd za to, že rodičia bez intervencie tretieho subjektu k žiadnemu posunu v otázke styku otca s maloletou nedospejú, bolo stretávanie otca s dieťaťom upravené za asistencie odborníkov z občianskeho združenia TENENET pričom ani táto forma stretávania zatiaľ nepriniesla požadovaný výsledok. Pre zlepšenie vzťahu otca a dcéry, pre navrátenie role otca do života maloletej A. je však nevyhnutné, aby tak rodičia, ako aj dieťa plne rešpektovali odporúčania a rady odborníkov z občianskeho združenia, v opačnom prípade nepochybne k posunu vo vzťahu otca a dieťaťa nepríde. Je rozhodne právom otca vídať svoje dieťa a je právom dieťaťa stretávať sa so svojim otcom. Ponechať v danom komplikovanom prípade stretávanie bez úpravy, len na dohode rodičov, ktorí spolu nedokážu absolútne komunikovať, nie je vhodným riešením. Šancou na zvrátenie súčasného stavu a na postupné zblíženie otca a dcéry je práve rešpektovanie posledného rozhodnutia súdu a dôsledná spolupráca s odborníkmi z občianskeho združenia TENENET. Pomoc odborníkov z občianskeho združenia je plne v záujme maloletej A., pretože len takýmto spôsobom

možno eliminovať jej odpor, strach zo stretnutí s otcom a zároveň takto možno správne usmerniť rodičov za účelom zodpovednejšieho prístupu k výkonu ich rodičovských práv a povinností.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v celom rozsahu odvolanie matka maloletej, nakoľko je v rozpore s platnou legislatívou, nechráni maloleté dieťa, ale iba záujem otca. Už v predošlých konaniach súvisiacich s úpravou styku otca s dieťaťom nebol braný do úvahy záujem dieťaťa a názor dieťaťa, ktoré bolo vypočuté v súvislosti s odmietaním otca i na Okresnom súde Senica. Otec nemá vytvorený vzťah s dieťaťom, nijako neprispieval a neprispieva doteraz k výchove dieťaťa, nesnaží sa vytvárať si vzťah s dcérou - zdravý a pozitívny, práve naopak, správa sa voči dieťaťu agresívne, surovo a vyjadruje sa, že mu je jedno čo bude s dcérou, kde bude, najlepšie v náhradnej starostlivosti. Už v roku 2015 i psychológ D. D. B. v psychologickom posudku upozornil na nefunkčný vzťah a odporučil vzťah reparaovať. Najnovšie ustanovená organizácia Okresným súdom Senica – TENENET o.z., ktorej sa nepodarilo s otcom spolupracovať, keďže otec spoluprácu a rady ohľadom rodičovských kompetencií k reparácii, zlepšovaniu vzťahu s dcérou odmietol a odmieta, čím hrubým surovým spôsobom pristupuje z pozície otca k svojej dcére a rola otca tu úplne absentuje. Vzťah otca a dcéry sa nereparuje, otec vedome prehlbuje priepasť v ich vzťahu, koná nekorektné voči dcére, provokuje ju slovne, slovne voči nej útočí, dopustil sa voči nej fyzického násillia, psychicky a emočne dieťa vydiera. Uvedené skutočnosti otec vedome zamlčuje, čím uvádza oprávnené orgány konať v neprospech dieťaťa, naopak uvádza skutočnosti iba v svoj prospech napriek tomu, že sú nepravdivé. Dôkazy otec nepredkladá, jeho tvrdenia sa zakladajú iba na jeho slovnom vyjadrení, ktoré špekulatívne vykresľuje vo svoj prospech. Otec tak koná s motívom pomsty voči matke, čo je počas stretnutí otca a dcéry hmatateľné a jasne zreteľné. Ako príklad odvolateľka uvádza niektoré skutočnosti, ktorými sa previnil otec počas stretnutí s dcérou:

- viacnásobné fyzické útoky otca voči dcére v otcovom domácom prostredí,
- slovné útoky na dcéru,
- iritovanie od otca vygraduje do plaču dcéry a úteku dcéry,
- otec zastráňa dcéru,
- dcéra pred ním uteká s plačom preč,
- opúšťa miestnosť po niekoľkých minútach,
- otec kričí po dcére, háda sa s ňou a neustále na ňu robí psychický nátlak tým, že obviňuje matku, že podľa otca nedovolí dcére stretávať sa s ním.

Motívom otca je zjavná a preukázateľná nenávisť voči matke, neznesie to, že dcéra je u nej spokojná a šťastná. Otec preferuje pred dcérou vzťah založený na strachu a mimoriadne arogantne a egoisticky preferuje iba svoje vlastné záujmy, nerešpektuje dieťa ako samostatnú bytosť so svojimi názormi a právami. Rozsudok súdu prvej inštancie nerešpektoval záujem dieťaťa, nereflektoval na aktuálny stav medzi otcom a dieťaťom, pričom je ním vážne ohrozené zdravie, zdravý vývin maloletého dieťaťa. Odvolateľka eventuálne žiadala, aby sa prípad vrátil späť na Okresný súd Senica na riadne došetrenie situácie a zohľadnenie najlepšieho záujmu dieťaťa, aby obmedzil rodičovské práva otca voči dcére.

Z doplnenia odvolania vykonaného matkou na základe uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 9P/5/2022-93 zo dňa 3. mája 2022 vyplýva: ,, 1) Riadne označenie všetkých účastníkov konania (menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom:

Dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. F. XXXX/XX, XXX XX B. D. D. - navrhovateľka: C. B. nar. XX.X.XXXX, bytom: E. F. XXXX/XX, XXX XX B. D.

Otec-odporca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXXX/X, XXX XX G.

2) Podanie musí obsahovať jednoznačný návrh - petit, tzn. návrh, ako má súd rozhodnúť:

Odvolateľka ako matka žiada, aby odvolací súd rozhodol v záujme dieťaťa, ktoré Okresný súd Senica vypočul ešte v r. 2018 na pojednávaní. Okresný súd Senica neprihliada na záujem dieťaťa, aktuálny stav a okolnosti, ktoré k nemu viedli, lascivnosť otca. Okresný súd Senica a aj OČTK opakovane a roky neprihliadajú na vzťah otca k dcére - ako otec svoje dieťa sústavne ohrozuje a nejaví oň zdravý záujem a opakovane chce dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti.

Z predmetného doplnenia odvolania tiež vyplynulo, že doposiaľ nemusela dopĺňať o uvedené informácie svoje podania, ktoré v úplne rovnakých civilných sporoch podávala, teda doplnenie účastníkov konania a Okresný súd Senica ju vyzýva k doplneniu súdu známych údajov. K uvedenému spisu sú pripojené správy z centra, ktoré navštevovali, a otec nemal záujem navštevovať toto zariadenie, a nerešpektoval súdne nariadenie, podľa ktorého mal určené stretávanie sa s dcérou spolu s reparáciou svojho vzťahu s ňou. Apeluje na to, že nemá právne vzdelanie, právne služby si v aktuálnej situácii nevie dovoliť.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý uviedol, že dňa 28.

januára 2022 podal návrh na Okresný súd Senica na zrušenie styku otca D. B. s maloletou A. B. v TENENET o.z. so sídlom Trhová 2, Trnava. Dôvodom podania návrhu bola okrem uvedených informácií v návrhu aj skutočnosť, že v zmysle zmluvných podmienok zmluvy č. 48/OVOSOD/2021 o poskytovaní finančného príspevku na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v centre pre deti a rodiny uzatvorenej v zmysle § 89d zákona č. 305/2005 Z.z. s akreditovaným subjektom TENENET o.z. sa v článku IV bod.15 uvádza, že ak je potrebné pokračovať vo vykonávaní opatrení v nasledujúcom kalendárnom roku, je prijímateľ povinný naďalej vykonávať opatrenia do doby potrebnej v zmysle vydaného odporúčania, rozhodnutia príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo v zmysle rozhodnutia súdu, ktoré sa začalo realizovať v roku 2021, ale rozsahom hodín presahuje príslušný kalendárny rok. Nakoľko sa v uvedenom prípade nejednalo o výchovné opatrenie, ale súd nariadil výlučne realizáciu asistovaného kontaktu v CDR, bolo následne potrebné zo strany úradu vydať odporúčanie do CDR na realizáciu niektorého z opatrení SPODaSK podľa § 11 ods. 2 a ods. 3 zákona č.305/2005 Z.z., ktoré vychádza zo zhodnotenej situácie dieťaťa a rodiny. Keďže v danom prípade ani jeden z rodičov nedal súhlas na vydanie odporúčania, bolo potrebné podať súdu návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica žiadal o vydanie rozsudku, na základe ktorého chcel zrušiť rozsudok OS Senica č.5P/31/2017-437 zo dňa 25.9.2019 právoplatným dňa 3.12.2019, na základe ktorého bol upravený styk otca s mal. A. na každý štvrtok v roku v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia TENENET o.z. so sídlom Trhová 2, 917 01 Trnava v sídle občianskeho združenia TENENET, o.z.Trhová 2, 917 01 Trnava s tým, že matka je povinná odovzdať mal. A. otcovi riadne pripravenú v určený čas v sídle TENENET o.z. za prítomnosti zamestnankyne TENENET o.z. a otec je povinný mal. A. vrátiť matke v sídle TENENET o.z., Trhová 2, 917 01 Trnava za prítomnosti zamestnankyne o.z. TENENET s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadal, aby súd styk otca D. B., nar. X.X.XXXX s maloletou A. B., nar. X.X.XXXX neupravil. Dňa 23.3.2022 rozsudkom OS Senica č.9P/5/2022-83 návrh kolízneho opatrovníka na zmenu úpravy styku otca s maloletou zamietol, čo zdôvodnil tým, že pre zlepšenie vzťahu otca a dcéry, pre navrátenie role otca do života mal. A. je nevyhnutné, aby ako rodičia, tak aj dieťa plne rešpektovali odporúčania a rady odborníkov z občianskeho združenia. Ponechať v danom komplikovanom prípade stretávanie bez úpravy, v podstate na dohode rodičov, ktorí spolu nedokážu absolútne komunikovať, nie je vhodným riešením. Šancou na zvrátenie súčasného stavu a na postupné zblíženie otca a dcéry je práve rešpektovanie posledného rozhodnutia súdu a dôsledná spolupráca s odborníkmi TENENET o.z. Pomoc odborníkov z o.z. je plne v záujme mal. A., nakoľko len takýmto spôsobom je možné eliminovať jej odpor, strach zo stretnutí s otcom a zároveň takto možno správne usmerniť rodičov za účelom zodpovednejšieho prístupu k výkonu ich rodičovských práv a povinností. Má za to, že stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom je v jeho záujme najmä z dôvodu, aby neprišlo k citovému odcudzeniu, dokonca k ohrozeniu rozvoja dieťaťa v jeho rozumovej či mravnej stránke, ak by sa s otcom nestretávalo. V danom prípade maloletá odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, taktiež sa negatívne stavia k úlohe zadanej psychologom. Matka stretnutia v zmysle rozsudku považuje na psychický nátlak na svoju osobu, taktiež na osobu dcéry. Na stretnutia sa už odmieta dostavovať, pretože inštitúcie neberú ohľad na záujem dieťa, pričom otec odmieta akýkoľvek kontakt s psychologom.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací ( § 2 ods.1 C.m.p. v spojení s § 34 ods. 1 C.s.p. ) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, matkou maloletého dieťaťa ( § 359 a § 362 ods. 1 C.s.p. a § 7 ods. 1 C.m.p. ), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný ( § 355 ods. 1 C.s.p. ), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 385 C.s.p. ), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody podaného odvolania ( § 65 a § 66 C.m.p. ), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého dieťaťa nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Predmetom odvolacieho konania je bez ohľadu na rozsah a odvolacie dôvody, preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5P/31/2017-437 zo dňa 25. septembra 2019, právoplatného dňa 3. decembra 2019 a na rozhodnutie o styku otca s maloletou A. tak, že tento sa neupravuje.

8. Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd zistil riadne skutočný stav veci, vo veci vykonal potrebné dokazovanie a s jednotlivými dôkazmi, ktoré posúdil jednotlivo a tiež vo vzájomnej súvislosti, sa riadne vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktoré vyjadril v bode 14, a s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje. Vychádzajúc z výsledkov dokazovania, odvolací súd sa prikláňa k tomu, že bez cielenej intervencie odborníka, nie je možné dosiahnuť odstránenie resp. minimálne zlepšenie vzťahov medzi maloletou a jej otcom.

11. Aj z vyjadrenia navrhovateľa k podanému odvolaniu matky vyplynulo, že tu nedošlo k zmene pomerov oproti ostatnej úprave styku, ale návrh bol prakticky podávaný z dôvodov prameniacych čisto vo vzťahu navrhovateľa a TENENET o.z., čo nie je zmenou pomerov. Podľa odvolacieho súdu je nepochybne v záujme maloletej, aby bol upravený styk rodiča s maloletou, ktorý ju nemá v osobnej starostlivosti, keď sám navrhovateľ uvádza, že ponechať v danom komplikovanom prípade stretávanie bez úpravy, v podstate na dohode rodičov, ktorí spolu nedokážu absolútne komunikovať, nie je vhodným riešením, pričom stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom je v jeho záujme najmä z dôvodu, aby neprišlo k citovému odcudzeniu, dokonca k ohrozeniu rozvoja dieťaťa v jeho rozumovej či mravnej stránke, ak by sa s otcom nestretávalo. Hlavným dôvodom podania návrhu na zrušenie rozsudku by mal byť vždy najlepší záujem dieťaťa, pričom z návrhu navrhovateľa, ako bolo vyššie uvedené, nebol najlepší záujem dieťaťa, ale taká okolnosť, ktorá nie je výraznou a trvalou zmenou pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako aj rodičov.

12. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5P/31/2017-437 zo dňa 25. septembra 2019, právoplatného dňa 3. decembra 2019 a na rozhodnutie o styku otca s maloletou A. tak, že tento sa neupravuje, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v spojení s ustanoveniami § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu odvolacieho konania, nakoľko nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z aplikácie ustanovenia § 52 C.m.p.

14. K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne ( § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení ).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Súd poučuje strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).