

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010018
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

ml. T. J., nar. XX.XX.XXXX v I. R. C., trvale bytom S. XX/XX, Markušovce

A. N., nar. XX.X.XXXX v I. R. C., trvale bytom K.

uznávajú sa za vinných, že

dňa 18. apríla 2022 v čase okolo 03:20 hod., v Spišskej Novej Vsi na križovatke ulíc Štúrovo nábrežie a J. Matušku, v blízkosti kruhového objazdu, po predchádzajúcej spoločnej dohode, začali prenasledovať poškodených A. S. a S. Š. a žiadali od nich cigarety, načo poškodení uviedli, že cigarety nemajú, následne sa poškodení rozdelili, pričom obžalovaný ml. T. J. bežal za A. S. a obžalovaný A. N. bežal za S. Š., pričom obvinený ml. T. J. na križovatke ulíc Štúrovo nábrežie a J. Matušku, v blízkosti kruhového objazdu dobehol poškodeného A. S., chytil ho za putko ruksaku, ktorý mal na chrbte, následne nato krátko spolu zápasili, kde poškodeného udieral do oblasti brucha, zhodil poškodeného A. S. na zem, postavil sa obkročmo nad poškodeného a so sklenenou fľašou v ruke sa vyhrážal poškodenému A. S., že ak mu nedá peniaze, tak ho s danou fľašou udrie, následne mu rukou prehľadal kapsu, ktorú mal na hrudi, z ktorej vybral puzdro s dokladmi, z vrecka nohavíc mu vybral mobilný telefón značky Iphone 11, čiernej farby IMEI: 3568 1411 9878 365 v hodnote 267,40 € a položil ich na zem vedľa poškodeného, následne mu vytiahol z vrecka nohavíc aj slúchadlá značky Apple AirPods, výrobné číslo VTHGCWHJGK v hodnote 160,44 €, ktoré boli uložené v čiernom gumenom obale značky Fixed v hodnote 6,69 € s tým, že tieto si zoberie, na čo poškodený pod zámienkou vrátenia slúchadiel ponúkol obžalovanému finančnú hotovosť vo výške 50,-€, súčasne obžalovaný sa počas incidentu poškodenému opakovane vyhrážal, že ak sa pokúsi niečo s telefónom, tak ho udrie s fľašou, následne sa poškodený spolu s obžalovaným presunuli k bankomatu VÚB banky, kde sa však poškodenému nepodarilo vybrať peniaze, a preto obžalovaný ml. T. J. z miesta ušiel aj so slúchadlami so slovami, že ak zavolá políciu ublíži mu, čím takto poškodenému A. S. spôsobil škodu v celkovej výške 167,13 € a obžalovaný A. N., pred bytovým domom na ulici Štúrovo nábrežie č. 2503/9 dobehol a fyzicky zozadu napadol poškodeného S. Š., ktorého udieral do celého tela, pričom poškodený sa aj aktívne bránil, zápasil s obžalovaným, obžalovaný poškodeného počas zápasu zhodil na zem, kde taktiež spolu zápasili, pričom obžalovaný A. N. na zemi ležal i na poškodenom, pričom počas fyzického napádania obžalovaný A. N., viackrát žiadal od poškodeného cigarety, pričom poškodený obžalovanému uviedol, že cigarety nemá, následne po zápase si poškodený pozbieral svoje veci a vošiel do bytového domu, pričom obžalovaný zo zeme zobral krabičku cigariet značky Heets s obsahom 15 kusov cigariet v hodnote 1,94 €, ktoré poškodenému pri zápase vypadli, pričom poškodený S. Š. utrpel zranenia, a to podliatinu na kolene vpravo a podliatinu

pod ľavým okom bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života a odcudzením cigariet mu spôsobil škodu v celkovej výške 1,94 €,

teda

obžalovaný A. N.
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a

obžalovaný ml. T. J.
spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

obžalovaný A. N.

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

obžalovaný ml. T. J.

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a) Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa odsudzujú

obžalovaný A. N.

Podľa § 188 ods.1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm.l/, písm.n/ Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm.h/ Tr. zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas probačného dohľadu.

obžalovaný ml. T. J.

Podľa § 188 ods.2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm.j/, písm.l/ Tr. zákona, § 37 písm.h/ Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona, s použitím § 41 ods.2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov s probačným dohľadom v trvaní 2(dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm.h/ Tr. zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas probačného dohľadu.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.12.2022 sp.zn. 1T 84/2022 - 208, ktorým mu bol podľa § 201 ods.1 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona, § 36 písm.j, písm.l Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3 Tr. zákona, § 39 ods.2 písm.d, ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obžalovaného ml. T. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obžalovaného A. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. J. a obžalovaný A. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní odpovedali „áno“.

Po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcov, zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a poškodených, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného ml. T. J. a vyhlásenie obžalovaného A. N. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z charakteristiky vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a rodiny na obžalovaného ml. T. J. vyplynulo, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/199/2016 právoplatným dňa 30.1.2017 zverený do starostlivosti otca T. J.. Obžalovaný v školskom roku 2021/2022 ukončil povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje. Je nezamestnaný. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2018, kedy začalo dochádzať k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky, ku ktorému dochádzalo aj v roku 2019 a 2020. V septembri 2019 sa obžalovaný dopustil prečinu krádeže, ktoré konanie bolo odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Vo februári 2020 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré konanie bolo opäť odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Na základe uvedeného bola rodina obžalovaného zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. V roku 2021 sa obžalovaný ml. T. J. dopustil priestupku proti majetku, za ktorý mu bolo Okresným úradom uložené pokarhanie. K zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky u obžalovaného dochádzalo aj v školskom roku 2021/2022, a dňa 19.11.2021 bolo voči obžalovanému vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania. V rodine boli opakovane vykonávané sociálne zisťovania a výchovné pohovory. K vypracovanej správe obhajca obžalovaného ml. T. J. uviedol, že obžalovaný v súčasnosti býva v I. R. C. s družkou, a čakajú spolu dieťa.

Zo správy obce W. vyplynulo, že rodinné a majetkové pomery obžalovaného ml. T. J. a obžalovaného A. N. nie sú predmetom správnych evidencií Obecného úradu. Správanie obžalovaných nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Podľa vykonaného šetrenia sa názory na obžalovaných rôznia, majú skôr negatívny charakter.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný ml. T. J. doposiaľ dopustil troch priestupkov, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. dňa 24.11.2021, za ktorý mu bolo rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves uložené pokarhanie, ďalej priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dňa 2.6.2021 dopustil

hrubým správaním voči učiteľke K.. R. Q. tak, že sa na ňu vyhnal päšťou, ale ju nezasiahol a následne sa na učiteľa K.. C. J. vyhnal teleskopickou tyčou na uťahovanie matíc kolies, ale ho nezasiahol, za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves uložená pokuta 30,- eur, a napokon priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z., ktoré bolo vybavené v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- eur.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný A. N. doposiaľ dopustil štyroch priestupkov podľa § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z.z., a to dňa 11.10.2019, za ktorý priestupok mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- eur, dňa 13.1.2020, za ktorý priestupok mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur, dňa 6.4.2021, za ktorý priestupok mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur a dňa 21.1.2022, za ktorý priestupok mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- eur.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný ml. T. J. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu registra trestov obžalovaného A. N. vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/17/2018 zo dňa 4.4.2018, ktorým bol odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Na menovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 84/2022 vyplynulo, že obžalovaný ml. T. J. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1T/84/2022 - 208 zo dňa 14.12.2022 po schválení dohody o vine a treste pre spáchaný dňa 2.9.2021 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T 17/2018 vyplynulo, že obžalovaný A. N. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5T/17/2018 - 137 zo dňa 4.4.2018 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2018.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní, súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. J. a obžalovaný A. N. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k § 188 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný ml. T. J. aj podľa § 188 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pretože spoločným konaním obžalovaný A. N. použil proti inej osobe násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a súčasne obžalovaný ml. T. J. použil proti inej osobe násilie a hrozbu bezprostredného násillia závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Uvedeného konania sa dopustili tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po začatí prenasledovania poškodených, ktorí sa rozdelili, obžalovaný ml. T. J. dobehol a fyzicky napadol poškodeného A. S., kedy po zhodení poškodeného na zem sa nad neho postavil obkročmo so sklenenou fľašou v ruke a vyhrážal sa mu úderom, ak mu nedá peniaze, následne mu odcudzil slúchadlá Apple AirPods, na čo sa mu opätovne vyhrážal, ak poškodený sa pokúsi o niečo s telefónom alebo ak zavolá políciu, a obžalovaný A. N. dobehol a fyzicky napadol poškodeného S. Š., ktorého počas zápasu zhodil na zem, kde počas fyzického napádania obžalovaný viackrát žiadal od poškodeného cigarety, ktoré si po ich vypadnutí z vrečka poškodeného na zem vzal. Priebeh skutku dosvedčilo vydanie slúchadiel Apple AirPods obžalovaným ml. T. J., početné kamerové záznamy, ako aj lekárske správy dokumentujúce zranenia poškodeného S. Š..

Obžalovaní tak konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chceli spoločným konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu ľudskej slobody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v príslušných ustanoveniach Trestného poriadku.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd u každého z obžalovaných v zmysle ust. § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, ich pomer a mieru závažnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného mladistvého v zmysle ust. § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona zohľadnil aj jeho vek v čase spáchania trestného činu, rozumovú a mravnú vyspelosť, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, a taktiež primeranosť trestného postihu k povahe a závažnosti spáchaného činu.

Obžalovanému A. N. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej za zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, keď po zohľadnení absencie prítiažujúcich okolností z dôvodu zahladenia predchádzajúceho odsúdenia a existencie konkrétnych poľahčujúcich okolností, predovšetkým, že sa obžalovaný A. N. k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal orgánom činným v trestnom konaní (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Výkon trestu odňatia slobody súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov. Súčasne obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas probačného dohľadu.

Obžalovanému ml. T. J. súd uložil súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona, keďže zločin, za ktorý bol uznaný vinným, spáchal dňa 18.4.2022, a teda skôr, ako bol za iný jeho zločin vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1T/84/2022 - 208. Súd po prihliadnutí na poľahčujúce okolnosti spočívajúce vo vedení riadneho života obžalovaným pred spáchaním prvého z trestných činov, za ktorý súd ukladá súhrnný trest (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), priznaní sa k spáchaniu skutku a jeho úprimnom oľutovaní (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), ako aj na prítiažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), a po úprave trestnej sadzby ustanovenej za zločin podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona u mladistvého obžalovaného v zmysle ust. § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže mu ukladal trest za dva zločiny spáchané dvomi skutkami, uložil obžalovanému ml. T. J. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov. Taktiež súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas probačného dohľadu.

Súd pristúpil k uloženiu takéhoto trestu za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.12.2022 č.k. 1T 84/2022 - 208, ktorým mu bol podľa § 201 ods.1 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd mal za to, že uložené tresty splnia svoj účel a budú pôsobiť do budúcnosti preventívne na obžalovaných ml. T. J. a A. N., aby sa už nedopúšťali trestnej činnosti, teda u každého z obžalovaných bude zabezpečená individuálna prevencia a súčasne sa naplní prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.