

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203245
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712203245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX B., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, 040 11 Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8,040 13 Košice o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 99,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 99,94 € od 12.4.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 149,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 149,01€ od 12.4.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3,30 €, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 27.02.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 24.02.2012, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia sumy 248,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 248,95 € za obdobie 11.04.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, a tiež trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 €. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom I.91345467. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu č.2821503, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku

čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7902786384 splatnú dňa 11.04.2009 na sumu 248,95 €, čo zodpovedá aj neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podaním zo dňa 17.4.2012 právny zástupca navrhovateľa oznámil opravu petitu žaloby z dôvodu zjavnej chyby v písaní, keď bol v žalobe uvedený nesprávny deň odkedy si uplatňujú úroky z omeškania s tým, že žiadajú, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej pohľadávky (faktúry) t.j. odo dňa 12.4.2009.

Na základe výzvy súdu adresovanej právnenému zástupcovi navrhovateľa, aby súdu oznámil a preukázal akú konkrétnu povinnosť porušil odporca, za ktorej porušenie si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu a to s odkazom na konkrétne ustanovenie zmluvy o pripojení, resp. dodatku k nej, resp. všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 12.7.2012, doručeným súdu dňa 20.7.2012 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung E250 za cenu 1,-Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4.490,-Sk (149,04 €). V uvedenom prípade, teda odporca nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil už splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, pričom práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane navrhovateľa. Navrhovateľ tiež uviedol, že zmluvná pokuta má plniť v tomto prípade aj funkciu preventívnu a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava, pretože v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo plniť záväzky, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas aj riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila. Dojednanie o zmluvnej pokute má chrániť podnik pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov s tým, že pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkovi poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vzniká zmluvný vzťah s tým, že výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel navrhovateľ fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu s tým, že zároveň mal následne na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká teda bude dotácia zo strany právneho predchodcu navrhovateľa na kúpnu cenu tohto telefónu čo sú všetko skutočnosti, ktoré ovplyvňovali výšku zmluvnej pokuty, resp. jej samotnú existenciu. Na podporu svojich tvrdení poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co /39/2011 zo dňa 15.6.2011. Avšak napriek vyššie uvedenej argumentácii v prípade, že by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty trvajú na tom, že právnenému predchodcovi navrhovateľa

bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, pričom hodnota tejto dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy predmetného telefónneho zariadenia Samsung E250 bola 4.489,-Sk (149,01 €) s tým, že táto škoda by právnomu predchodcovi navrhovateľa nevznikla ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Konkrétne odporca nesplnil svoj záväzok riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a nedodržiaval svoje povinnosti v súlade s dodatkom k zmluve o pripojení a všeobecných obchodných podmienok, špecifikované v článku 1 písm.b) dodatku k zmluve o pripojení.

Na opätovnú výzvu súdu adresovanú právnomu zástupcovi navrhovateľa, aby preukázali skutočnosť, že zo strany odporcu došlo k porušeniu povinnosti riadne a včas uhrádzať faktúry, resp. platiť cenu služieb právnomu predchodcovi navrhovateľa, nakoľko z doteraz predložených dôkazov navrhovateľom jednoznačne nevyplýva, kedy, v akom období, v akej výške odporca porušil svoje povinnosti, a teda či v čase vystavenia faktúry na úhradu zmluvnej pokuty právny predchodcom navrhovateľa bol odporca v omeškaní s nejakou platbou, právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu faktúry č.7802583293, č.7803516114 a č.7804454230 s tým, že sa má jednať o neuhradené faktúry, na základe ktorých sa odporca dostal do omeškania a bola mu uložená zmluvná pokuta.

Podaním zo dňa 20.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2012 oznámil advokát JUDr. Ladislav Mikluš ako ich právny zástupca, že Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 93 ods.2-4 O.s.p., keďže hlavnou náplňou činnosti tohto združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva.

K žalobnému návrhu vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nepredložil žiadne dôkazy k uplatnenému nároku, ako aj povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti po skutkovej stránke tak, aby bol zrejмый nárok navrhovateľa, pretože z obsahu žaloby a jej príloh nie je možné určiť, či právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vôbec vzniklo, teda nedá sa zistiť v akom rozsahu nesplnil spotrebiteľ povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, za aké obdobie a podob. K právnej stránke veci poukázal na ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že spotrebiteľské zmluvy, za ktorú považuje aj zmluvu uzavretú medzi odporcom a právny predchodcom navrhovateľa, nesmú obsahovať tzv. neprijateľné podmienky a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zmluvu uzavretú medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom považuje za formulárovú zmluvu, teda zmluvu o pripojení vrátane dodatku k nej, ktoré sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty. Podľa názoru vedľajšieho účastníka, dojednanie na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil nárok na zmluvnú pokutu nebolo individuálne dojednané a neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky vidí v tom, že zmluvná pokuta bola dojednaná za porušenie akýchkoľvek povinností zo strany odporcu, ale za porušenie povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa žiadna zmluvná pokuta v dodatku dohodnutá nebola, čo spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch. Za ďalší aspekt neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky považuje výšku zmluvnej pokuty, ktorá je rovnaká bez ohľadu na rozlíšenie dlžnej sumy, resp. akéhokoľvek rozlíšenia závažnosti porušenia povinnosti, resp. z hľadiska času kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, teda bez ohľadu nato, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Vedľajší účastník poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/132/2011 zo dňa 23.5.2012, ktorým boli vyššie zmienené zmluvné pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore určené za neprijateľné a teda neplatné s tým, že podľa ich názoru, ak súd právoplatne vyhlási zmluvné dojednanie na základe ktorého si navrhovateľ od spotrebiteľa uplatňuje svoje „právo“ za neplatné, nemôže v inom skutkovo aj právne obdobnom prípade súd priznať a navrhovateľovi takéto „právo“ proti inému spotrebiteľovi lebo by tým podporoval protiprávny stav, keď sa už skôr súdom zakázalo používať (uplatňovať) právo z neprijateľného zmluvného dojednania. Taktiež uviedol, že v danom prípade nemožno zmluvnú pokutu ani moderovať, teda znížiť, nakoľko sa jedná o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, nemožno ju teda znížiť na výšku pultovej ceny mobilného telefónu, pretože sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť a zaviazat navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a vyjadrenie k žalobnému návrhu) vo výške 58,42 € (2 x 21,58 € + 2 x 7,63 € - režijný paušál).

Po prejednaní veci súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 10C 31/2012-88 zo dňa 05.09.2012, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi rovnako ako vedľajšiemu účastníkovi

právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo veci rozhodol s poukazom na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, keď v týchto konaniach bolo ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, ktorej sa domáhal navrhovateľ v súdnej veci, vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za absolútne neplatnú, pričom súd s odkazom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ nárok navrhovateľovi nepriznal. Súd následne skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti na náhradu škody, nakoľko navrhovateľ žiadal, aby súd prihliadol k tomu, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá mala zodpovedať hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia vo výške 149,01 €, a teda ak by súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má navrhovateľ mať nárok na náhradu škody od odporcu v tejto výške. Nakoľko však súd vyhodnotil, že nebolo navrhovateľom preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov, a teda následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v uplatnenej výške, súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

Na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku 10C 31/2012-88 zo dňa 05.09.2012 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 14Co/479/2012-118 zo dňa 29.10.2013 tento rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné pokiaľ navrhovateľ namietal voči tomu, že I.stupňový súd zamietol jeho návrh na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty s odkazom na rozhodnutie iného okresného súdu v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý v obdobnej veci zamietol návrh a vyhlásil zmluvnú pokutu rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku postupujúc podľa ustanovenia § 53 a 53a ods.1 O.s.p. v spojení s § 153 ods.4 O.s.p.. Odvolací súd zaujal právny názor, že pokiaľ I.stupňový súd považuje dojednanie zmluvnej pokuty za neplatné z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej pokuty, musí sa s touto otázkou vysporiadať sám, t.j. v konkrétnom prípade musí na základe riadne zistených skutočností a teda všetkého čo v konaní vyšlo najavo vyvodiť, z akého dôvodu považuje uvedenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda neplatnú. Pokiaľ dospeje k takémuto záveru môže aj ex offo uviesť túto vo výroku svojho rozhodnutia. Za neprijateľný však považuje postup, aby bez vlastných úvah odkázal na rozhodnutie iného súdu, hoci v obdobnom prípade pretože takéto rozhodnutie ho žiadnym spôsobom nezaväzuje, rozhodnutie potom nemá riadne náležitosti v zmysle ustanovenia § 157 O.s.p., čím sa vystaví odňatiu možnosti účastníkovi na spravodlivý proces. Zároveň uložil I.stupňovému súdu povinnosť vysporiadať sa s otázkou platnosti zmluvnej podmienky na zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ voči odporcovi v tomto konaní uplatnil tak, aby rozhodnutie zodpovedal všeobecným zásadám riadneho odôvodneného rozsudku v zmysle ustanovenia § 157 O.s.p.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd I.stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 5.2.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014, zobral návrh späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 149,01 € a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Z tohto dôvodu už teda žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi len čiastku 149,01 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 149,01 € od 12.4.2009 do zaplatenia ako i uhradiť súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, keď opätovne poukázal nato, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung E250 za cenu I,-Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 4.490,-Sk (149,04 €) a teda hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 4.489,-Sk (149,01 €).

Súd vyzval odporcu podaním zo dňa 17.2.2014, aby súdu oznámil, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu a zastavením konania v príslušnej časti s poukazom na vyššie uvedené podanie právneho zástupcu navrhovateľa. Tiež bol odporca poučený, že v prípade nesúhlasu je potrebné uviesť vážne dôvody, pre ktoré s čiastočným späťvzatím návrhu a zastavením konania v príslušnej časti nesúhlasí. Odporca na túto výzvu súdu nereagoval.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.3.2014, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas a svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 5.2.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014, v súlade s princípom hospodárnosti konania, keď zároveň požiadal, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý mal tiež

doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a nedostavil sa ani vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý mal tiež predvolanie na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Odporca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nežiadali pojednávanie odročiť, ani svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnili. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd vychádzajúc z doterajšieho dokazovania listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 založenej na tunajšom súde pod Spr 117/12 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými. Z prílohy č.5-protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok strana 33 vyplýva, že je tu uvedené referenčné číslo 191345467, dlžná suma 248,95 €, meno dlžníka Q. A., dátum narodenia X.X.XXXX, S. XIX, XXX XX B..

Zo stanov občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom zo dňa 6.12.2011 súd okrem iného zistil, že v zmysle článku V.-Poslanie a činnosť združenia hlavnou náplňou činnosti združenia je:

- a) zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v konaní pred súdmi,
- b) zastupovanie spotrebiteľov v konaní správnych a kontrolných orgánov,
- c) urovnávanie a riešenie spotrebiteľských sporov mediáciou,
- d) podávanie návrhov na zdržanie sa protiprávneho konania vo veci ochrany spotrebiteľov.

Registrácia tohto združenia na Ministerstve vnútra SR bola vykonaná dňa 30.12.2011, Štatistickým úradom SR im bolo pridelené IČO: 42 247 268.

Zo zmluvy o pripojení č.1832940 zo dňa 22.1.2008 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 22.1.2008 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a Cenník služieb (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 894210218006363370, ktorej bolo priradené telefónne číslo 911295498 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe 20+20 viac. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón zn. Samsung E250 Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,-Sk vrátane DPH. Odporca sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 299 Sk vrátane DPH a tiež sa okrem iného zaviazal, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Účastník zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 dodatku zmluvy o pripojení. Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä) hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1, kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 7.500 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7902786384 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 22.3.2009, s dátumom splatnosti 11.4.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009, vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €, predchádzajúci stav účtu 34,72 €, dlžná suma k 21.3.2009 283,67 € (8.545,84 Sk).

Z faktúry s variabilným symbolom 7802583293 vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa pre odporcu za zúčtovacie obdobie 22.2.2008 do 21.3.2008 súd zistil, že táto bola splatná do 11.4.2008, boli fakturované mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby v celkovej sume 1.261,50 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7803516114 vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa pre odporcu za zúčtovacie obdobie od 22.3.2008 do 21.4.2008 súd zistil, že boli faktúrou vyúčtované

mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby v celkovej sume 550,50 Sk s tým, že ako predchádzajúci stav účtu je uvedená čiastka 1.261,50 Sk a celková dlžná suma k 21.4.2008 suma 1.812 Sk.

Z faktúry s variabilným symbolom 7804454230 vystavenej právny predchodcom navrhovateľa pre odporcu za zúčtovacie obdobie od 22.4.2008 do 21.5.2008 súd zistil, že boli vyúčtované mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, ako aj oneskorenie platby v celkovej sume 184 Sk. Ako predchádzajúci stav účtu je uvedené 1.812 Sk, celková dlžná suma k 21.5.2008 1.996 Sk.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa cenník mobilných telefónov za obdobie január 2008 súd zistil, že pri mobilnom telefóne Samsung E250 pri užívateľskom programe 20 + 20 viac je akciová cena 1,-Sk s tým, že štandardná cena je uvedené 4.490 Sk, obe vrátane DPH.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods.1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť s časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednávania veci po zrušení pôvodného I.stupňového rozsudku v zmysle záverov odvolacieho súdu vec opätovne skutkovo a právne posúdil, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa voči odporcovi je po čiastočnom späťvzati návrhu zo strany navrhovateľa dôvodný, na základe čoho súd v časti konanie zastavil a vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Súd o čiastočnom späťvzati návrhu v časti o zaplatení istiny 99,94 € s príslušenstvom rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Súd dopytom na odporcu zisťoval, či tento s predmetným čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí, avšak nakoľko sa odporca k tomu nevyjadril, súd mal zato, že odporca neuviedol žiadne vážne dôvody, ktoré by odôvodňovali jeho nesúhlas s týmto späťvzatím. Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Pokiaľ sa navrhovateľ primárne v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, resp. po čiastočnom späťvzati vo výške 149,01 €, súd mu tento nárok nepriznal, nakoľko si súd ako prejudiciálnu otázku vyhodnotil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi účastníkmi v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.1.2008 uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a odporcom v článku 1 v bode 4 prvej vety je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda absolútne neplatnou. Súd má zato, že táto zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a zároveň táto podmienka nebola individuálne dojednaná, čo vyplýva z niekoľkých desiatok, resp. stoviek sporov vedených na súdoch v celej SR, o čom má súd vedomosť zo svojej rozhodovacej činnosti. Zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k nim sú formulárovými zmluvami, v ktorých sa menia len údaje týkajúce sa osobných údajov spotrebiteľa, druhu aktivovaných služieb, typu mobilného telefónu, resp. maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, prípadne doby viazanosti a výšky zmluvnej pokuty. Jedná sa teda o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie s tým, že navrhovateľ v konaní nepreukázal opak, t.j., že by predmetná zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a v tej súvislosti aj neprijateľnosť takejto podmienky súd videl aj v tom, že odporca ako spotrebiteľ bol v postavení, že buď bez výhrad prijme zmluvné podmienky, ktoré navrhol právny predchodca navrhovateľa alebo s ním tento neuzavrie zmluvu. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky súd vyvodzuje i z toho, že táto zaväzovala odporcu k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti v rovnakej výške, teda ak by odporca porušil zmluvu i v posledný deň lehoty, bol by povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške, resp. rovnako by navrhovateľovi v zmysle tejto zmluvnej podmienky patrilo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, v prípade, že by odporca bol v omeškani so zaplatením sumy 5 €, resp. navrhovateľ by si mohol uplatňovať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pri každom jednotlivom porušení zmluvnej povinnosti opakovane, až do doby, pokiaľ by nedošlo k zániku zmluvného vzťahu, resp. k uplynutiu doby viazanosti. Podporne súd len poukazuje nato, že rovnaký právny názor neprijateľnosti zmluvnej podmienky bol vyslovený aj v právoplatných rozsudkoch iných súdov, napr. rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, č.k. 16Co 32/2012, resp. vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011, č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012, č.k. 2Co 132/2011, v ktorých bola zmluvná podmienka, na základe ktorej bola uplatňovaná predmetná zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Nakoľko navrhovateľ vo svojich písomných vyjadreniach v priebehu konania uviedol, že pokiaľ by súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty má mať navrhovateľ nárok na náhradu škody od odporcu vo výške dotácie poskytnutej právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi na nákup

mobilného telefónu vo výške 149,01 € a zároveň s poukazom nato, že posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti na náhradu škody t.j. :

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, a to konkrétne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.3.2008 do 21.4.2008, tiež faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.4.2008 do 21.5.2008, pretože súd mal od navrhovateľa k dispozícii faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.2.2008 do 21.3.2008, kde bola uvedená celková dlžná suma 1.261,50 Sk a v nasledujúcej faktúre za ďalšie zúčtovacie obdobie bola táto suma 1.261,50 Sk stále vedená ako suma „predchádzajúci stav účtu“ s tým, že po pripočítaní tejto sumy k aktuálnej sume za nové zúčtovacie obdobie bola celková dlžná suma k 21.4.2008 1.812,-Sk a opäť v ďalšej faktúre za nové zúčtovacie obdobie bola suma 1.812,-Sk vedená ako „predchádzajúci stav účtu“ s tým, že po pripočítaní tejto sumy k aktuálnej sume za nové zúčtovacie obdobie bola celková dlžná suma k 21.5.2008 1.996,-Sk.

Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa, tento mobilný telefón či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporca neuzavrel dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi minimálne po dobu 24 mesiacov. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorým je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom, súd pri pôvodnom prejednaní a rozhodnutí veci dospel k záveru, že tento zodpovednostný predpoklad nebol preukázaný. V tejto súvislosti však súd má zato, že pri pôvodnom prejednaní veci súd nedostatočne vyhodnotil listinný dôkaz, ktorým bola faktúra s VS: 7902786384 splatná 11.4.2009, ktorou si navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vyúčtoval voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, s tým, že na tejto faktúre je v kolónke „predchádzajúci stav účtu“ uvedená čiastka 34,72 €, t.j. k 21.5.2008 bola celková dlžná suma odporcu 1.996,-Sk a k 21.3.2009 bola celková dlžná suma 283,67 € pozostávajúca zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € a položky „predchádzajúci stav účtu“ vo výške 34,72 €. V dôsledku toho má súd zato, že aj tento zodpovednostný predpoklad bol v konaní preukázaný s tým, že vzťah a príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne uhrádzal platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate právny predchodca navrhovateľa zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. aspoň dohodnutý mesačný paušál. Odporca však neuhradil 3 po sebe nasledujúce faktúry s tým, že tieto faktúry neboli v plnej výške uhradené minimálne do doby vystavenia faktúry, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, keďže na tejto faktúre okrem vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € figurovala aj čiastka 34,72 € uvádzaná ako predchádzajúci stav účtu a preto celková dlžná suma k 21.3.2009 bola na tejto faktúre uvedená vo výške 283,67 €, z čoho teda je možné vyvodit', že právny predchodca navrhovateľa nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Skutočnosť, že došlo k vypojeniu súd predpokladá s poukazom nato, že podľa dokladov predložených zo strany navrhovateľa po 21.5.2008 nedošlo už k ďalšej fakturácii služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, keď po tomto dátume už bola odporcovi vystavená len faktúra na úhradu zmluvnej pokuty, hoci túto skutočnosť, vypojenie odporcu z prevádzky, samotný navrhovateľ nepreukázal. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd považoval za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 149,01 € (rozdiel medzi štandardnou a akciovou cenou predmetného mobilného telefónu poskytnutého odporcovi).

Aj keď súd priznal časť žalovanej sumy z titulu náhrady škody má zato, že najneskôr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou si uplatnil právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu je odporca v omeškaní s uhradením tejto čiastky, nakoľko v tomto čase už došlo zrejme k odpojeniu odporcu z prevádzky a následnému vzniku škody u právneho predchodcu navrhovateľa. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd prisúdil navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 12.4.2009 do zaplatenia, keď základná úroková sadzba ECB bola od 8.4.2009 do 12.5.2009 vo výške 1,25%, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Súd nevykonával dokazovanie ďalším listinným dôkazom, ktorý doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa odporcu tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 248,95 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 149,01 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol 60 % a neúspech 40 %, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 20% v prospech navrhovateľa a v tomto smere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,30 €, keď súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 €. Hoci bol navrhovateľ aspoň čiastočne úspešný vo veci a mal by teda v zásade nárok na náhradu trov konania aj za trovy právneho zastúpenia v pomernej časti, súd však priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia v tomto prípade nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že konateľmi tejto spoločnosti sú JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, pričom uvedené osoby boli do 15.11.2012 aj spoločníkmi navrhovateľa, keď od 16.11.2012 je jediným spoločníkom navrhovateľa subjekt BL Consulting s.r.o., IČO: 35 821 132, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú opäť uvedené fyzické osoby. Právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako i konateľmi JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, teda obaja konatelia navrhovateľa sú advokáti a mali byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch (napr. sp.zn.10C 41/12, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 83/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 289/12, 10C 278/12, 10C 2/13, 10C 12/13, 10C 8/13, 10C 18/13, 10C 14/13...), pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho, ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že v tejto časti súd konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinil odporca, ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, hoci už v čase podania návrhu existovali rozhodnutia iných súdov, ktoré boli vyššie citované, a v ktorých bola predmetná zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd z toho vyvodil, že v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech.

Prepočet peňažných súm zo slovenských korún na euro bol vykonaný v súlade s § 2 a § 9 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)