

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209576  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209576.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 147,17 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur odo dňa 4.2.2012 až do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 99,37 eur odo dňa 06.12.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, pozostávajúca z trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci na účet právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 147,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 47,80 eur od 04.02.2012 až do zaplatenia a vo výške 9 % zo sumy 99,37 eur od 06.12.2010 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi. Zmluvný vzťah odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzavretou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej

doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Ohľadom zmluvnej pokuty navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom sa uvádza, že nárok na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti. Jej účelom je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Právo na zmluvnú pokutu vzniká aj v prípade porušenia zmluvnej povinnosti v poslednom mesiaci zmluvnej viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v spotrebiteľskej zmluve, je potrebné rozlišovať, či neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute nastala v dôsledku rozporu s ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka alebo ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, pričom primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvná pokuta je primeraná, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno očakávať, pričom neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru č. 807000292087 splatnú 03.02.2012 znejúcu na sumu 47,80 eur a č. 808000712951 splatnú 05.12.2010 znejúcu na sumu 99,37 eur. Nezaplatením faktúr riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania, a teda navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

V podaní doručenom súdu dňa 05.02.2014 navrhovateľ na zdôvodnenie svojho návrhu v časti zmluvnej pokuty poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa sa s odporcom pri uzavretí zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti právny predchodca navrhovateľa poskytne odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 14,58 eur. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 66,48 eur. V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, došlo k vypojeniu jeho koncového zariadenia/SIM karty z prevádzky, a tým k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Zmluvná pokuta tak plní funkciu reparačnú (funkciu paušalizovanej náhrady škody) i preventívnu (hrozba majetkovej ujmy pre prípad neplnenia zmluvných povinností). Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporkyne, ktoré zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe taxatívne vymedzených podmienok. Ak by odporkyňa splnila svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, k odpojeniu SIM karty by nedošlo. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je teda možné až na základe odpojenia SIM karty.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

Odporkyňa v elektronickom podaní zo dňa 09.03.2014 uviedla, že uznáva dlh voči navrhovateľovi a chcela by ho riešiť splácaním. V ďalšom elektronickom podaní zo dňa 09.03.2014 uviedla k svojim pomerom, že býva s manželom v podnájme, práve jej skončila materská dovolenka. Manžel momentálne nepracuje. Ona má ešte ďalšie podlžnosti.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s fotokópiou Identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. zo dňa 09.06.2010, s fotokópiou zmluvy o pripojení zo dňa 11.08.2010, faktúrami VS č. 7010706539 a č. 7200495037, podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, ako aj ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 11.08.2010 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH, ako aj poskytovať účastníkovi dvojnásobný počet voľných minút na príslušný program služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí zmluvy. V zmysle bodu 3 zmluvy sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, k povinnosti uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Faktúrou VS č. 7010706539 splatnou 05.12.2010 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu služieb vo výške 138,37 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 99,37 eur. Faktúrou VS č. 7200495037 splatnou 03.02.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporkyni vo výške 147,17 eur nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporkyni vo výške 147,17 eur pozostávajúcu z neuhradených poplatkov riadne vyúčtovaných faktúrami za služby poskytnuté v súlade so zmluvou o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a z dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá bola sankčným dôsledkom porušenia povinností odporkyne vyplývajúcich z uzavretej zmluvy. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje charakter zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody a zabezpečovacieho prostriedku za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že účastník si bude plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Tým, že odporkyňa porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny vyfakturovaných služieb, čoho dôsledkom bolo napokon predčasné ukončenie zmluvného vzťahu, vznikol navrhovateľovi (jeho právnemu predchodcovi) nárok aj na dohodnutú zmluvnú. Výška zmluvnej pokuty je primeraná a zodpovedá hodnote a významu ňou zabezpečovanej povinnosti (vo väzbe na výhodu, ktorú súčasne právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni v podobe zľavy z mesačného paušálneho poplatku). Odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia navrhovateľa, ani ním predložené listinné dôkazy; naopak, prejavila vôľu dobrovoľne splatiť záväzok voči navrhovateľovi.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr mala výšku 1 % + 8=9 %).

Prihliadnuc na súčasnú odporkyňou deklarovánú nepriaznivú sociálnu situáciu súd jej povolil predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-eur mesačne. Z dôvodu ochrany navrhovateľa ako veriteľa určitej pohľadávky súd však povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok a splatnosťou celého dlhu pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo aj len jednej splátky. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby, tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,76 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.