

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112210208
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112210208.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom 010 01 Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO 36 442 151, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711, proti žalovanému O.. A. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. I., Q. X. A. XX, o odvolaní právneho zástupcu žalobcu zo dňa 31.10.2013 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 16C/274/2012-74 zo dňa 23.09.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 141,79 eur a trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 40,23 eur do rúk splnomocneného právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárii SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711, v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd po tom, čo meritórne vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16/C/274/2012 - 68 zo dňa 19. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17. 08. 2013 a ktorým súd rozhodol okrem uplatneného nároku o trovách konania spočívajúcich v súdnom poplatku za návrh, rozhodol následne samostatným uznesením o trovách právneho zastúpenia žalobcu, v súlade s ustanovením § 151 O.s.p. Súd po preskúmaní oprávnenosti uplatnených trov právneho zástupcu priznal právnomu zástupcovi žalobcu, ako procesne plne úspešnému účastníkovi konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. trovy právneho zastúpenia v sume 57,90 eur, a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žalobného návrhu 2 x po 16,50 eur v zmysle ustanovenia § 10 a nasl. Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., vychádzajúc zo základu - sumy 256,16 eur, v ktorej bol žalobca v konaní úspešný, ku ktorým súd priznal aj príslušné režijné paušály 2 x 7,63 eur a 20% DPH zo sumy priznaných trov právneho zastúpenia.

Proti predmetnému uzneseniu podal splnomocnený právny zástupca žalobcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého sa považuje za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, pričom výška peňažného plnenia pri prevzatí a príprave právneho zastúpenia a pri podaní žaloby na súd bola suma 743,93 eur a nie 256,16 eur, z ktorej vychádzal súd. Súd prvého stupňa tak nesprávne určil za základ tarifnej odmeny sumu 256,16 eur, pretože táto suma bola predmetom sporu až po uskutočnenom späťvzatí žalobcu, ktoré bolo z dôvodu toho, že žalovaný uhradil po podaní žaloby časť istiny. Odvolateľ preto navrhuje zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 182,46 eur, vrátane trov právneho zastúpenia odvolacieho konania, ktoré si súčasne uplatnil a vyčíslil.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Žalobca si žalobným návrhom datovaným dňa 18.04.2012 uplatnil voči žalovanému nárok pozostávajúci z istiny v sume 743,93 eur a príslušenstva. Podaním datovaným dňa 03.07.2012 žalobca vzal čiastočne uplatnený nárok späť v časti istiny 487,77 eur, nakoľko žalovaný dňa 25.04.2012 túto časť istiny žalobcovi zaplatil, čím zostal predmetom sporu nárok žalobcu na zaplatenie sumy 256,16 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 16C/274/2012-68 zo dňa 19.06.2013 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť istiny a to v sume 256,16 eur s príslušenstvom presne špecifikovaným vo výroku rozsudku a povinnosť zaplatiť žalobcovi súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur, čím možno konštatovať plný procesný úspech žalobcu v konaní. Rozhodovanie o trovách právneho zastúpenia súd vyhradil až po právoplatnosti rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 151 O.s.p.

Odvolací súd preskúmal výšku a oprávnenosť vyčíslených trov splnomocneného právneho zástupcu žalobcu a po preskúmaní veci a odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu sa s právnym názorom okresného súdu pri rozhodovaní o trovách konania nestotožňuje.

Okresný súd nepostupoval správne, keď vychádzal pri výpočte tarifnej hodnoty odmeny advokáta zo sumy istiny po čiastočnom späťvzátí nároku žalobcu. Vychádzajúc striktnie zo znenia ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky, je nutné považovať za tarifnú hodnotu výšku peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka, určenú pri začatí poskytovania právnej služby; teda zo sumy istiny 743,93 eur.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je tak základná sadzba tarifnej odmeny v sume 51,45 eur a právneho zástupcovi žalobcu prináleží odmena za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/) a za písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žalobného návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/), spolu v sume 102,90 eur, ku ktorým úkonom prináleží režijný paušál 2 x 7,63 eur (§ 16 ods. 3) spolu v sume 15,26 eur, pričom k výslednej sume trov právneho zastúpenia v sume 118,16 eur súd priznal advokátovi aj 20% sadzbu DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), spolu tak odvolací súd žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 141,79 eur.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, priznal náhradu trov druhostupňového konania, nakoľko účastník si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslil a žiadal ich priznať a to v sume 40,23 eur za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania nie vo veci samej (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky) v jednej polovici tarifnej odmeny - 25,72 eur + režijný paušál 7,81 eur, spolu v sume 33,53 eur + 20% DPH 6,70 eur.

Odvolací súd tak zmenil odvolaním napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 220 O.s.p. a uložil žalovanému podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 141,79 eur a trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 40,23 eur do rúk splnomocneného právneho zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.