

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203614
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413203614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. K., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., Z. Č.. XXX, 2/ H. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., Z. Č.. XXX, zast. JUDr. Peter Škerlík, advokát so sídlom Dolný Kubín, ul. J. Ťatliaka 2051/8, proti odporcom: 1/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., Z.X. XXX, adresa na doručovanie: C. L., Z. XXX, 2/ Y. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., Z. XXX, v konaní o vypratanie nehnuteľností takto

rozhodol:

I. Odporca v 1/ rade je povinný vypratať nehnuteľnosti - dom súp. číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku parc. KN-C č. XX a pozemok parc. KN-C č. XX nachádzajúce sa v obci C. L., k.ú. Z., ktoré sú zapísané - dom na LV č. XXX a pozemok na LV č. XX, vedených Správou katastra Dolný Kubín pre k.ú. Z. a odovzdať kľúče od domu, vchodovej bránky a iných užívaných priestorov ktorejkoľvek z navrhovateľiek do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporčkyni v 2/ rade súd zakazuje umožniť vstup O. W., nar. XX.XX.XXXX do domu súp. číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku parc. KN-C č. XX a na pozemok parc. KN-C č. XX, nachádzajúci sa v obci C. L., k.ú. Z., ktoré sú zapísané - dom na LV č. XXX a pozemok na LV č. XX, vedený Správou katastra Dolný Kubín pre k.ú. Z..

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.06.2013 žiadali, aby súd určil, že odporca v 1/ rade je povinný vypratať nehnuteľnosti - dom súp. číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku parc. KN-C č. XX a pozemok parc. KN-C č. XX, nachádzajúce sa v obci C. L., kat. území Z., ktoré sú zapísané - dom na LV č. XXX a pozemok na LV č. XX, vedených Správou katastra Dolný Kubín pre k.ú. Z. a odovzdať kľúče od domu, vchodovej bránky a ním užívaných priestorov ktorejkoľvek z navrhovateľiek a nahradiť trovy konania a právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľky sú spoluvlastníčkami rodinného domu a spolu vlastní 3 podielu na každej z nehnuteľností a 1 podielu na nich vlastní odporčka v 2/ rade. Odporcovia sa nasťahovali do domu v roku 2000 po tom, ako ich Y. W., otec odporcu 1/ vyhodil z domu v ktorom bývali. Okrem nich v dome býva aj syn navrhovateľky v 1/ rade. Obaja odporcovia sa k nim správajú neslušne a hrubo najmä v čase, keď sú pod vplyvom alkoholu, ktorý požívajú často. Odporca v 1/ rade takmer denne. Konflikty sú dlhodobé a čoraz intenzívnejšie. Odporca v 1/ rade bol už viackrát súdne trestaný za rôzne trestné činy. Za neslušné správanie voči navrhovateľke 1/ bol postihovaný aj Obvodným úradom Dolný Kubín v priestupkovom konaní.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporkyňa v 2/ rade je jej dcéra, a keď začala so svojim manželom zle žiť, tak prišla za ňou jej dcéra, teda moja vnučka Z., bolo to asi v roku 1999 alebo 2000, a požiadala ma, že či by odporkyňa 2/ aj s deťmi nemohla prísť ku nám bývať. Ona vtedy súhlasila. Prišla odporkyňa 2 aj so 4 deťmi v čase, keď bola v práci. Bez jej vedomia sa nasťahovali na prizemie, kde je jedna izba, chodba, kúpeľňa a kuchyňa a vchod cez garáž. Nasťahovali sa tam, lebo to bolo voľné, ale nikdy sme sa nedohodli o takomto rozdelení. Celý dom má 6 izieb, 2 kuchyne a 2 kúpeľne, kde obývajú ešte aj so synom Z. stred a podkrovie. Už ako sa odporkyňa 2/ s deťmi nasťahovala, boli problémy, pretože po dobu 5 rokov nič neplatila, ani elektrinu, vodu ani na údržbu domu. Po 5 rokoch si dala zaviesť vlastnú elektrinu - elektromer. Nevedela, že vtedy sa aj s deťmi prihlásila na trvalý pobyt. V súčasnosti tam bývajú iba odporcovia 1/ a 2/, pretože 2 synovia sa oženili a dcéra Z. sa tiež odsťahovala. Medzi nimi a odporcami sú však neustále konflikty, hlavne čo sa týka odporcu 1/, ktorý neustále útočí a naposledy bola nútená aj podať návrh na predbežné opatrenie, pretože chodila o barlách a keď išla k jej synovi, stretol ju odporca 1/, začal sa jej posmešne zdraviť, potom jej začal nadávať, až nakoniec prišiel jej syn, ktorý mu dal facku, následne na to odporca 1/ mu nastriekal do očí slzný plyn, preto boli nútení zavolať políciu, ktorá aj rozhodla o tom, že zakázala odporcovi 1/ vstup do domu. Ešte uviedla, že potom čo sa odporkyňa s deťmi nasťahovala, tak nasledujúci rok museli doplácať za elektrinu 27.000,- Sk.

Navrhovateľka v 2/ rade uviedla, že skutočne v roku 1999 súhlasili s tým, aby sa odporkyňa 2/ aj s deťmi nasťahovala do domu, keď o to poprosila neter Z., nakoľko medzi odporkyňou 2/ a jej vtedajším manželom boli veľké problémy. Dokonca aj to všetko pomáhala sťahovať, pripravovali teda to prizemie, dávali sme nové lano aj podlahy, umývadlá, a pritom aj zistili, že odporkyňa 2/ má známosť s iným mužom. V tom čase však už bola spoluvlastníčkou predmetného domu na základe dedenia po otcovi a to v 1-ine. Od počiatku však neboli dobré vzťahy, vznikali konflikty, pretože nebolo možné sa dohodnúť o spôsobe užívania domu a nákladoch, ktoré boli spojené s týmto užívaním, teda hlavne elektrinu, pretože odporkyňa 2/ túto neúmerne míňala a nerešpektovala požiadavky na šetrenie a následne museli doplácať veľmi vysokú sumu. Už v tom období boli problémy, pretože odporca 1/ ako maloletý mal už vtedy viaceré priestupkov, chodila k nim polícia. On vtedy chodil do osobitnej školy, neskôr sa konflikty medzi prehlbovali, pretože začal piť a v novembri 2012 ju aj matku, fyzicky napadol, čo riešila polícia. Tiež chodí opitý, poškodzuje majetok, pretože rozbil aj okno, polámal nám kvety a tiež sme to museli riešiť až cez policajtov.

Odporca v 1/ rade na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, pretože tvrdenia navrhovateľiek 1/ a 2/ nie sú pravdivé. Je pravdou však, že došlo medzi ním a synom navrhovateľky 1/ ku konfliktu aj fyzickému útoku, a to bolo tak, že on v ten deň pilil drevo u brata T., a išiel si domov po cigarety, otvoril som si kľúčom, ale keďže chcel ísť hneď spať, tak tie kľúče som nechal v zámku. Keď chcel odísť, zistil že tam nie sú kľúče a tak ho požiadal teda, aby tieto kľúče vrátili. Tvrdili mu, že žiadne nemajú, že je ožratý, aby si ich hľadal, kde ich dal. Začala sa do toho starať aj navrhovateľka 1/ jeho stará mama, tak jej povedal, aby čušala a na to Z. ho začal biť, zlomil mu aj nos, ja bol dokonca PN asi 16 dní. Z dôvodu, aby prestal mu ja nastriekal do očí slzný plyn. Chcel zavolať políciu, ale oni mi hodili o zem telefón a túto zavolali sami. On zobral tie elektródy s tým, že keď mu vrátia kľúče, tak vráti elektródy. Z. sa nevyhráždala, len mu povedal, že podá na neho trestné oznámenie, čo aj urobil. Do domu sa nasťahovali, keď mal 13 alebo 14 rokov. Vždy boli problémy hlavne pre elektrikú. Nie je pravda, že by s ničím nepomáhali, spratávali aj uhlie, pomáhali s opravou balkónov aj plotu. V súčasnosti žije pri otcovi.

Odporkyňa v 2/ rade uviedla, že je pravdou, že do predmetného domu sa aj s deťmi nasťahovala v roku 1999, ona tam nepotrebovala žiadny súhlas, pretože 1-ina domu je jej. Konflikty medzi nimi vznikali hlavne kvôli elektrine, oni však elektrinu platili, a potom keď v jednom roku sa doplácalo 27.000,- Sk, tak sa rozhodla, že si dá urobiť elektrinu sama. Z tých 27.000,- ona zaplatila polovicu, o čom má aj doklad. Platili aj uhlie aj vodu, lebo keby tak nebolo, tak by ich od vody vypli. Oni nie moc dobre s navrhovateľkou 1/ - matkou vychádzali už predtým, ona si nikdy nenašla vzťah k jej deťom. Konflikty vznikajú aj preto, že v dome býva aj brat Z., ktorý je ťažký alkoholik, je už asi 12 rokov nezamestnaný. Tiež viackrát podali na neho oznámenie, na okresnom úrade bol priestupkovo riešený, keď jej rozbil celú kúpeľňu. Dokonca boli obe rodiny priestupkovo riešené vtedy, keď s jej synom T. išli zobrať traktor, ktorý je spoločný, každý majú polovicu. Oni im ho však nechceli dať. Došlo ku konfliktu. Nie je pravdou, že by sa ničím nepodieľali na dome, keď sa opravovali ryne, tak zaplatila 325,- eur, a tiež keď si objednali vypratanie žumpy, tak zaplatila celú sumu, asi 7.000,- Sk. Pokiaľ sa týka ich bývania, tak obývajú prizemie, ktoré je však

oddelené tak, že sme si dali urobiť aj my aj oni dvere, ktoré uzamykáme, a teda nie je možné, aby sa dostala do celého domu, alebo naopak. Konflikty vznikajú vždy len v garáži, ktorá je spoločná. Pokiaľ sa týka incidentu 01.06.2013, tak bola svedkom toho, že oni mu kľúče zobrali. Došlo k bitke medzi jej synom a bratom Z., a ten mu zlomil nos. Slzný plyn si kúpila ona, pretože sa bojí brata Z..

Vypočutý svedok T. W. uviedol, že je synom odporkyne a bratom odporcu, vnukom navrhovateľky v 1/ rade a synovcom navrhovateľky v 2/ rade. On v tom dome, kde býva teraz stará mama býval asi 10 rokov. Odišiel asi pred 6 rokmi. Podľa jeho bývať tam bolo ako v base. Keď zaspal pri televízore, hneď bola vypnutá električka, nesmeli sa tam chodiť po tráve, v podstate sa tam nesmeli nič robiť na dvore. Teraz, ako bývame spolu, konflikty nemajú a to ani s mamou, ani s bratom. Konflikty boli vtedy, keď on býval, na dennom poriadku. Keď sa im niečo nepáčilo, tak hneď prišli dolu všetci traja a bola hádka. Tam napr. mohli pozeráť televízor len keď bola lacná električka, inak to zakazovali. Keď si napr. dovedol domov priateľku, tak hneď zbehli domu, že či sa prišla ku nám zohriať, že si neplatia byť a tak ďalej.

Svedok Z. K. na pojednávaní uviedol, že je synom navrhovateľky v 1/ rade, bratom navrhovateľky v 2/ rade a odporkyne v 2/ rade a ujom odporcu v 1/ rade. Podľa neho s odporcom sa nedalo. Z garáže mu mizli nejaké veci, odnášal ich. Uviedol, že konflikty medzi ním a odporcom v 1/ rade boli časté.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov ako i svedkov, listinnými dokladmi založenými v spise, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 6C 71/2013, 9T 40/2009, 2T 153/2005, resp. so spismi Okresného úradu Dolný Kubín, odbor všeobecnej vnútornej správy č. PK-2013/196, PK-2013/44, PK-2010/342, PK-2010/343, PK-2007/263, PK-2009/361, PK-2009/362, PK-2013/60, PK-2013/217 pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľky a odporkyňa v 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. číslo XXX, postaveného na parc. č. XX v k.ú. Z., obec C. L., ktorý je zapísaný na LV č. XXX ako aj pozemku parc. č. XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere 453 m² v k.ú. Z., obec C. L. zapísaného na LV č. XX a to u všetkých nehnuteľností tak, že navrhovateľka v 1/ rade je spoluvlastníčkou v podiele 1 a navrhovateľka v 2/ rade a odporkyňa v 2/ rade každá v podiele 1. Niet sporu ani o tom, že odporcovia sa do domu nasťahovali v roku 2000, keď ešte odporkyňa v 2/ rade ešte nebola spoluvlastníčkou nehnuteľností so súhlasom vlastníkov, kde odporkyňa v 2/ rade je matkou odporcu v 1/ rade. Z pripojených trestných spisov je zrejmé, že odporca v 1/ rade sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti za ktorú bol uznaný vinným a odsúdený, resp. z priestupkových spisov Okresného úradu Dolný Kubín, ktorých sp. značky súd vyššie citoval je zrejmé, že medzi účastníkmi dochádzalo permanentne k rôznym konfliktom, kde v súvislosti s nimi boli uznanými vinnými z priestupkov proti občianskeho spolunažívaniu a to či už všetci účastníci, tak aj syn navrhovateľky v 1/ rade, resp. brat navrhovateľky v 2/ rade a odporkyne v 2/ rade Z. K., resp. aj syn odporkyne v 2/ rade T. W.. Pri uvedených konfliktoch dochádzalo aj k ublíženiu na zdraví, resp. dochádzalo k priestupkom proti majetku, prípadne k hrubým urážkam a to z oboch sporných strán.

V zmysle § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

V zmysle § 139 ods. 1 OZ, právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

V zmysle § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

V zmysle § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle § 80 písm. b) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Zo štandardnej súdnej judikatúry (napr. rozsudok tunajšieho súdu 7C/36/2011, resp. rozhodnutie KS ZA 7Co 406/2011) je zrejmé, že súdna judikatúra pripustila tzv. odvodené právo bývania, ktoré sa vzťahuje na okruh najbližších osôb bývajúcich s oprávneným účastníkom právneho vzťahu. Z pravidla sa toto právo priznáva maloletým deťom, vychádzajúc z ustanovení Zákona o rodine, keď rodičia majú zákonnú povinnosť v rámci osobnej starostlivosti o mal. deti zabezpečiť im aj potrebu bývania.

Základom pre priznanie tohto práva inej blízkej osobe ako mal. dieťaťu (kde ako bolo vyššie uvedené, môže toto právo vzniknúť na základe ustanovení Zákona o rodine) je potrebné, aby sa takéto právo bývania zakladalo na súhlase osôb, ktoré sú oprávnené s týmto právom disponovať a bývanie poskytnúť.

Rozhodnutie o tom, či v dome môže bývať tretia osoba odlišná od spoluvlastníkov veci, či už na základe nájmu, ako odplatného právneho vzťahu alebo bezodplatne, je rozhodnutím o hospodárení so spoločnou vecou (§ 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Takéto rozhodnutie môžu prijať spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielu. Odporkyňa v 2/ rade ako spoluvlastníčka predmetného domu v 1/4 teda nie je oprávnená žiadnej osobe udeliť súhlas na bývanie v predmetnom dome bez dohody s navrhovateľkami alebo bez rozhodnutia súdu. V zmysle ust. § 139 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka nemôže odporca v 1/ rade bývať v predmetnom dome bez súhlasu väčšinových spoluvlastníkov, pokiaľ mu tieto tento súhlas nedali a žiadajú aby sa vypratá, tento tak dobrovoľne neurobil (v dome nebyva vzhľadom na predbežné opatrenie vydané v konaní tunajšieho súdu 6C 71/2013 zo dňa 04.06.2013, ktorým mu bol zakázaný vstup do predmetného domu a na predmetný pozemok) sú spoluvlastníčky veci (domu), oprávnené domáhať sa súdnej ochrany vypratania domu voči tomu, kto sa v dome zdržiava bez právneho dôvodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže rozhodujúca je v danom prípade vôľa väčšinových spoluvlastníkov, teda navrhovateľiek, ktorých podiely spolu dosahujú až 3/4 , a odporkyňa v 2/ rade, ktorá síce súhlasí s bývaním svojho syna - odporcu v 1/ rade, má len podiel vo výške 1, je zrejmé, že odporca v 1/ rade musí akceptovať vôľu väčšinových spoluvlastníčiek a dom a pozemok vypratáť a pokiaľ tak neurobil dobrovoľne, musel o tom rozhodnúť súd a vyhovieť návrhu navrhovateľiek, resp. aj o povinnosti vrátiť kľúče umožňujúce vstup na predmetné nehnuteľnosti ktorejkoľvek z navrhovateľiek.

Vzhľadom na nedohodu spoluvlastníčok, kedy odporkyňa v 2/ rade umožnila, resp. môže umožniť aj v budúcnosti vstup svojmu synovi (odporcu v 2/ rade) do domu, resp. na predmetný pozemok a aby sa predchádzalo prípadným budúcim konfliktom, nakoľko týchto bolo doteraz v hojnej miere v tejto rodine, je tu preukázaná potreba navrhovateľiek na jasnom určení povinnosti tejto spoluvlastníčke rešpektovať vôľu väčšinových spoluvlastníčiek ohľadne nesúhlasu týchto so zdržiavaním sa odporcu v 1/ rade v predmetnom dome a na predmetnom pozemku a preto súd žalobe vyhovel aj v časti, v ktorej navrhovateľky žiadali, aby súd zakázal umožniť tejto vstup odporcu v 1/ rade do domu a na predmetný pozemok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).