

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200204
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2021200204.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): MEIXNER - KALINA, s.r.o., so sídlom Pácerová cesta 487/15, 931 01 Šamorín, IČO: 36 261 173, právne zastúpený: JUDr. Irena Sopková, s.r.o., so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 73, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 100895724/2021 z 24. mája 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/61/2021-62 z 24. novembra, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil na Krajský súd v Trnave správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým žalovaný postupom podľa § 74 ods. 4 Daňového poriadku zmenil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 100074584/2021 zo dňa 18.01.2021, ktorým bol podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Daňového poriadku žalobcovi vyrubený úrok z omeškania v sume 22 319,02 € za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane za zdaňovacie obdobie august 2014 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške tak, že vyrubený úrok z omeškania v sume 22 319,02 € zmenil na sumu 22 297,16 €.
2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „správny súd“) napadnutým rozsudkom správnu žalobu postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) ako nedôvodnú zamietol. Rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu preukázateľne doručený dňa 20.12.2022 (č.l. 69 súdneho spisu).
3. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca (sťažovateľ) prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť, ktorá bola podaná elektronicky dňa 20. januára 2023 (č.l. 74 až 76 súdneho spisu).
4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) prioritne skúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti, pričom zistil, že táto bola podaná oneskorene.
5. Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. a/ SSP bola lehota na podanie kasačnej sťažnosti v posudzovanej veci 30 dní, keďže žalovaný rozhodol o riadnom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správcu dane, ktorým bol Daňový úrad Trnava.
O 30-ňovej lehote na podanie kasačnej sťažnosti správne sťažovateľa v rámci poučenia poučil aj správny súd.
6. Keďže napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi sťažovateľa doručený 20. decembra 2022, posledným dňom tejto 30 -dňovej lehoty bol 19. január 2023 (do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty - § 69 ods. 3 SSP). Na konci uvedeného dňa

príslušná lehota na podanie kasačnej sťažnosti márne uplynula. Kasačná sťažnosť, podaná 20. januára 2023, preto bola podaná oneskorene.

7. S poukazom na uvedené Najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť postupom podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku ako oneskorene podanú odmietol.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba (kasačná sťažnosť) bola odmietnutá.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.