

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 7C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211323  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412211323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 10.03.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO : 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO : 36 862 711, proti odporcovi O. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y. Č.. XX, XXX XX N., zastúpeného opatrovníčkou R.. R. K., G. R. H. T. M. Ž. I. K., o návrhu navrhovateľa na úhradu sumy 206,93 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 206,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,52 € od 06.10.2009 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 50,80 € od 06.11.2009 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 105,95 € od 06.12.2009 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 1,66 € od 06.01.2010 až do zaplatenia, ako i uhradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 65,86 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 03.09.2012 domáhal od odporcu úhrady sumy 206,93 €. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa dňa 01.06.2006 uzatvoril s odporcom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Zb. Zmluvu o pripojení. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že záväzok na strane navrhovateľa, resp. právneho predchodcu spočíval v poskytovaní elektronickej komunikačnej služby v prospech odporcu a záväzok na strane odporcu vyplývajúci z dvojstranného právneho úkonu zaťažoval odporcu úhradou platieb dojednaných dvojstranným právnym úkonom pri poskytnutí služieb špecifikovaných všeobecnými zmluvnými podmienkami v prospech odporcu. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že v zmysle zmluvného dojednania faktúrami so splatnosťou od 05.10.2009 do 05.01.2010 vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby v zmysle dvojstranného právneho úkonu celkovo sumu 206,93 €. Napriek splatnosti uvedených faktúr odporca zostal s úhradou fakturovaných súm za poskytnuté služby nečinný. Navrhovateľ zároveň v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka uplatnil príslušenstvo uplatnenej pohľadávky. O trovách konania žiadal rozhodnúť v zmysle § 142 OSP.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupníkom a postupcom dňa 06.12.2011.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Ro 517/2012-35 zo dňa 04.04.2013. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresu prechodného pobytu

sa súdu zistiť nepodarilo. Platobný rozkaz bol Uznesením č. k. 7Ro 517/2012-50 zo dňa 23.01.2014 zrušený. Z tých istých dôvodov s použitím § 29 OSP súd odporcovi pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa so spisovým materiálom 7C 7/2014, Zmluvou o pripojení vrátane jej Dodatku a Všeobecných obchodných podmienok, Faktúrami za sporné obdobie mal súd preukázané, že dňa 01.06.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Zb.. Ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy, zmluvný záväzok na strane navrhovateľa tohto zaťažoval povinnosťou poskytovať odporcovi v zmysle zmluvného dojednania elektronickú komunikačnú službu a zmluvný záväzok na strane odporcu zaťažoval tohto povinnosťou úhrady fakturovaných súm podľa poskytnutých služieb v zmysle dvojstranného právneho úkonu na základe fakturácie samotným navrhovateľom. Navrhovateľ v zmysle zmluvného dojednania Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 05.10.2009 vyfakturoval odporcovi finančný obnos za poskytnuté služby vo výške 48,52 €, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 05.11.2009 sumu 50,80 €, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 05.12.2009 sumu 105,95 €, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 05.01.2010 sumu 1,66 €. Navrhovateľ uviedol, že odporca napriek výzve na mimosúdnu pokonávku aj napriek splatnosti faktúr do súčasnej doby neuhradil zo žalovanej istiny žiaden finančný obnos. Odporca, ktorého zaťažovalo v tomto smere dôkazné bremeno, neprodukoval súdu žiaden dôkaz ohľadom úhrady, resp. čiastočnej úhrady fakturovanej sumy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca zavineným konaním porušil zmluvné dojednanie na základe dvojstranného právneho úkonu a to neuhradením fakturovaných súm. Výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú zo samotnej fakturácie dlžnej čiastky, ktorá korešponduje svojou výškou poskytnutým službám za to, ktoré zúčtovacie obdobie. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd kvalifikoval návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom v danom prípade je Nariadenie vlády SR 87/92 Zb. v platnom znení. Výška uplatneného úroku z omeškania korešponduje s výškou úroku z omeškania v návaznosti na nasledujúci deň po splatnosti tej, ktorej faktúry. Súd teda i v tejto časti návrhu ako dôvodnému vyhovel.

O náhrade trov konania v danom prípade spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške á 16,50 €, dvoch úkonoch právnej pomoci režijnom paušále a 20% DPH, súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 OSP, vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.