

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213201419.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., Ľ. X, zastúpeného JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov proti žalovanému O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., F.Á. XX, o zaplatenie 6.315,58 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.315,58 € spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.315,58 € od 19.2.2014 do zaplatenia, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 378,5 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 914,78 €, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom, doručeným súdu dňa 1.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.315,58 Eur s 5,75% ročným úrokom z omeškania z istiny od 1.3.2013 do budúca, ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanému ručil za úver a nenávratný príspevok, ktorý za žalovaného uhradil a žalovaný mu túto sumu doteraz nezaplatil.

Žalovaný sa k veci nevyjadril a na pojednávanie, konané dňa 10.3.2014, sa nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol bez jeho účasti postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd najskôr žalovanému pre nemožnosť doručovať mu písomnosti do vlastných rúk ustanovil za opatrovníka jeho manželku, keďže sa však súdu podarilo doručiť žalovanému návrh, prílohy, procesné poučenie, ako aj predvolanie na pojednávanie, konané dňa 10.3.2014 do vlastných rúk, súd toto ustanovenie opatrovníka na pojednávaní dňa 10.3.2014 zrušil a konal s žalovaným.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, vyjadreniami žalobcu, zmluvou o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č.l. 4- 6, spisom 6C 30/2013, potvrdeniami o úhradách žalobcu č.l. 8- 10, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako dlžník a žalobca, spolu s K. O. ako ručiteľa, uzavreli dňa 10.7.1998 s Štátnym fondom rozvoja bývanja ako veriteľom, platnú zmluvu č.XXX/XXXX/XXXX o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku, na základe ktorej bol veriteľ povinný poskytnúť dlžníkovi podporu vo forme

úveru vo výške 365.000,- Sk (12.115,78 Eur) a nenávratného príspevku vo výške 109.000,- Sk (3.618,14 Eur), na výstavbu bytu. Dlužník bol oprávnený čerpať tieto finančné prostriedky iba na poskytnutý účel a zaviazal sa splácať celý úver so základnou úrokovou sadzbou vo výške 3%, pravidelnými mesačnými splátkami, zahŕňajúcimi istinu a úver, vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca počas celej lehoty splatnosti. Začiatok splácania bol dohodnutý na 3 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti zmluvy (článok V bod 3 zmluvy). Mesačné splátky č. 1 - č. 359 boli dohodnuté vo výške 1.539,- Sk, posledná splátka č. 360 bola dohodnutá na sumu 1.487,- Sk. Žalobca a ďalší ručiteľ K. O. potvrdili podpisom zmluvy, že boli oboznámení s obsahom ručiteľského záväzku a sú si vedomí toho, že sú povinní dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci na to bol veriteľom písomne vyzvaný. Účastníci si v článku VIII zmluvy dohodli, že ak bude dlžník v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 6 mesiacov, je veriteľ oprávnený požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy vrátane prislúchajúceho úveru, ako aj zaplatenie 10% zmluvnej pokuty z dlžnej sumy.

Štátny fond rozvoja bývania písomne dňa 26.6.2009 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 204,34 Eur, ako dlžnej splátky poskytnutého úveru a príspevku. Upovedomil ho o možnosti odstúpenia od zmluvy v prípade neplnenia si svojich povinností splácať úver riadne a včas. Štátny fond rozvoja bývania písomne dňa 20.4.2012 odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy, pretože žalovaný si nespĺnil povinnosť pravidelnými mesačnými splátkami uhrádzať poskytnutý úver a príspevok a k 16.4.2012 bol v omeškaní so zaplatením 36. splátok úveru vo výške 1.839,24 Eur. Vyzval ho zároveň k zaplateniu istiny vo výške 9.227,77 Eur, nesplateného úroku vo výške 2.727,29 Eur a zmluvne dohodnutej pokuty vo výške 1.195,51 Eur, spolu teda na zaplatenie sumy 13.150,57 Eur. Určil mu splatnosť 60 dní od doručenia. Rovnakú písomnosť Štátny fond rozvoja bývania adresoval aj žalobcovi a druhému ručiteľovi a tiež ich vyzval na plnenie dlhu. Následne Štátny fond rozvoja bývania podal na tunajší súd žalobu o zaplatenie voči žalovanému ako dlžníkovi, žalobcovi a K. O. ako veriteľom a žiadal, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu vo výške 9.956,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9.119,74 Eur od 10.8.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 995,64 Eur a trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 624,7 Eur. Tunajší súd platobným rozkazom č.k. 5Ro 131/2012 - 17 zo dňa 18.1.2013 vyhovel návrhu v celom rozsahu a zároveň zaviazal žalovaných v 1. - 3. rade povinnosťou zaplatiť na účet OS Bardejov súdny poplatok za návrh vo výške 656,5 Eur, keďže žalobca bol vecne oslobodený od platenia súdneho poplatku. Tento platobný rozkaz bol uznesením č.k. 5Ro 131/2012 - 24 zo dňa 10.4.2013 zrušený pre nemožnosť doručenia jednému z žalovaných v danom konaní, do vlastných rúk. Následne Štátny fond rozvoja bývania vzal svoju žalobu späť, pretože po podaní žaloby bola na jeho účet zaplatená celková suma 12.631,16 Eur, pričom sumu 6.315,58 Eur uhradil H.X. J. a sumu 6.315,58 Eur uhradil K. O., v čom bola zahrnutá aj náhrada trov konania. Uznesením č.k. 6C 30/2013 - 51 zo dňa 15.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2013, súd konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Súd zistil, že žalobca uhradil na účet Štátneho fondu rozvoja bývania dňa 8.2.2013 celkovú sumu 6.315,58 Eur, prostredníctvom 3 platieb na účty v Tatrabanke vo výške 312,35 Eur, VÚB banke vo výške 328,25 Eur a Poštovej banke vo výške 5.674,98 Eur.

Podľa § 546 OZ Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1,2 OZ učiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 550 OZ ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybné, že medzi Štátnym fondom rozvoja bývania ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola platne uzavretá dňa 10.7.1998, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver a nenávratný príspevok v celkovej výške 15.733,92 Eur (474.000,- Sk). Žalobca bol spolu s K. O. ručiteľmi žalovaného v tejto zmluve. Žalovaný porušil podmienky zmluvy a nesplácal poskytnutý úver v súlade so zmluvou, preto Štátny fond rozvoja bývania písomne oznámením zo dňa

20.4.2012 platne od zmluvy odstúpil a následne v konaní 6C 30/2013 uplatňoval od žalovaného, ako aj od ručiteľov, aby mu spoločne a nerozdielne uhradili nesplatenú časť istiny vo výške 9.119,74 Eur, neplatený úrok vo výške 836,69 Eur a dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 995,64 Eur, spolu 13.150,57 Eur, s tým, že plnením jedného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných. Bolo preukázané, že žalobca uhradil na tento svoj ručiteľský záväzok sumu vo výške 6.315,58 Eur, a to bankovými výpismi, pričom žalovaný túto skutočnosť nijako nenamietal.

Súd preto s odkazom na zistený skutkový stav a skutočnosť, že žalovaný nemal žiadne námietky, vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu v súlade s § 550 OZ a to s odôvodnením, že žalobca uhradil Štátnemu fondu rozvoja bývania sumu 6.315,58 Eur, čo nedosahuje ani celú dlžnú istinu vo výške 9.119,74 Eur, ktorú boli žalovaný ako dlžník a obaja ručители povinní tomuto veriteľovi zaplatiť na základe zmluvy č. 701/9927/1997 zo dňa 10.7.1998. V čase vyhlásenia tohto rozsudku totiž ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o priznaní akejkoľvek sumy druhému ručiteľovi K. O., preto akékoľvek plnenie žalobcu do výšky nesplatennej istiny 9.119,74 Eur, ktoré je v tomto konaní uplatňované v nižšej sume, súd bližšie nemusel skúmať s odôvodnením, že žalobca ako ručiteľ plnil za žalovaného menej, než bol celkový dlh žalovaného na istine. V tomto prípade bol žalobca povinný plniť za žalovaného ako ručiteľ, ktorý veriteľovi neplnil ani na základe písomnej výzvy svoj dlh. Súd preto nemusel skúmať dôvodnosť dohodnutých úrokov, ani zmluvnej pokuty, ktorú si ŠFRB od žalovaného a oboch ručiteľov uplatňoval. Žalobca bol povinný zaplatiť aj celý dlh za dlžníka a keďže tak učinil len v časti, ktorá nedosahovala celú istinu, bolo takéto plnenie a zároveň aj táto žaloba v súlade s právnymi inštitútmi ručenia a následného uplatňovania plnenia podľa § 550 OZ. Akékoľvek vzťahy medzi žalobcom a druhým ručiteľom resp. medzi Štátnym fondom rozvoja bývania v prípade, ak sa plnilo viac, než na čo mal Štátny fond rozvoja bývania zákonný nárok, presahuje potreby tohto konania, ktoré navyše súd ani nie je oprávnený riešiť, pretože mu nepredchádza žiadne iné právoplatné rozhodnutie, týkajúce sa vzťahov medzi žalovaným a druhým ručiteľom, resp. medzi ŠFRB.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nezaplatením sumy 6.315,58 Eur žalobcovi, sa žalovaný dostal do omeškania, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil a ktoré sú čo do základu oprávnené. Súd priznal žalobcovi nároky na úroky z omeškania od 19.2.2014 v súlade s § 563 OZ a to odo dňa nasledujúceho potom (18.2.2014), kedy si žalovaný prevzal žalobu a kedy bol podľa názoru súdu po prvýkrát preukázateľne vyzvaný na zaplatenie svojho dlhu žalobcom. Žalobca nepreukázal, aby žalovaného vyzval na plnenie skôr a doručenie žaloby opatrovníčke sa súd rozhodol neakceptovať ako počiatok plynutia doby na plnenie, keďže takéto ustanovenie opatrovníka žalovanému súd zrušil. Žalobca teda nemá nárok na úroky z omeškania odo dňa podania žaloby, ktorý nie je prvým dňom omeškania sa žalovaného s plnením dlhu voči žalobcovi. Dňa 19.2.2014 bola základná sadzba ECB vo výške 0,25%, súd teda žalobcovi priznal nárok na 5,25% ročné úroky z omeškania z priznanej istiny a nie ako žalobca požadoval, vo výške 5,75% z dlžnej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a skutočnosti, že žalobca mal neúspech v konaní v pomerne nepatrnej časti a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatnenie práva voči žalovanému. Neúspech v konaní mal žalobca iba v časti úrokov z omeškania a aj to len v sadzbe, kedy mu súd priznal 5,25% a nie požadovaných 5,75%, ako aj v počiatku omeškania, kedy si ich uplatnil od 1.3.2013 a súd mu ich priznal od 19.2.2014. Ohľadne istiny vo výške 6.315,58 Eur mal žalobca úspech v celom rozsahu. Súd žalobcovi teda priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 375,5 Eur ako aj trovy právneho zastúpenia žalobcu, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnych služieb advokáta žalobcu vo veci v roku 2013 (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie žaloby) a za 2 úkony právnych služieb advokáta žalobcu vo veci v roku 2014 (3. účasť na pojednávaní dňa 10.1.2014, 4. účasť na pojednávaní dňa 10.3.2014), podľa § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v celkovej výške 883,08 Eur podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom súd základnú sadzbu za jeden úkon advokáta žalobcu vo veci považoval hodnotu sporu 6.315,58 Eur a takto jej výšku určil na 220,77 Eur. Žalobca má právo aj na tzv. režijný paušál, čo znamenajú výdavky podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za každý úkon advokáta žalobcu vo veci, špecifikovaných v tomto odseku, v celkovej výške 31,7 Eur (2x 7,81Eur a 2x 8,04 Eur), pričom táto náhrada za úkony v roku 2013 činila sumu 7,81 Eur za jeden úkon, ako 1/100 výpočtového základu v roku 2013 a náhrada za úkony v roku 2014 činila sumu 8,04 Eur za jeden úkon, ako 1/100 výpočtového základu v roku 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.